

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Signe Hegelund og Mads Hvalsøe Kristensen



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar til udkast til ny regnskabsbekendtgørelse (implementering af forenklingsdirektivet mv.)

Resumé

Opbakning til direktivnær implementering af forenklingsdirektivet vedrørende bæredygtighedsrapportering og behov for tilpasning til IFRS 18

Finans Danmark er generelt set positiv overfor forenklingsdirektivet og bakker derfor op om en direktivnær implementering, der spejler ændringerne i årsregnskabsloven, så kreditinstitutter også kan søge afklaring i og støtte ret på lovbemærkningerne her til.

Det er herudover uændret afgørende, at Finanstilsynet og de danske myndigheder i øvrigt i det videre arbejde har fokus på at sikre datainfrastrukturen mellem krav til de finansielle virksomheder og de tilgængelige oplysninger fra de ikke-finansielle virksomheder.

Udover implementering af forenklingsdirektivet opfordrer vi Finanstilsynet til hurtigst muligt at opdatere regnskabsbekendtgørelsen vedrørende IFRS 18, så der hersker fuldstændig sikkerhed for, at IFRS-forenelighedsprincippet består, og at der iht. bekendtgørelsen kan anvendes en IFRS 18-tilpasset præsentation af resultatopgørelsen og balancen allerede fra og med 1. januar 2027, herunder i delårsrapporter.

Høringssvar

20. august 2026
Dok. nr.: FIDA-431226132-687910-
v1
Kontakt Martin Thygesen

Høringssvar til udkast til ny hovedbekendtgørelse om finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl.

Generelle bemærkninger

Implementering af forenklingsdirektivet

Finans Danmark takker for muligheden for at kunne give bemærkninger til udkastet til ny regnskabsbekendtgørelse med ændringer foranlediget af implementering af forenklingsdirektivet vedrørende bæredygtighedsrapportering.

Som tidligere kommunikeret er vi generelt set positivt indstillet overfor forenklingsdirektivet og regeringens ambitioner om reduktion af byrder. Vi tilslutter os derfor, at der foretages en direktivnær implementering, og at hidtidige særlige danske krav om redegørelser for samfundsansvar, dataetik mv. udgår, samt at ændringerne til bekendtgørelsen spejler ændringerne i årsregnskabsloven. Herved opretholdes level playing field mellem finansielle og ikke-finansielle virksomheder, og finansielle virksomheder kan søge afklaring i og støtte ret på lovbemærkningerne til årsregnskabsloven.

Vi finder det herudover uændret afgørende, at Finanstilsynet og de danske myndigheder i øvrigt i det videre arbejde har fokus på at sikre datainfrastrukturen mellem krav til de finansielle virksomheder (ESG-risikostyring og omstillingsplan (CRD), CRR, Pillar 3, SFDR, Taksonomi-forordningen mv. og Finanstilsynets regler og praksis) og de tilgængelige oplysninger fra de ikke-finansielle virksomheder.

Nedenfor giver vi enkelte specifikke bemærkninger til den foreslåede implementering af direktivet.

IFRS 18

Af Finanstilsynets gennemgangsnotat fremgår det, at tilsynet først på et senere tidspunkt og efter yderligere dialog med relevante interessenter vil foretage justeringer i bekendtgørelsen som følge af IFRS 18, der afløser IAS 1. Dette er ikke hensigtsmæssigt og vil sætte flere kreditinstitutter i en uholdbar situation. IFRS 18 blev udstedt tilbage i april 2024, træder i kraft 1. januar 2027 og skal iht. IFRS anvendes allerede i delårsrapporter for Q1 2027.

Institutterne bør allerede indenfor kort tid have fuldstændig sikkerhed for, at IFRS-forenelighedsprincippet består, og at de også efter bekendtgørelsen kan anvende en IFRS 18-tilpasset præsentation af resultatopgørelsen og balancen allerede fra og med 1. januar 2027, herunder i delårsrapporter. Særligt for institutter, som anvender IFRS i koncernregnskabet og regnskabsbekendtgørelsen i moderselskabsregnskabet

Høringssvar

20. august 2026

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687910-v1

og anvender samlede tabelopstillinger for koncernen og moder, er denne mulighed afgørende.

Nedenfor anviser vi forskellige løsningsmodeller og giver konkrete ændringsforslag, herunder også en tilgang, hvor der i første omgang alene foretages en mindre men nødvendig præcisering, mens eventuelle yderligere ændringer kan vente til senere. Vi indgår naturligvis gerne i konstruktiv dialog herom.

Specifikke bemærkninger

Rækkefølgen af de specifikke bemærkninger følger nummereringen i bekendtgørelsesudkastet og er ikke udtryk for en prioritering.

§ 3, stk. 3 – Betegnelse som bæredygtighedsrapportering og brug af VS-standard

Af bestemmelsen fremgår det, at virksomheder ikke må betegne en rapportering i ledelsesberetningen som en bæredygtighedsrapportering, hvis rapporteringen ikke indeholder oplysningerne krævet i § 158.

I § 158, stk. 7, henvises til de udstedte europæiske bæredygtighedsstandarder: "Oplysninger, der efter stk. 2-6 skal medtages i bæredygtighedsrapporteringen, skal afgives i overensstemmelse med den til enhver tid relevante standard for bæredygtighedsrapportering som fastsat i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om årsregnskaber..."

En tilsvarende formulering fremgår af den foreslåede § 99a, stk. 7, i årsregnskabsloven, men i lovbemærkningerne hertil uddybes det, at denne henvisning også omfatter standarden for bæredygtighedsrapportering til frivillig brug (VS), og at en rapportering iht. basismodulet i VS også vil kunne betegnes en bæredygtighedsrapportering.

Vi kan tilslutte os, at en rapportering iht. VS også skal kunne betegnes som bæredygtighedsrapportering, idet vi forudsætter, at denne mulighed naturligvis også gælder for finansielle virksomheder, der ikke længere er i scope af CSRD, men som gerne vil aflægge en frivillig bæredygtighedsrapportering.

Vi foreslår på den baggrund, at Finanstilsynet giver en tilsvarende uddybning i et opdateret gennemgangsnotat og/eller på undersiden omkring bæredygtighedsrapportering på Finanstilsynets hjemmeside.

Herudover kan vi konstatere, at bestemmelsen indholdsmæssigt adskiller sig fra den tilsvarende bestemmelse i regnskabsbekendtgørelsen for forsikringsvirksomheder (Fbek § 4, stk. 3), der anerkender, at der vil være oplysninger som ikke kan/skal ind-

Høringssvar

20. august 2026

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687910-v1

hentes blandt andet på grund af den indførte værdikædebegrænsning. Denne anerkendelse bør også reflekteres i bestemmelsen, som vi på den baggrund foreslår af-fattet således (tilføjelse er understreget): "Stk. 3. Virksomheder må ikke betegne en rapportering i ledelsesberetningen som en bæredygtighedsrapportering, hvis rap-porteringen ikke indeholder oplysningerne i § 158, jf. dog §§ 159, 160, 164."

Denne tilføjelse bør tilsvarende indarbejdes i definitionen af bæredygtighedsrappor-tering i bilag 2, nr. 4, så der sikres identitet mellem bestemmelsen og bilaget.

Tidligere § 155 og § 158 – Bortfald af krav om redegørelse for samfundsansvar og da-tætik

Som allerede nævnt under de generelle bemærkninger kan vi tilsluttes os, at disse hidtidige danske krav udgår. Vi opfordrer Finanstilsynet til hurtigst muligt også at fjerne disse krav for grønlandske og færøske institutter.

§ 158, stk. 5 – Brug af skøn ved afgivelse af oplysninger om virksomhedens egne ak-tiviteter og dens værdikæde

Følgende er tilføjet bestemmelsen (vores understregning): "Oplysningerne kan, hvor det er relevant, oplyses som skøn..."

En central ændring med forenklingsdirektivet og de simplificerede ESRS er, at skøn kvalitetsmæssigt sidestilles med oplysninger indhentet direkte fra leverandører, kun-der mv. i værdikæden (aktører). Der er således ikke længere krav om indhentning af oplysninger direkte fra aktører i værdikæden, hvis der kan udøves et kvalificeret skøn – heller ikke selvom indhentning af oplysninger direkte hos aktørerne i værdikæ-den ikke vil være uforholdsmæssigt byrdefuldt for virksomheden.

Bisætningen, "hvor det er relevant" kan efter vores opfattelse indikere, at bekendt-gørelsen ikke fuldt ud anerkender denne centrale ændring, og at et institut fra revi-sor og/eller Finanstilsynet i nogle tilfælde alligevel vil kunne blive kritiseret for at ud-øve et kvalificeret skøn fremfor at have indhentet oplysningerne direkte hos aktører i værdikæden.

Vi foreslår på den baggrund sætningen omformuleret til følgende: "Oplysningerne kan, ~~hvor det er relevant, oplyses som~~ baseres på skøn...". Alternativt bør betydning-en af "hvor det er relevant" uddybes nærmere i et opdateret gennemgangsnotat og/eller på undersiden omkring bæredygtighedsrapportering på Finanstilsynets hjemmeside, så det står klart, at brug af et kvalificeret og pålideligt skøn altid er en mulighed.

Høringssvar

20. august 2026

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687910-v1

§ 159, stk. 5 – Værdikædebegrænsning og anmodning om oplysninger til andre formål end bæredygtighedsrapportering

Bestemmelsen foreskriver følgende: "Stk. 1, 1. pkt. og stk. 3 og 4, omfatter ikke anmodninger om oplysninger til andre formål end bæredygtighedsrapportering, herunder anmodninger med henblik på at opfylde EU-krav om at gennemføre en due diligence proces."

Vi kan fuldt ud tilslutte os denne vigtige bestemmelse, men finder i lyset af at bekendtgørelsen specifikt henvender sig til danske kreditinstitutter, at den med fordel også kunne nævne risikostyring og kreditstyring som eksempler på relevant europæisk og dansk regulering, der ikke underlægges værdikædebegrænsningen.

Sidste del af bestemmelsen kunne f.eks. formuleres således (tilføjelser markeret med understregning): "...herunder anmodninger med henblik på at opfylde EU-krav og danske krav om due diligence proces, risikostyring, kreditvurdering m.v. "

Herudover opfordrer vi Finanstilsynet til i et opdateret gennemgangsnotat og/eller på undersiden omkring bæredygtighedsrapportering på Finanstilsynets hjemmeside at kommunikere, at værdikædebegrænsningen, herunder også oplysningsforpligtelserne (§ 159, stk. 3) og indvirkningen på kontrakter (§ 159, stk. 4) alene gælder for oplysninger, der indhentes til brug for bæredygtighedsrapportering. Der må således ikke herske nogen tvivl om, at det til andre formål end bæredygtighedsrapportering, er helt legitimt at stille krav om oplysninger, der går ud over VS.

§ 161 – Undtagelse for dattervirksomheder fra pligten til bæredygtighedsrapportering

Vi kan fuldt ud tilslutte os, at alle dattervirksomheder, herunder store virksomheder af offentlig interesse, undtages fra krav om bæredygtighedsrapportering, hvis de er indeholdt i modervirksomhedens rapportering.

§ 161, stk. 3, indeholder "kan undlade" to gange. Den ene gang bør slettes.

§ 173, stk. 5 – Undlade at medtage oplysninger om overtaget virksomhed

Termen "for det regnskabsår" mangler før ", hvori overtagelsen finder sted". Vi henviser til formuleringen i § 165, stk. 5, i regnskabsbekendtgørelsen for forsikringsvirksomheder.

Henvisninger

Vi har tidligere gjort opmærksom på forkerte henvisninger, som er blevet rettet, hvilket vi gerne kvitterer for. Følgende synes dog at bestå:

- § 151, stk. 4, henviser til delårsrapporter, jf. §§ 174 og 175. Henvisningerne bør umiddelbart være til §§ 178 og 179.

Høringssvar

20. august 2026

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687910-v1

- Bilag 10, pkt. 1, henviser til definitionen af kreditrisiko i bilag 2, punkt 15. Henvisningen bør umiddelbart være til bilag 2, pkt. 18.
- Bilag 10, pkt. 3, henviser til § 55, stk. 1. Henvisningen bør umiddelbart være til § 57, stk. 1.

Vi kan ikke udelukke, at der kan være yderligere forkerte henvisninger og opfordrer Finanstilsynet til at foretage en systematisk gennemgang af alle henvisningerne i udkastet.

IFRS 18

Som nævnt indledningsvist bør institutterne indenfor kort tid have fuldstændig sikkerhed for, at IFRS-forenelighedsprincippet består, og at de derfor også efter regnskabsbekendtgørelsen kan anvende en IFRS 18-tilpasset præsentation af resultatopgørelsen og balancen allerede fra og med 1. januar 2027, herunder i delårsrapporter.

Som drøftet på møde i februar 2026 kan de nødvendige ændringer af bekendtgørelsen som følge af IFRS 18 efter vores opfattelse begrænses til, at der skal indføres krav om brug af ny mellemtotal i resultatopgørelsen i form af "Driftsresultat" (efter punkt 11 i skemakravet i bilag 4), og at evt. goodwill skal vises særskilt i balancen (i skemakravet i bilag 3).

Der er tale om to helt ukontroversielle og simple ændringer, som uden videre bør kunne indarbejdes i forbindelse med denne opdatering af regnskabsbekendtgørelsen. Finder Finanstilsynet efterfølgende, at der er behov for yderligere ændringer og/eller vejledning, er der ikke noget til hinder for at indføre sådanne på et senere tidspunkt. Vi opfordrer derfor Finanstilsynet til at indarbejde de to ændringer allerede i forbindelse med denne implementering af forenklingsdirektivet.

Fastholder Finanstilsynet imod vores klare opfordring, at der er behov for yderligere dialog, inden der kan indarbejdes ændringer, er der behov for, at tilsynet indenfor kort tid via nyhedsmail, nyhed på Finanstilsynets hjemmeside e.l. melder ud, at der ikke er noget til hinder for, at institutterne fraviger skemakravene i regnskabsbekendtgørelsen med henblik på at sikre forenelighed med IFRS 18.

Denne udmelding vil kunne formuleres med henvisning til regnskabsbekendtgørelsens § 8, stk. 3, der som bekendt angiver følgende: "*Virksomheden skal anføre posterne i skemaerne i bilag 3-6 særskilt og i den angivne rækkefølge. Virksomheden kan foretage en mere detaljeret opdeling under forudsætning af, at opstillingsskemaernes struktur opretholdes, hvis beløbet i den nye underpost er væsentligt, og hvis*

Høringssvar

20. august 2026

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687910-v1

arten eller funktionen af underposten er forskellig fra øvrige underposter. Der kan tilføjes nye poster, hvis beløbet for en sådan er væsentligt, og hvis arten eller funktionen af den nye post er forskellig fra de øvrige poster."

Undertegnede står gerne til rådighed ved spørgsmål og/eller kommentarer.

Med venlig hilsen

Martin Thygesen

Direkte: +45 30161024

Mail: mat@fida.dk

Høringssvar

20. august 2026

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687910-v1