

Justitsministeriet
Att.: Helene Fussing Clausen
Sendt pr. e-mail til hfc@jm.dk



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar til Justitsministeriets revideret vejledning om fremtidsfuldmagter

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at komme med bemærkninger til vejledningen og for muligheden for at have en dialog med Justitsministeriet om emnet. Vi anerkender, at der er blevet taget højde for elementer påpeget i evalueringen af ordningen, herunder bemærkningerne omkring gaver.

I forlængelse heraf har vi nedenfor anført bemærkninger af større og mindre karakter, som vi mener kan bidrage til yderligere klarificeringer, og som vi gerne ser, at Justitsministeriet tager højde for i den endelige version.

Bemærkninger til vejledningens enkelte afsnit

Afsnit 3

Der opleves i sektoren udfordringer med ordlyden af fremtidsfuldmagter. Det anerkendes, at det skal være frit for den enkelte fremtidsfuldmagtsgiver at forfatte sine ønsker som de vil, dog ser vi udfordringer med ordlyden i fremtidsfuldmagterne. Eksempelvis er følgende ordlyd blevet anvendt i en fremtidsfuldmagt, hvilket har skabt udfordringer for det pågældende pengeinstitut: "*Fuldmagtsgiver giver fuldmagtstagerne tilladelse til at handle på vegne af fuldmagtsgiveren.*" Sætningen udgjorde den fulde ordlyd af fuldmagten. Nævnte formuleringer er svære for pengeinstitutter at anvende i praksis, hvorfor der bør opfordres mere til at anvende Justitsministeriets skabeloner. Der bør derfor opfordres til at være præcis i sin formulering fremfor at formulere sig kortfattet.

Afsnit 3.8

Det bør fremgå af vejledningen hvorvidt de årlige gavebeløb også omfatter lejlighedsgaver. Bemærkningerne til afsnit 9.1 i nærværende høringssvar, kan med fordel inddrages her.

I forlængelse af dette bør vejledningen kommentere på hvorvidt de(n) fremtidsfuldmægtige kan give sig selv gaver.

I det tredje afsnit er det angivet, at "*Fremtidsfuldmægtigen(e) kan videreføre min praksis med at give afgiftsfrie gavebeløb til mine...*". Denne formulering har af født spørgsmål om hvorvidt det enkelte pengeinstitut konkret skal kunne konsta-

Høringssvar

30. august 2024
Dok: FIDA-1826564804-694192-v1
Kontakt Louise Gotfredsen

tere, at der tidligere var en praksis som kan videreføres, eller om der med ordlyden er taget stilling til, at der er tale om en eksisterende praksis der kan videreføres.

Afsnit 6.1.1

Det bemærkes i afsnittet om sideordnede fremtidsfuldmægtige og adgangen til netbank, at beskrivelsen til problematikken ikke fremgår helt tydelig. Udfordringen med sideordnede fremtidsfuldmægtige og adgangen til netbank, opstår kun i den situation hvor de fremtidsfuldmægtige skal handle i forening. Denne udfordring kan med fordel fremgå tydeligere, da flere pengeinstitutter oplever dette problem.

Der ønskes en præcisering af, om fuldmagten også bortfalder hvis den ene af flere fuldmægtige, der handler i forening, ikke vil fortsætte hvervet som fremtidsfuldmægtig.

Afsnit 6.1.2

Der ønskes en konkret stillingtagen til, hvem der træffer afgørelse om, hvornår en subsidær fuldmægtig kan og skal råde over en fremtidsfuldmagt. Som eksempel kan den subsidære fuldmægtig være af den opfattelse, at den primære fuldmægtig ikke længere kan varetage sin pligter – men den primære fuldmægtig er uenig heri. Sådanne tvister kan pengeinstitutter ikke træffe beslutning om.

Tredjemand har dertil ikke indsigt i, hvornår fuldmagten overgår til den subsidære fuldmægtige.

Afsnit 7.1

Der bør foretages præciseringer til punkt 7.1 om "Hvad er økonomiske forhold", således, at eksemplerne afspejler mere nutidige og relevante forhold. Eksempelvis om fremtidsfuldmægtigen kan overføre fremtidsfuldmagtsgivers eksisterende konti og depoter til et andet pengeinstitut, oprette nye konti og depoter, få adgang til fuldmagtsgivers bankboks og til at afslutte lejeforholdet.

Der kan med fordel præciseres, at fremtidsfuldmægtigen kan give tredjemand en almindelig fuldmagt til at tage sig af et eller flere økonomiske forhold, fx så tredjemand får fuldmagt til at disponere på fuldmagtsgivers konto, eller en specifik fuldmagt, fx til pengeinstitutter i forbindelse med belåning og pantsætning af fast ejendom – navnlig til at forestå tinglysningsmæssige ekspeditioner.

Hørings svar

30. august 2024

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-694192-v1



Afsnit 7.2

I praksis kan der opstå tvivl i forhold til sondringen mellem personlige og økonomiske forhold, når fremtidsfuldmagtsgiver har tildelt to fuldmægtige hver sit område. Det kan her være svært at vurdere, hvem der i den konkrete situation, er den "rigtige" befuldmægtigede. Dette gælder for samtlige personlige forhold, som indebærer en økonomisk disposition, eksempelvis at flytte fuldmagtsgiver på et plejehjem, køb af rollator, køb af vintertøj, køb af fast ejendom mv.

En udvidelse af eksempler kan med fordel inddrages i vejledningen, for at sikre at pengeinstituttet ikke skal lave sondringen efter aktualiseringen af fremtidsfuldmagten.

Afsnit 7.3

Det følger af MiFID reglerne, at det ikke er muligt at profilere og egnethedsteste fuldmagtsgiver via en fuldmægtig ved investering af fuldmagtsgivers midler. Fuldmægtigens adgang til at få investeringsrådgivning i forhold til fuldmagtsgivers portefølje af værdipapirer er bl.a. underlagt bestemmelserne i Kommissionens Delegerede Forordning (EU) 2017/565 art. 54-56, herunder om egnethedstest, som i praksis kan gøre det meget vanskeligt for fuldmægtigen af få rådgivning.

Det er et eksempel på lovgivning, som kan give begrænsninger i fuldmagtsforhold, og som med fordel kan adresseres i afsnit 7.3.

Afsnit 9

Til eksemplet om ægtefælles mulighed for at sælge en fælles ejendom, såfremt ægtefællen er den fremtidsfuldmægtige, foreslår vi, at det præciseres om ægtefællen også har mulighed for at disponere over provenuet til køb af en ny ejendom i eget navn, eller hvordan ægtefællen skal forholde sig – eventuelt om det kræver en forudgående godkendelse af Familieretshuset.

Afsnit 9.1 undtagelse 2)

Der ønskes en præcisering af, hvorvidt lejlighedsgaver er lig begrebet sædvanlige gaver, eller om der er tale om to forskellige begreber, og hvordan de i givet fald skal forstås. Det fremgår ikke entydigt, ej heller ved gennemgang af retskilder og litteratur på området.

Af "Lov om fremtidsfuldmagter med kommentarer" af Lennart Lynge Andersen og Svend Danielsen, 1 udgave, side 228 fremgår bl.a. følgende:

Hørings svar

30. august 2024

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-694192-v1



"Der kan spørges, hvad ordene "sædvanlige gaver" indebærer beløbsmæssigt. Meget taler for, at fuldmægtigen for en meget velhavende fuldmagtsgiver kan fortsætte en tradition med at give gaver indenfor de grænser, der findes for afdragsfrihed, i hvert fald hvis praksis har eksisteret et par år, før fuldmagten trådte i kraft".

Det bør fremgå klart af vejledningen, under hvilke betingelser der må gives gaver, når dette ikke fremgår direkte af fremtidsfuldmagten. Hvilke kriterier kan der stilles op for, at der er tale om en sædvanlig praksis? Hvordan skal vi som pengeinstitut vurdere på størrelsen af fuldmagtsgivers formue i forhold til den fuldmægtiges ønske om at fortsætte en sædvanlig gavepraksis?

På baggrund af dette fremsættes to afklarende spørgsmål:

- Kan man altid give lejlighedsgaver? Det er ikke givet, at det er sædvanligt i alle familier.
- Hvad skal der til for, at der er skabt en sædvane for gaver?

Hørings svar

30. august 2024

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-694192-v1

Afsnit 10.2

Det fremgår af vejledningen, at man som fremtidsfuldmagtsgiver kan give en særskilt fuldmagt til at indhente lægeerklæring. Hvis fremtidsfuldmagten ønskes ikraftsat som følge af, at fuldmagtsgiver ikke længere er i stand til at varetage sine interesser, vil der kunne rejses tvivl om den særskilte fuldmagts juridiske gyldighed.

Afsnit 11.1

I Finans Danmarks supplerende kommentarer til evaluering om Fremtidsfuldmagtsordningen d. 10. oktober 2023, bemærkede vi at vores medlemmer oplever udfordringer med henvendelser til Familieretshuset vedrørende mistanke om misbrug af fremtidsfuldmagten. Vi bemærker, at henvendelser til Familieretshuset fra tredjemand bliver omtalt i forarbejderne til lovens § 21. Der ønskes derfor en konkret stillingtagen i vejledningen til hvordan tredjeparter kan henvende sig til Familieretshuset om mistanke.

Afsnit 11.2

Der mangler et "s" i følgende sætning: "Du skal være opmærksom på, at fuldmagten typisk først skal bruge noget – måske lang – tid efter, at du har oprettet den, og det bør du tage højde for, når du beslutter, hvordan et privat tilsyn skal fungere."



Derudover påpeges udfordringen, som sektoren oplever med den manglende automatiske information, når en fremtidsfuldmagt bliver aktualiseret, ændret eller tilbagekaldt.

Medmindre det enkelte pengeinstitut får særskilt underretning om en sådan tilbagekaldelse, vil der ikke være kendskab til tilbagekaldelsen, og man kan derfor som bank ikke iværksætte de nødvendige tiltag som følge af tilbagekaldelsen, eksempelvis slette en netbankadgang, spærre kort m.m.

Vi opfordrer derfor Justitsministeriet til at indgå i en dialog om mulighederne for, at der kan anvendes en digital abonnementsordning via CPR-registeret, således at pengeinstitutterne får besked ved ændringer, aktualisering og tilbagekaldelse af fremtidsfuldmagten, i det omfang fuldmagtsgiver er kunde i det pågældende pengeinstitut. Pengeinstitutter får i forvejen automatisk besked ved en kundes dødsfald. På samme måde mener vi, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det også gjaldt ved aktualisering og tilbagekaldelse af fremtidsfuldmagter.

Subsidiært foreslår vi, at det fremgår af vejledningen, at de(n) fremtidsfuldmægtige opfordres til at henvende sig til fremtidsfuldmagtsgiverens pengeinstitutter og informerer om ændringer og/eller tilbagekaldelse.

Med venlig hilsen

Louise Handanah Goffredsen

Direkte: 3016 2080

Mail: log@fida.dk

Hørings svar

30. august 2024

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-694192-v1

