

Finanstilsynet (finansstilsynet@ftnet.dk)

CC. Anna Björk (ann@ftnet.dk)

Århusgade 110

2100 København Ø



FINANS
DANMARK

Høringssvar til bekendtgørelse om tredjepartsbetalinger mv.

Finans Danmark takker for muligheden for at kunne afgive bemærkninger til Finanstilsynets bekendtgørelse om tredjepartsbetalinger mv.

Generelle bemærkninger

Formålet med nyudstedelsen af bekendtgørelsen er at foretage en række præciseringer for at sikre en mere direktivnær implementering af reglerne i MiFID II¹ og det delegerede direktiv². Finans Danmark er fortalere for en direktivnær implementering af MiFID II, da derved skabes et level playing field på tværs af medlemsstaterne.

Det er således vigtigt, at der med bekendtgørelsen sker en direktivnær implementering af det delegerede direktivs regler om tredjepartsbetaling. Så der ikke sker en overimplementering af reglerne, og at derved skabes et level playing field.

Vi støtter dermed fuldt ud formålet med ændringerne. Nedenfor har vi en række forslag til, hvordan den direktivnære implementering kan forbedres endnu mere i bekendtgørelsen.

Konkrete bemærkninger til enkelte bestemmelser

Ad § 1

I § 1, stk. 1, nr. 1 ændres formuleringen "...eller som udfører accessoriske tjenesteydelser..." til "med eller uden accessoriske tjenesteydelser". Vi finder det nye forslag til formulering uheldig, da tredjepartsbetalinger er knyttet til en investeringsservice eller investeringsaktivitet. Den nye formulering kan dog give indtryk af, at det ikke længere er tilfældet. Derudover lyder direktivteksten "i forbindelse med leveringen af en investeringsservice eller en accessorisk tjenesteydelse". Den nye formulering kan ikke anses for at være direktivnær, da den også medtager

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/65/EU af 15. maj 2014 om markeder for finansielle instrumenter

² Kommissionens delegerede direktiv (EU) 2017/593 af 7. april 2016

Høringssvar

29. september 2020

Dok: FIDA-931287038-689297-v1

Kontakt Maria Birkvad

"uden accessoriske tjenesteydelser" i modsætning til direktivet. Vi foreslår derfor, at formuleringen fra den gældende bekendtgørelse i form af "...eller som udfører accessoriske tjenesteydelser..." fastholdes.

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at lovhenviisningen til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde er fjernet i stk. 2, nr. 3. Ved at fjerne henvisningen skabes der usikkerhed om, hvad der skal forstås ved en forvalter af alternative investeringsfonde for læsere af bekendtgørelsen, som ikke måtte være bekendt med den pågældende lov. Vi foreslår derfor, at lovhenviisningen bevares.

Ligeledes finder vi det uhensigtsmæssigt, at henvisningen til lov om finansiel virksomhed foreslås fjernet i stk. 1, nr. 4. Den manglende henvisning skaber usikkerhed om, hvad der skal forstås ved investeringsrådgivere og finansielle rådgivere, og dermed hvem der er omfattet af reglerne. Vi foreslår derfor, at lovhenviisning bevares. Alternativt at der i § 2 indsættes en definition af investeringsrådgivere og finansielle rådgivere.

Ad § 4

Der er indsat en ny § 4, som har til formål at fastslå, at reglerne om kvalitetsforbedrende service også finder anvendelse i situationer, hvor en virksomhed leverer skønsmæssig portefølje eller investeringsrådgivning på uafhængigt grundlag, og virksomheden betaler tredjepartsbetalinger.

Vi støtter op om formålet med forslaget, da der er tale om en direktivnær implementering, som vi tidligere har efterspurgt. Det er dog vores vurdering, at der på nuværende tidspunkt ikke er hjemmel hertil i lov om finansiel virksomhed, da § 46b kun omfatter de tilfælde, hvor virksomheden modtager gebyrer, provisioner eller andre penge- og naturalieydelser, og ikke de tilfælde hvor virksomheden betaler tredjepartsbetalinger. Vi vil derfor opfordre Finanstilsynet til at få indsat hjemmel til ændringen i lov om finansiel virksomhed § 46 b.

Derudover er der to uklarheder i den foreslåede nye § 4, som vi finder bør defineres nærmere. For det første, er der behov for at definere, hvad der forstås ved "gebyrer", så der ikke kan opstå tvivl om, hvilke betalinger, der er omfattet af bestemmelsen, når en virksomhed leverer skønsmæssig porteføljepleje mv. Derudover bør det også klart defineres, hvornår en betaling sker "i forbindelse med levering af tjenesteydelsen til kunden".

Den nuværende formulering skaber usikkerhed omkring omfanget af bestemmelsen, og hvorvidt bestemmelsen lægger op til et fuldstændigt forbud mod beta-

Hørings svar

29. september 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689297-v1



linger til en tredjemand. Et totalforbud mod betalinger til tredjemand vil begrænse muligheden for at outsource f.eks. lovpligtige ydelser relateret til porteføljepleje. Der kan være et ønske eller behov for at outsource f.eks. indhentelse af hvidvaskoplysninger, kundekendskabsprocedurer eller dele af den lovpligtige rapportering til en tredjepart, der kan varetage disse opgaver mere effektivt, herunder f.eks. nogle af de ydelser, som typisk leveres af en datacentral. Da disse ydelser er lovpligtige, anses disse ikke som kvalitetsforbedrende af Finanstilsynet, og vil ikke kunne leve op til kravene i § 4, stk. 3.

Det er uhensigtsmæssigt og synes at være utilsigtet, hvis der i reglerne om provisionsbetalinger etableres en de facto begrænsning i muligheden for at outsource. MiFID II forudsætter, at de forpligtelser, som en virksomhed har i henhold til MiFID II, kan outsources, jf. reglerne om outsourcing i den delegerede forordning. Det er næppe hensigten med reglerne om betaling af gebyrer at tilsidesætte disse regler.

Ad § 5

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at formuleringen "*Naturalieydelser af mindre værdi kan beskrives på en generel måde i overensstemmelse med § 8, stk. 1, nr. 1*" i stk. 3, sidste pkt. slettes, da det skaber tvivl om, hvorvidt man fortsat kan give oplysninger om naturalieydelser af mindre værdi på et generisk plan. Hvis det ikke længere er muligt at give oplysninger om naturalieydelser af mindre værdi på et generisk plan, vil det medføre store administrative byrder. Et eksempel på en oplysning, som gives generisk, kunne være oplysningen om, at distributøren kan deltage i undervisning vedrørende et konkret produkt.

Det foreslås derfor, at henvisningen fastholdes, eller at § 5, stk. 3 helt udgår.

Ad § 10

Vi vil gerne opfordre Finanstilsynet til, at § 10 (den tidligere § 9) ændres i overensstemmelse med ordlyden i direktivet, og der derved sker en direktivnær implementering af bestemmelsen.

Det delegerede direktivs artikel 13 rummer hjemmel til, at analyser fra tredjemand kan modtages uden at betragtes som en tilskyndelse, hvis analyserne modtages under opfyldelse af de i direktivet opstillede betingelser. Den danske implementering er sket i bekendtgørelsens § 10, hvoraf en analyse modtaget fra tredjemand kan modtages, hvis de opstillede betingelser er opfyldt. Det vil sige, at i henhold til den danske implementering anses analysen stadig som en tilskyndelse, men den må gerne modtages. At analysen anses som en tilskyndelse er ikke i overensstemmelse med direktivteksten.

Hørings svar

29. september 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689297-v1



Vi foreslår derfor, at teksten i § 10, stk. 1 ensrettes med formuleringen i artikel 13 i det delegerede direktiv til følgende formulering

"§ 10. En virksomhed, der yder skønsmæssig porteføljepleje, jf. bilag 4, afsnit A, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed eller bilag 1, nr. 3, litra a, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. eller anden investeringsservice eller accessoriske tjenesteydelser til kunden, kan modtage analyser fra andre end kunden eller en person, der handler på kundens vegne, uden at disse betragtes som tilskyndelser i henhold til § 3, stk. 1, § 4, stk. 1 og § 6, stk. 1, i følgende tilfælde:.."

Har I spørgsmål eller lignende til ovenstående, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Maria Birkvad

Direkte: 20 87 81 97

Mail: mbi@fida.dk

Hørings svar

29. september 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689297-v1

