

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

Att. Clara Sadolin



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar af 2. oktober 2026

Resumé

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om fondsmæglerselskaber og investeringservice og -aktiviteter, lov om finansiel virksomhed, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love.

Finans Danmark finder det meget positivt, at Skatte- og Vækstministeriet har gennemgået overimplementering af krav til fondsmæglerselskaber. Det er efter Finans Danmarks opfattelse en vigtig dagsorden, som medvirker til, at selskabernes konkurrenceevne styrkes inden for EU. Finans Danmark opfordrer i denne sammenhæng til, at Skatte- og Vækstministeriet fremadrettet tager initiativ til at foretage tilsvarende gennemgange på andre områder inden for den finansielle lovgivning, da der fortsat foreligger væsentlig overimplementering på det finansielle område.

Finans Danmark støtter formålet om at sikre korrekt gældsinddrivelse og en passende håndtering af fejl, der kan føre til urigtig gældsinddrivelse. Det er afgørende for tilliden til den finansielle sektor, at penge- og realkreditinstitutter har effektive processer, der forebygger, identificerer og håndterer fejl i gældsinddrivelsen. Finans Danmark finder dog samtidig, at der er behov for en nærmere præcisering og uddybning på en række punkter.

Finans Danmark kan desuden fuldt ud tilslutte sig, at den særlige danske certificeringsordning for revisorer for kreditinstitutter og forsikringsvirksomheder afskaffes, og at der dermed vil gælde samme regler i Danmark og på EU-plan.

Høringssvar

2. oktober 2026

Dok. nr.: FIDA-1826564804-696684-v1

Kontakt Jakob Juul Skals

Høringssvar af 2. oktober 2026 til forslag til lov om ændring af lov om fondsmægler-selskaber og investeringsservice og -aktiviteter, lov om finansiel virksomhed, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love

Generelle bemærkninger

Finans Danmark støtter generelt op om de ændringer, der følger af lovforslagets § 1, og som tager sigte om at lette uforholdsmæssige byrder for fondsmægler-selskaber og gøre reguleringen mere direktivnær. Finans Danmark finder det endvidere meget hensigtsmæssigt, at Skatte- og Vækstministeriet har foretaget en generel gennemgang og evaluering af overimplementering på området, da dette både medvirker til at understøtte regelforenklingsdagsordenen generelt, samt at selskaberne kan konkurrere på lige fod med andre udbydere inden for EU.

Finans Danmark bemærker i tilknytning til ovenstående, at det vil være hensigtsmæssigt også at tage initiativ til at gennemføre lignende gennemgange på andre områder inden for den finansielle regulering, i det andre finansielle virksomheder på tilsvarende vis er underlagt en lang række nationale særregler og regler, som er udtryk for overimplementering af de krav, der følger af EU-retten.

Til § 2, nr. 7

Af de almindelige bemærkninger fremgår det, at formålet med den foreslåede § 70 b er at sikre effektive virksomhedsstyring i forbindelse med gældsinddrivelse. Efter Finans Danmarks opfattelse følger dette udgangspunkt allerede af § 71, stk. 1, hvorefter institutter skal have effektive former for virksomhedsstyring. Kravet om forsvarlige processer og kontroller omfatter også gældsinddrivelse.

Finans Danmark undrer sig derfor over behovet for at indføre en særskilt bestemmelse, da bestemmelsen risikerer at bidrage til en mere detaljeret og kompleks regulering uden at tilføre væsentligt nyt indhold. Derudover er det uklart, i hvilket omfang bestemmelsen medfører nye materielle forpligtelser ud over, hvad der allerede følger af gældende regler og ledelsesansvaret efter lov om finansiel virksomhed.

Det bemærkes hertil, at det ikke fremgår klart af bestemmelsen og de tilhørende bemærkninger, hvilke sanktioner, der er forbundet med overtrædelse af bestemmelsen, herunder om bestemmelsen kan udløse strafansvar for direktion.

Høringssvar

2. oktober 2026

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696684-v1

Definition af systematiske fejl

Bemærkningerne til § 70 b, stk. 2, definerer en fejl som systematisk, når den samme fejl opstår i flere sager, enten pga. systemfejl eller andre systematiske fejl, der blandt andet kan være en konsekvens af fejl i forretningsgange, manglende forretningsgange eller generel utilstrækkelig instruktion af medarbejdere. Enkeltstående menneskelige fejl udgør ikke systematiske fejl.

Finans Danmark foreslår, at kriterierne for, hvornår fejl anses for at være "systematisk" i bestemmelsens forstand indarbejdes direkte i lovteksten.

Finans Danmark bemærker desuden, at begrebet "flere sager", som anvendes i bemærkningerne efterlader betydelig fortolkningstvív. Beskrivelsen af, hvornår der er tale om "flere sager" bør således udbygges med et mere objektív holdepunkt, f.eks. et antalskriterium eller lignende.

Løbende fremdrift og konsekvenserne af utilstrækkelig fremdrift

§ 70 b, stk. 2, forpligter direktionen til at sikre passende håndtering og løbende fremdrift i oprydningen, når pengeinstituttet eller realkreditinstituttet konstaterer systematiske fejl i sin gældsinddrivelse.

Det følger bl.a. af bemærkningerne til § 70 b, stk. 2, at bestemmelsen vil medføre, at det direktionsmedlem, der er ansvarlig for gældsinddrivelse, skal sikre, at oprydningen efter systematiske fejl ikke bliver uforholdsmæssigt lang.

Finans Danmark bemærker, at der hverken i bestemmelsen eller dens forarbejder er taget stilling til, hvad der udgør tilstrækkelig fremdrift, eller hvornår en oprydning er "uforholdsmæssigt lang". Finans Danmark anbefaler derfor, at det i bemærkningerne i videst muligt omfang uddybes, hvad der udgør tilstrækkelig fremdrift, og hvornår en oprydning skal anses for at være forholdsmæssigt lang. Finans Danmark anbefaler således, at det i bemærkningerne præciseres, hvilke forhold, der skal lægges vægt ved vurderingen af, om der sker løbende fremdrift f.eks. sagsantal, kompleksitet, resourceallokering, afhængighed af tredjeparter.

Analyseperiode og orientering af Finanstilsynet

Finans Danmark finder det positivt, at det anerkendes, at der kan være behov for en indledende undersøgelses- og analyseperiode, før et institut kan vurdere, om konstaterede fejl har systematisk karakter.

Finans Danmark mener, at det bør præciseres nærmere, hvilke undersøgelser der forventes gennemført før orienteringen, hvordan analyseperiodens nødvendige længde skal vurderes, og hvilket minimum af oplysninger der skal foreligge ved den

Høringssvar

2. oktober 2026

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696684-v1

første orientering til Finanstilsynet. En sådan præcisering vil bidrage til større retssikkerhed og mere ensartet praksis.

Derudover mener Finans Danmark, at der er behov for en nærmere afgrænsning af, hvilke fejl der udløser orienteringspligten. Lovteksten henviser til "systematiske fejl", mens lovbemærkningerne flere steder omtaler "omfattende systematiske fejl". Samtidig anføres det, at der ikke nødvendigvis skal ske orientering i tilfælde, hvor fejlene er uvæsentlige, og hvor oprydningen kan afsluttes inden for rimelig tid. Der opstår dermed usikkerhed om, hvor tærsklen for orienteringspligten konkret ligger. Finans Danmark opfordrer til, at lovbemærkningerne præciserer, hvilke kriterier der skal indgå i vurderingen af væsentlighed.

Risikoen for fejloptrækning

I bemærkningerne til stk. 2 anføres det, at "[e]n passende håndtering af fejlene indebærer, at virksomheden blandt andet skal indføre de rette foranstaltninger til at sikre, at risikoen for fejloptrækning ophører, når fejlene er konstateret".

Finans Danmark mener, at bør ændres, så der ikke opstilles en absolut garanti om nulrisiko.

Anvendelse på filialer

Finans Danmark bemærker, at den foreslåede § 70 b ikke synes at være omfattet af opregningen i lov om finansiel virksomhed § 1, stk. 4, og derfor ikke umiddelbart finder anvendelse på danske filialer af kreditinstitutter med hjemsted i et andet EU- eller EØS-land.

Finans Danmark noterer, at sådanne filialer fortsat er omfattet af reglerne om god skik i § 43. Det er imidlertid uklart, i hvilket omfang de pligter, der følger af den foreslåede § 70 b, herunder den selvstændige orienteringspligt over for Finanstilsynet, også forventes at gælde for filialer, og hvilket retligt grundlag der i givet fald støttes på.

Finans Danmark opfordrer derfor til, at forholdet til filialer samt den nærmere hjemmel for eventuelle tilsvarende krav præciseres.

Til § 2, nr. 15

Finanstilsynets særlige danske certificeringsordning har medført en meget høj markedsconcentration med et kritisk lavt antal certificerede revisorer og ikke mindst et kritisk lavt antal revisionsfirmaer med certificerede revisorer at vælge imellem. I flere tilfælde oplever institutterne således, at de kun har få eller i praksis ingen valgmuligheder, når der skal foretages rotation af revisionsfirma. Hverken i forhold til at sikre tilstrækkelig konkurrence eller høj kvalitet i revisionsydelsen er dette hensigtsmæssigt.

Høringssvar

2. oktober 2026

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696684-v1

Hertil kommer, at der siden ordningen blev introduceret, er indført yderligere EU-regler om uafhængighed, cooling in og – off, rotation mv., og ikke mindst sket en markant styrkelse af kvalitetssikringssystemer og efteruddannelsen hos de revisionsfirmaer, som reviderer kreditinstitutter og forsikringsvirksomheder. Ordningen forekommer således ikke længere at være nødvendig. Også uden ordningen vil der være grundlag for at have tillid til revisorerne og de reviderede regnskaber.

Finans Danmark kan på den baggrund fuldt ud tilslutte sig, at Finanstilsynets særlige danske certificeringsordning for revisorer for kreditinstitutter og forsikringsvirksomheder afskaffes, og at der dermed på dette punkt gælder samme regler i Danmark som i det øvrige EU.

Til § 2, nr. 21

Med den foreslåede ændring af § 354, stk. 6, nr. 31, fastsættes det, at Finanstilsynets tavshedspligt efter § 354, stk. 1, ikke er til hinder for videregivelse af fortrolige oplysninger til Myndigheden for Bekæmpelse af Hvidvask og Finansiering af Terrorisme (AMLA) under forudsætning af, at modtagerne af oplysningerne har behov herfor til varetagelsen af deres opgaver. Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, jf. navnlig forslaget s. 380, fremgår det (i tråd med AMLA-forordningens artikel 7), at det endvidere er et krav for lovlig videregivelse, at AMLA har anmodet om de pågældende oplysninger. Finans Danmark bemærker hertil, at det bør overvejes, om dette supplerende krav også bør fremgå af selve lovteksten. Finans Danmark noterer sig i den forbindelse, at dette er tilfældet for andre videregivelsesadgange i § 354, stk. 6, herunder f.eks. nr. § 354, stk. 6, nr. 46-48, hvor kravet om forudgående udtrykkelig anmodning fremgår direkte af bestemmelserne.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Jakob Juul Skals

Direkte: +45 24477873

Mail: jjs@fida.dk

Høringssvar

2. oktober 2026

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-696684-v1