

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til jm@jm.dk og ledo@jm.dk



FINANS
DANMARK

Nye regler om forebyggende rekonstruktion og gældssanering

Resumé

Konkursrådet har fremlagt to betænkninger til revision af reglerne for henholdsvis gældssanering og rekonstruktion som led i implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet.

Finans Danmark støtter overordnet formålet med at sikre bedre muligheder for påbegyndelse af ny virksomhed efter konkurs, der ligger til grund for rekonstruktions- og insolvensdirektivet. Vi finder dog samtidig, at vi i Danmark overordnet har et velfungerende insolvensretligt system. Selvom der med implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet i høj grad er tale om en bunden opgave, er det derfor vores udgangspunkt, at man så vidt muligt bør opretholde de eksisterende reguleringsmæssige rammer, der efter vores vurdering er effektive og balancerer hensynet til både skyldner og kreditor.

Konkursrådets betænkninger indeholder flere konstruktive og pragmatiske forslag til lovændringer baseret på rekonstruktions- og insolvensdirektivet, der balancerer hensynet til de berørte interessenter. Vi finder dog anledning til at fremhæve, at forslaget til revision af rekonstruktionsreglerne indeholder en række problemstillinger, herunder særligt vedrørende kreditorernes inddeling i afstemningsklasser i forbindelse med vedtagelsen af rekonstruktionsforslag. Vi deler Konkursrådets betænkkeligheder ved disse regler, der efter vores opfattelse er udtryk for et brud med det gældende insolvensretlige princip om, at et rekonstruktionsforslag vedtages med en majoritet af de berørte kreditorer opgjort efter størrelsen af deres fordring. Selvom der er tale om direktivtekst, er det afgørende for os, at man i implementeringen afsøger muligheden for i højere grad at sikre kreditorernes interesser, herunder de største kreditors interesser, i inddelingen i afstemningsklasserne.

Hørings svar

1. marts 2022

Dok: FIDA-1826564804-691902-v1

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Hørings svar til Konkursrådets betænkning nr. 1578 og 1579 om henholdsvis modernisering og revision af reglerne om gældssanering og revision af reglerne om rekonstruktion

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til Konkursrådets betænkninger om henholdsvis modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (1578/2022) og betænkning om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet (1579/2022).

Vi støtter overordnet formålet med at sikre bedre muligheder for påbegyndelse af ny virksomhed efter konkurs, der ligger til grund for rekonstruktions- og insolvensdirektivet. Vi finder dog samtidig, at vi i Danmark som udgangspunkt har et velfungerende insolvensretligt system, og at der er en risiko for, at implementeringen af direktivet medfører et relativt kompliceret regelsæt og samspil mellem konkurs, gældssanering, rekonstruktion og forebyggende rekonstruktion (i forskellige versioner). Selvom der med implementeringen af rekonstruktions- og insolvensdirektivet i høj grad er tale om en bunden opgave, er det derfor vores udgangspunkt, at man så vidt muligt bør opretholde de eksisterende reguleringsmæssige rammer. For Finans Danmark er det særligt afgørende, at sikrede kreditors rettigheder ikke forringes med revisionen, da det blandt andet vil kunne forringe virksomheders adgang til finansiering gennem banker og realkreditinstitutter ved at stille sikkerhed i virksomheders aktiver. Det er i forlængelse heraf afgørende for den danske realkreditmodel, at der opretholdes et effektivt tvangsinddrivelsessystem.

På den baggrund vil vi indledningsvis gerne kvittere Konkursrådet for dets arbejde, da vi finder, at begge betænkninger indeholder flere konstruktive og pragmatiske forslag til lovændringer baseret på EU-direktivet, hvor udgangspunktet er en afbalanceret hensyntagen til de berørte interessenter.

Når det er sagt, er det dog nødvendigt for os at fremhæve, at forslaget til revision af rekonstruktionsreglerne indeholder en række problemstillinger, herunder særligt vedrørende afstemning i klasser. Vi deler Konkursrådets betænkeligheder ved disse regler, der efter vores opfattelse er udtryk for et brud med det gældende insolvensretlige princip om, at et rekonstruktionsforslag vedtages med en

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



majoritet af de berørte kreditorer opgjort efter størrelsen af deres fordring. Selvom der er tale om direktivtekst, er det afgørende for os, at man i implementeringen afsøger muligheden for at sikre kreditorernes interesser i inddelingen i afstemningsklasser.

Konkrete bemærkninger til betænkning 1579 om revision af reglerne om rekonstruktion, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Fra Finans Danmarks side finder vi det meget positivt, at panthaveres retsstilling ikke med de foreslåede regler ændres afgørende. Det gælder først og fremmest i forhold til, at det foreslås, at reglerne for, hvilke kreditorkrav som omfattes af den forebyggende rekonstruktionsprocedure, bør svare til konkurslovens eksisterende regler om rekonstruktion, hvorefter fordringer med sikkerhed i pant ikke er omfattet. Derudover finder vi det positivt, at den foreslåede procedure for forebyggende rekonstruktion, hvis der træffes beslutning om et fyldestgørelsesforbud, i vid udstrækning minder om den nugældende og velkendte rekonstruktionsproces. Vi lægger her vægt på, at det følger af forslaget, at skifteretten senest fire uger efter, at beslutning om fyldestgørelsesforbuddet er truffet, skal holde et møde med kreditorerne. På det møde har kreditorerne, hvis de ikke ønsker, at den forebyggende rekonstruktionsbehandling skal fortsætte, mulighed for at begære skyldner konkurs, hvis vedkommende er insolvent. Skyldner kan i de tilfælde kun afværge konkursen, hvis skyldner indgiver begæring om sædvanlig rekonstruktionsbehandling. Det mener vi er udtryk for en god balance mellem hensynene til både skyldner og kreditorer.

Sandsynlighed for at blive insolvent

Af den foreslåede § 9 a (og det bagvedliggende direktiv) følger, at en skyldner skal have adgang til forebyggende rekonstruktion på et tidligere tidspunkt end, når skyldneren allerede er insolvent. Det er en grundlæggende ændring af de eksisterende rekonstruktionsregler, der sammenholdt med dels adgangen til at få nedlagt et fyldestgørelsesforbud, dels at kreditorerne kun kan begære skyldner konkurs, hvis vedkommende er insolvent, kan have væsentlig betydning for kreditorernes stilling. Vi savner i forlængelse heraf klarere regler for, hvad der ligger i henvisningen i § 9 a til "som følge af økonomiske vanskeligheder har sandsynlighed for at blive insolvent". Det bør uddybes, hvad der ligger heri, herunder hvilket tidsmæssigt sigte og hvilken grad af sandsynlighed der skal være tale om, før en skyldner vil kunne blive omfattet af muligheden for en forebyggende rekonstruktion.

Offentlighed om indledning af forebyggende rekonstruktion

Der er med forslagene ikke indført en automatisk offentlighed om selve indledningen af en forebyggende rekonstruktion gennem f.eks. brug af Statstidende. Det

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



betyder, at en rekonstruktionsproces i princippet vil kunne gennemføres frem til fremsættelsen af et rekonstruktionsforslag, uden at skyldnerens kreditorer overhovedet er vidende herom. Den manglende indsigt i, at et rekonstruktionsforløb er indledt, vil gøre det svært for kreditorerne at gardere sig mod tab, risici for omstødelse mv., og vi opfordrer derfor til, at man genovervejer, om der ikke bør være offentlighed om indledningen af den forebyggende rekonstruktion.

Inddeling i afstemningsklasser

Som nævnt under vores generelle bemærkninger mener vi, at der med indførelsen af afstemningsklasser, jf. den foreslåede § 13 d, er tale om en grundlæggende og meget problematisk ændring af de eksisterende danske regler på området. Vi deler Konkursrådets betænkeligheder i forhold til, at inddelingen af kreditorerne i forskellige klasser gør reglerne meget mere komplekse, og vi mener, at regelændringen vil kunne stille særligt de største fordringshavere markant dårligere, end det er tilfældet i dag.

Vi vil derfor opfordre til, at man dels overvejer, om der er behov for at udstrække kravet om inddeling i afstemningsklasser til også at gælde for de "almindelige" rekonstruktioner. Derudover mener vi, at det er afgørende, at man afsøger muligheden for i højere grad at sikre kreditorernes interesser, herunder de største kreditors interesser, og at inddelingskriterierne i højere grad tydeliggøres for at sikre en transparent proces. Konkret foreslår vi i forlængelse heraf, at:

- det overvejes om den foreslåede § 13 d, stk. 6, kan tilføjes en ordlyd, som uden at være direktivstridig i højere grad giver de største kreditorer et vist værn imod, at afstemningsklasser med fordringshavere, der ikke repræsenterer en beløbsmæssig majoritet af kreditorer, trods majoritetens afvisning af forslaget kan vedtage et rekonstruktionsforslag.
- det fastsættes eksplicit i konkursloven, at kreditorerne skal høres, forinden skifteretten træffer beslutning om inddeling i afstemningsklasser.
- det fastsættes eksplicit i konkursloven, at kreditorerne skal have ret til at fremsætte deres eget forslag til sammensætning af afstemningsklasser.
- der eksplicit i konkursloven fastsættes retningslinjer for, hvordan inddelingen i afstemningsklasser skal finde sted, og hvilke hensyn inddelingen skal tilgodese.
- der indsættes en bestemmelse i konkursloven om, at skifteretten kan tilsidesætte skyldners forslag til afstemningsklasser, hvis den klasseopdeling,

Høringsvar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



der er stillet forslag om, på urimelig måde vil skade berørte kreditorens rettigheder.

- der som minimum indføres en adgang til at kæde skifterettens beslutning om inddeling i afstemningsklasser, da det sikrer en beskyttelse af kreditorens interesser.

I forhold til kæreadgang er vi opmærksomme på Konkursrådets overvejelser herom i betænkningen. Det er imidlertid vores opfattelse, at de vidtrækkende konsekvenser, som afstemning i klasser kan have for majoritetskreditorer, tilsiger, at der bør være en kæreadgang. I den relation bør hensynet til majoritetskreditorerne veje tungere end hensynet til at undgå en u hensigtsmæssig forsinkelse af den forebyggende rekonstruktionsbehandling.

Endelig i forhold til den foreslåede § 13 d, stk. 2, ser vi gerne, at lovbemærkningerne i højere grad tydeliggør, hvordan bestemmelsen vil skulle anvendes i praksis.

Øvrige bemærkninger

Af den foreslåede § 10, nr. 3, følger det, at et rekonstruktionsforslag nu også kan gå ud på "Andre tiltag, der alene eller tilsammen med de øvrige dele af rekonstruktionen medfører, at skyldneren ophører med at være insolvent". Vi støtter som udgangspunkt, at der ikke bør være begrænsninger i, hvad der kan foreslås af tiltag, men det er samtidig vores opfattelse, at nyskabelsen forstærker usikkerheden for kreditorerne, når der samtidig gives mulighed for, at der kan stemmes i klasser. Vi opfordrer derfor til, at lovbemærkningerne i højere grad tydeliggør, hvad de andre tiltag kan gå ud på.

Af den foreslåede § 10 a, stk. 8, 3. pkt., følger, at "Indbetaling af den nye selskabskapital skal ske kontant". I praksis ser vi god grund til, at kreditorerne får mulighed for tillige at foretage gældskonvertering (konvertere gæld til aktiekapital) eventuelt i kombination med kontant indbetaling, hvorfor vi opfordrer til, at man overvejer den fastsatte begrænsning til, at det kun kan ske kontant.

Konkrete bemærkninger til betænkning nr. 1578 om modernisering og revision af reglerne om gældssanering, herunder implementering af rekonstruktions- og insolvensdirektivet

Vi finder som nævnt i indledningen, at betænkningen indeholder konstruktive, balancerede og pragmatiske forslag til lovændringer på området. Vi har derfor kun enkelte bemærkninger.

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1



I relation til Konkursrådets bemærkninger om uafklarede gældsforhold hos skyldner (nederst s. 134 i betænkningen om gældssanering), jf. konkurslovens § 197, stk. 2, nr. 1, foreslår vi, at et afdragsfrit lån fremover skal begrunde en afvisning af gældssanering på grund af fremtidige uafklarede forhold.

Endvidere foreslår vi, at en femårig afdragsperiode fastholdes i relation til gældssanering vedrørende gæld, der ikke er erhvervsmæssig, og at man dermed ikke går videre end direktivet ved generelt at fastsætte, at en afdragsperiode som udgangspunkt må udgøre tre år. En femårig periode er en overskuelig periode, som ikke vil være en hindring for, at gældssaneringen fører til en væsentlig forbedring af skyldners økonomi. Vi mener ikke, at ændringen afspejler et passende hensyn til fordringshaver, og at det forhold, at de almindelige forældelsesfrister ligeledes er blevet reduceret til tre år (som henvist til i bemærkningerne), mener vi ikke, er et tungtvejende argument.

Endelig mener vi, at man bør overveje at skabe en mere simpel struktur, at private ikke-erhvervsdrivende bør udelukkes fra almindelig rekonstruktion, når de også er udelukket fra forebyggende rekonstruktion, og at de i de tilfælde således kun vil skulle have adgang til en gældssanering.

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Hørings svar

1. marts 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691902-v1

