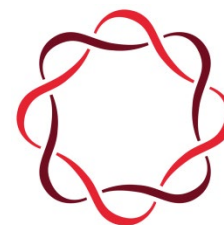


Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Vicekontorchef Henrik Bruun Johannesen

Sendt til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk), [hbj@ftnet.dk](mailto:hbj@ftnet.dk), [bva@ftnet.dk](mailto:bva@ftnet.dk) og [aaf@ftnet.dk](mailto:aaf@ftnet.dk)



**FINANS  
DANMARK**

# Høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om forbrugslånsvirksomhed m.m. (Opgør med kviklån)

## Høringssvar

21. februar 2020  
Dok: FIDA-1826564804-690343-v1  
Kontakt Jeanne Blyt

### Resumé

Indledningsvis takker Finans Danmark for muligheden for at afgive høringssvar.

Regeringen har sammen med en række partier indgået en aftale om "Et opgør med kviklån". Dette støtter Finans Danmark, idet vi de seneste år har set uheldige eksempler, hvor forbrugslånsvirksomheder har ydet lån med meget høje ÅOP'er, og til personer, der er blevet overgældsat. Dette er hverken i den enkelte persons eller samfundets interesse.

Den politiske aftale omfatter alle kreditaftaler ydet til forbrugere, medmindre kreditaftalen er sikret ved pant i fast ejendom. Det er Finans Danmarks opfattelse, at man med lovforslaget opnår en uhensigtsmæssig retstilstand. Lovforslaget tager ikke højde for en række forskellige kreditkonstruktioner, fx kreditkort, midlertidige overtræk på indlånskonti og kredittfaciliteter tilknyttet budgetkonti, som blandt andet burde være undtaget fra lovforslaget. Lovforslaget burde som minimum indeholde modifikationer fra de meget stringente hovedregler i forhold hertil. En grundig analyse, der kunne begrunde sådanne modifikationer, er imidlertid ikke blevet foretaget. Derfor foreslår Finans Danmark, at de i kreditaftalelovens § 3 nævnte undtagelser indsættes i nærværende lovforslag. Vi opfordrer til, at analysen foretages, inden loven vedtages. Under alle omstændigheder bør analysen foretages, inden aftaleparterne reviderer den politiske aftale om et år. Finans Danmark deltager selvfølgelig meget gerne i dette arbejde.

Imødekommes forslaget om en undtagelse ikke, vil det betyde, at banker, der ønsker at imødekomme en forbrugers anmodning om et midlertidigt overtræk,

må oprette en ny kreditaftale med forbrugeren med deraf følgende fulde omkostninger for forbrugeren.

Lovforslaget omfatter også andelsboliglån. Eftersom det af den politiske aftale fremgår, at lån med sikkerhed i fast ejendom er undtaget aftalen, går Finans Danmark ud fra, at andelsboliglån med pant i andelen sidestilles hermed, og at der derfor er tale om en manglende præcisering, som der vil blive rettet op på i det endelige lovforslag.

Finans Danmark finder desuden, at kreditaftaler sikret ved pant i en bil eller båd, herunder købekontrakter med ejendomsforbehold, er at sidestille med kreditaftaler sikret ved fast ejendom, og derfor bør disse kreditaftaler også undtages fra ÅOP-loftet og omkostningsloftet.

Ved at lovforslaget omfatter alle kreditaftaler til forbrugere (hvor der ikke er stillet sikkerhed), og lovens anvendelsesområde udvides til også at omfatte finansielle virksomheder, bliver også bankerne underlagt en ÅOP-grænse på 35 pct. Det betyder, at det ikke længere bliver muligt at hjælpe forbrugerne med små lån med kort løbetid. Hvis bankerne vil hjælpe forbrugerne med disse behov, vil det således være nødvendigt enten at udlåne større beløb eller at forlænge lånets løbetid for at holde lånet inden for den fastsatte ÅOP-grænse. Dette er hverken i forbrugers eller samfundets interesse. Dels fordi det medfører øgede omkostninger i form af renter for en længere periode for forbrugeren, dels fordi det generelt er uhensigtsmæssigt for forbrugeren at skulle betale et lån tilbage over en længere periode.

Som bekendt er bankerne allerede pålagt en rådgivningspligt og et "kend-din-kunde"-princip, jf. god skik-bekendtgørelsen. Dette sammenholdt med en ordentlig kreditvurdering sikrer, at forbrugerne kun får de kreditaftaler, de som udgangspunkt kan servicere. Der kan altid i en forbrugers liv opstå negative situationer, som ikke kan forudsiges. Dette var også baggrunden for, at Finans Danmark foreslog et ÅOP-loft på 50 pct., da dette muliggjorde en fornuftig balance mellem lånebeløb og løbetid.

Lovforslaget tager desuden ikke højde for, at vi for tiden befinder os i et lavrentemiljø. Det må forventes, at renten på et tidspunkt igen begynder at stige. Finans Danmark foreslår, at der indsættes en reguleringsmekanisme i forhold til ÅOP-loftet. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til omkostningsloftet på 100 pct.

## Høringsvar

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1



Omkostningsloftet giver desuden udfordringer i forhold til inddrivelse af misligholdte fordringer. Selvom der selvfølgelig er et hensyn til beskyttelse af forbrugerne, må det nødvendigvis også være således, at bankerne på en rimelige måde kan inddrive misligholdte fordringer. Der bør ikke etableres et system, hvor forbrugerne kan spekulere i misligholdelse.

En yderligere betragtning er, at der ikke bør etableres et system, hvor bankerne stiles dårligere end andre kreditorer. Andre kreditorer vil kunne anmelde den fulde fordring i forbindelse med en gældssanering, mens bankerne kan være begrænset af omkostningsloftet, hvilket ikke skal være tilfældet.

I forhold til markedsføring af kreditaftaler er det foreslået at indføre et forbud mod markedsføring af kreditaftaler, såfremt virksomheden udbyder en forbrugskredit med en ÅOP på 25 pct. eller derover. Lovforslaget tager ikke højde for, at der er markant forskel på antallet af udbudte kreditaftaler i en forbrugslånsvirksomhed og i en større bank. Hertil kommer, at bankerne allerede er underlagt betydelige krav i reglerne om produktgodkendelsesprocedure i detailbankprodukter. Disse regler sikrer, at forbrugerne kun bliver tilbudt produkter, der er hensigtsmæssige for dem. De tilsvarende krav for forbrugslånsvirksomheder er på et betydeligt lavere niveau.

Det foreslås desuden at indføre et forbud mod enhver markedsføring af kreditaftaler i forbindelse med markedsføring af spil. Overordnet set en fornuftig bestemmelse men også en bestemmelse, der giver mange vanskeligheder.

Et tænkt eksempel: Kan en bankfilial ikke længere have reklamer i filialens vindue, hvis der er risiko for, at der kan komme reklamer for spil på rulleskiltet ved busstoppet uden for filialen? Eller hvad hvis naboejendommen til filialen bliver solgt, og der etableres spillehal?

Tilsvarende overvejelser gør sig gældende i forhold til onlinereklamer. Annoncørerne har i dag ikke mulighed for at kontrollere, hvilke andre annoncører man er placeret ved siden af.

Bestemmelserne vil få en betydelig konkurrenceforvridende virkning, idet man i den grad begrænser danske virksomheders muligheder for at reklamere, og giver virksomhederne dårligere vilkår end deres udenlandske konkurrenter.

Regeringen bør derfor arbejde for, at der i EU-regi indføres regler herfor, så der bliver lige konkurrencevilkår.

## Hørings svar

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1



På baggrund af ovenstående finder Finans Danmark, at bankerne ikke skal være omfattet af disse markedsføringsbestemmelser.

Det anføres i opgørelsen over "Administrative konsekvenser for erhvervslivet", at det vurderes, at de administrative konsekvenser af lovforslaget ikke overstiger 4 mio. kr. Hvis vi antager, at ca. 80 virksomheder er omfattet, svarer dette til en gennemsnitlig omkostning på 50.000 kr. pr. virksomhed. Dette skal sættes i relation til, at der blandt andet skal ske en gennemgang af samtlige produkter og etableres nye systemer til overvågning af, at alle privatlån ikke overstiger omkostningsloftet. Denne omkostningsberegning forekommer derfor ikke realistisk i forhold til det omfattende arbejde, herunder it-udvikling, lovforslaget medfører.

Finans Danmark er enig i, at det er tid til at nedlægge Penge- og Pensionspanelet og erstatte panelet med et rådgivende kontaktudvalg. Samtidig har Finans Danmark noteret sig, at det foreslås, at den finansielle sektor skal betale for det offentliges forbrugerinformation på det finansielle område. En tilsvarende betaling er Finans Danmark bekendt ikke gældende for andre erhvervsområder.

I henseende til blandt andet den it-udvikling, lovforslaget medfører, skal Finans Danmark anmode om, at ikrafttrædelsen udsættes til 1. januar 2021.

---

## Hørings svar

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1



## Generelle bemærkninger

### Lov om forbrugslånsvirksomheder

#### § 2 – definition af kassekredit

Definitionen af kassekredit er identisk med definitionen i kreditaftaleloven.

I kreditaftaleloven er der imidlertid en undtagelsesbestemmelse, der medfører, at bevilliget overtræk ikke er omfattet af loven, hvis dette tilbagebetales inden tre måneder. Forbrugerne er meget glade for denne mulighed, idet der er tale om en kort kredit med meget begrænsede omkostninger. Bevilliget overtræk knytter sig til en ind- eller udlånskonto eller et kreditkort.

Finans Danmark finder det hensigtsmæssigt for forbrugerne, at disse midlertidige overtræk undtages for lovforslaget, så at den eksisterende fleksibilitet i forhold til forbrugerne bevares.

#### Definition af forbruger

I den politiske aftale anføres det, at man ønsker et opgør med forbrugernes adgang til dyre forbrugslån. Hermed antager Finans Danmark, at aftalen sigter mod fysiske personer. Definitionen af "forbrugere" i lov om forbrugslånsvirksomheder omfatter imidlertid også juridiske personer, ligesom blandede kreditaftaler også er omfattet af forbrugerdefinitionen. Finans Danmark finder, at lovforslaget alene bør omhandle fysiske personer, der handler uden for deres erhverv.

#### § 11 a – ÅOP-loft

Et ÅOP-loft på 35 pct. vil betyde, at bankerne ikke længere kan tilbyde forbrugere mindre lån på fx 10.000 kr. med kort løbetid, idet sådanne lån kan få en høj ÅOP.

Finans Danmark finder, at der bør indføres en reguleringsmekanisme, der tager højde for, at vi i øjeblikket befinder os i et lavt rentemiljø. Mekanismen kan sættes i relation til Nationalbankens diskonto. Når denne stiger, bør ÅOP-satsen stige tilsvarende. Fastholdes den nuværende ÅOP-sats i et højrentemiljø, vil forbrugslån blive større og få længere løbetid, hvis de fortsat skal holdes inden for den eksisterende ramme.

Såfremt kreditaftaler med sikkerhed i biler og både ikke undtages lovforslaget, bør der indføres en reguleringsmekanisme i forhold til ÅOP-loftet, såfremt de nuværende tinglysningsafgifter ændres.

## Hørings svar

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1



Det er en fordel for de fleste forbrugere, at kassekreditter kan løbe tidsubegrænset, idet det giver forbrugeren større tryghed og fleksibilitet samt lavere omkostninger.

Ved beregning af ÅOP for kassekreditter uden fastsat udløb skal bankerne i henhold til kreditaftaleloven anvende en løbetid på tre måneder, hvilket øger risikoen for, at loftet rammes.

Det foreslås derfor, at sådanne krediters ÅOP beregnes efter samme model som i skiltingsbekendtgørelsen. Her er der fastsat et standardeksempel med 5-års løbetid. Dette har i praksis vist sig at give et mere korrekt billede af ÅOP.

Desuden bør det i bemærkningerne til bestemmelsen anføres, hvorledes virkshederne skal forholde sig, hvis kreditomkostningerne ændrer sig inden for rammerne af kreditaftalens vilkår. Det kan fx være tilfældet, hvis en favørrente bortfalder, fordi forbrugeren træder ud af et fordelsprogram eller anvender provenuet på anden måde end aftalt, og renten derfor ændres i medfør af kreditaftalens vilkår. Her vil forbrugeren have fået kreditaftalen med en ÅOP inden for loftet, men når kreditaftalen genberegnes med den højere rente og nu formentlig kortere løbetid, kan kreditaftalen ramme loftet. Sådanne rentecændringer indebærer ikke indgåelse af en ny kreditaftale, og Finans Danmark finder derfor, at de bør sidestilles med rentecændringer på en kreditaftale med variabel rente. Det betyder, at der ikke skal foretages en ny vurdering af ÅOP i forhold til den foreslåede § 11 a. Dette bør præciseres i bemærkningerne.

Noget tilsvarende gælder for kreditaftaler sikret ved pant i fast ejendom i situationer, hvor pantet ophører, fx fordi lånet bliver misligholdt, og ejendommen sælges på tvangsauktion uden fuld dækning til kreditor. Hvis det personlige gældsansvar for restfordringen opretholdes og gøres gældende over for forbrugeren på grundlag af den oprindelige kreditaftale (pantebrevet i den faste ejendom), går Finans Danmark ud fra, at der fortsat er tale om et lån, der ikke er omfattet af nærværende lovforslag. Dette bør ligeledes præciseres i lovbemærkningerne.

Hvis den personlige fordring mod forbrugeren videreføres i en fornyet skylderkendelse eller en ny kreditaftale, antager Finans Danmark, at dette heller ikke medfører, at et sådant frivilligt forlig eller anden kreditaftale omfattes af reglerne om hverken ÅOP- eller omkostningsloft.

Finans Danmark finder, at den i stk. 4 anførte afkørtningsregel bør ændres, da det er mere hensigtsmæssigt, at en eventuel afkørtning af kreditaftalen medfører, at

## Hørings svar

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1



der genberegnes nye ydelser i den resterende løbetid frem for afkortning i de første ydelser.

### § 11 b – omkostningsloft på 100 pct.

Bestemmelsen vil medføre, at det bliver sværere at inddrive misligholdte fordringer. Dette vil specielt være gældende for misligholdte kreditaftaler, der løber over en meget lang periode, fx som følge af debtors gentagne insolvenserklæringer. Her kan et loft betyde, at banken må indstille at få fordringen inddrevet som følge af loftet.

Se et eksempel herpå:

Tidslinje	Handling	Gæld (ca. tal)	Gæld (ca. tal og efter indførelse af absolut loft)
Dag 1	Forbrugeren tages til inkasso for et beløb på 100.000 kr.	100.000 kr.	100.000 kr.
År 3 Umiddelbart før forældelse af renter, det vil typisk sige umiddelbart før 3 år efter overgang til inkasso	Debitor underskriver frivilligt forlig	168.000 kr.	168.000 kr.
År 4		200.000 kr.	200.000 kr.
År 5	Fogedretsbegæring	239.000 kr.	200.000 kr. Herefter er det beløbsmæssigt risikofrit for forbrugeren ikke at betale!

## Hørings svar

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1

Typisk vil et omkostningsloft ramme langt tidligere, da situation er den, at der er påløbet/betalt ordinære renter i tiden op til misligholdelsen og disse indgår også i beregning af loftet.



Et andet eksempel:

En forbruger med et forbrugslån på 100.000 kr. med en løbetid på 10 år kommer i økonomiske vanskeligheder. Forbrugeren har betalingsvilje, men ikke midlerne. For at få forbrugers økonomi til at løbe rundt, sætter banken ydelsen ned, så at løbetiden forlænges til 15-30 år, så forbrugeren med den mindre ydelse og eventuelt også lavere rente kan klare betalingsordningen. I så fald vil omkostningerne meget hurtigt klart overstige 100 pct. Selvom det oplagt er i forbrugers interesse (og selvfølgelig også i bankens), vil banken være afskåret fra at hjælpe forbrugeren på denne måde. Forslaget gør det dermed svært at hjælpe gennem fleksibel nedsættelse af rente og forlængelse af løbetid, når forbrugeren har økonomiske problemer.

Finans Danmark finder, at både omkostninger til domstolene, som anført i lovforslaget, og fogedretten, herunder advokatomkostninger i forbindelse hermed, skal undtages omkostningsloftet.

Loftet kan også få betydning for bankens muligheder for at sælge misligholdte fordringer dels i forhold til fogedomkostninger, dels i forhold til at sikre at omkostningsloftet ikke overskrides.

I stk. 2 anføres to undtagelser til omkostningsloftet. Finans Danmark foreslår, at der indføres yderligere en undtagelse i forhold til kassekreditter med en løbetid på 5 år eller derover. Hensynet bag dette forslag er det samme som ved kassekreditter, der ikke skal indfries inden en på forhånd fastlagt dato. Omlægningsmuligheden i § 11 c skal også gælde for disse kassekreditter.

Finans Danmark finder, at der også i forhold til et omkostningsloft bør indføres en reguleringsmekanisme, der følger renteutviklingen.

Bestemmelsen i forhold til lån med pant i fast ejendom skal ændres, så andelsboliglån også undtages. Tilsvarende gør sig gældende for lån til bil og båd med sikkerhed, samt købekontrakter med ejendomsforbehold.

### **§ 11 c – omlægning af kassekredit**

Finans Danmark foreslår, at ordene i § 11 c " hvor kreditrammen er fuld udnyttet" udgår af bestemmelsen. Der er tale om en forbrugerbeskyttende regel. Derfor bør det være muligt for forbrugeren at få omlagt en kassekredit, selv om der fx på kassekreditten kun er trukket halvdelen af kreditrammen, idet forbrugeren også i sådanne situationer kan have en interesse i at omlægge til en kreditaftale med fast afvikling.

## **Hørings svar**

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1





Bestemmelsen bør tillige tilrettes således, at også de kassekreditter med en løbetid på fem år eller derover, som vi foreslår under § 11 b, bliver omfattet af omlægningsmuligheden.

I forbindelse med en omlægning af en kassekredit til en kreditaftale med afdrag antages det, at den nye kreditaftale også skal holdes under 35 pct. Dette bør fremgå af bemærkningerne.

## **Lov om markedsføring**

### **§ 11 a – ÅOP-loft på 25 pct. ved markedsføring**

Finans Danmark foreslår, at det i lovteksten i stk. 3 præciseres, at uanset forbudet mod markedsføring af kreditaftaler med en ÅOP på 25 pct. eller derover i stk. 1, har en virksomhed lov til at markedsføre kreditaftaler i de i stk. 3 nævnte situationer uanset størrelsen af ÅOP-satserne.

Samtidig ønskes det præciseret, om opregningen i stk. 3 er udtømmende, eller om der også kan ske markedsføring på andre måder end de nævnte.

I bemærkningerne til § 11 a, stk. 3, nr. 1, er angivet, at "markedsføring må således gerne ske i forbrugslånsvirksomhedens eget forretningslokale, men ikke f.eks. på forretningslokalets husgavl eller på en tilhørende parkeringsplads". Er det inden for bestemmelsens rammer at foretage markedsføring i butiksvinduerne (indenfor) ud mod gaden? Eller i lobbyen/ved indgangen?

I bemærkningerne til § 11 a, stk. 3, nr. 2, er angivet, at markedsføring "gerne må ske på forbrugslånsvirksomhedens egen hjemmeside, hvorfra en forbruger kan optage en kreditaftale, men ikke som bannerreklamer eller lignende på internet". Dette fortolkes således, at markedsføring i form af bannerreklamer på bankens egen hjemmeside er tilladt.

### **§ 11 b, stk. 1 – forbud mod reklamer i sammenhæng med spil**

I bestemmelsen anføres, at enhver markedsføring af forbrugslånsvirksomhed og kreditaftaler til forbrugerne "i forbindelse med" markedsføring af spil eller spiludbydere er forbudt.

Finans Danmark anmoder om, at der udarbejdes fyldige bemærkninger med eksempler på, hvad der indgår i "i forbindelse med". Vi går således ud fra, at de

## **Høringsvar**

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1



nævnte eksempler i dette hørings svar under "Resumé" om busreklamen og spillehallen ligger klart uden for "i forbindelse med". Men skal "i forbindelse med" fortolkes som: på samme site, bannere ved siden af hinanden eller lignende?

Forbuddet giver udfordringer i forhold til onlinereklamer på nettet. Processen er i dag sådan, at bankerne køber onlineannoncering baseret på brugernes adfærd på nettet. Dermed køber man ikke navngivne placeringer, og banken ved ikke, hvilke andre annoncørers reklamer der placeres samtidig. En anden mindre brugt metode er at købe en plads online på eksempelvis en avis. Her er banken ikke bekendt med, hvilke reklamer der ellers vises denne dag/periode. Det er ikke en ydelse, banken kan erhverve viden om.

Der er i dag fra annoncørernes side ikke mulighed for at kontrollere, hvilke andre annoncører man er placeret ved siden af. De enkelte annoncører kan ikke komme med løsningsforslag, da de kun arbejder med egne marketingaktiviteter.

Forslaget medfører en meget tydelig konkurrenceforvridning i forhold til udenlandske udbydere, som frit kan reklamere sammen med spiludbydere, da de ikke er underlagt samme lovgivning på nuværende tidspunkt. En udenlandsk bank vil således kunne bringe reklamer for lån under en europæisk fodboldkamp, der vises i Danmark, uanset at der også vises reklamer for en spiludbyder under kampen.

Finans Danmark forslår derfor, at regeringen arbejder for, at der i EU-regi indføres regler herfor, så der bliver lige konkurrencevilkår i hele EU.

### **Lov om finansiel virksomhed**

Finans Danmark er enig i, at det er tid til at nedlægge Penge- og Pensionspanelet og erstatte panelet med et rådgivende kontaktudvalg.

Samtidig har Finans Danmark noteret sig, at det foreslås, at den finansielle sektor skal betale for det offentlige forbrugerinformation på det finansielle område. En tilsvarende betaling er Finans Danmark bekendt ikke gældende for andre erhvervsområder.

### **Ikræfttrædelse**

I henseende til blandt andet den it-udvikling, lovforslaget medfører, skal Finans Danmark anmode om, at ikrafttrædelsen udsættes til 1. januar 2021.

## **Hørings svar**

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1



Såfremt tilsynet har spørgsmål til ovenstående, er I selvfølgelig velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

**Jeanne Blyt**

Kontorchef

Direkte: 33701062

Mail: jeb@fida.dk

## Hørings svar

21. februar 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690343-v1

