

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

Sendt pr. mail til Mads Pilegaard (MPIL@ftnet.dk) med kopi til EU.mail@ftnet.dk



FINANS
DANMARK

Finans Danmarks høringssvar vedrørende forslag til ændring af forordning 260/2012 og 2021/1230 for så vidt angår straxskreditoverførsler i euro

Høringssvar

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til høringen i EU-specialudvalg for den finansielle sektor vedrørende Kommissionens forslag til forordning om straxskreditoverførsler i euro (COM(2022) 546).¹

FIDA-1232191906-49315

Generelle bemærkninger

Finans Danmark støtter overordnet Kommissionens ambition om at udbrede brugen af straxbetalinger i Europa. Straxbetalinger er en vigtig komponent i det fremtidige betalingsmarked i EU og er allerede bredt anvendt og udbudt af banker² i EU. Straxbetalinger kan forbedre kundeoplevelsen, bidrage til yderligere digitalisering af betalingsmarkedet, levere innovative løsninger og øge konkurrencen.

De danske banker har foretaget store investeringer i at udvikle den danske betalingsinfrastruktur og introducerede allerede i 2014 straxbetalinger i kroner. Udviklingen og brugen af straxbetalinger har i vid udstrækning været markedsdrevet, og stort set alle danske banker tilbyder deres kunder at foretage og modtage straxbetalinger i kroner. Straxbetalinger i Danmark anvendes primært til netbankoverførsler og i forbindelse med MobilePay betalinger. Brugen af straxbetalinger har været stigende over årene, og i 2021 blev der i gennemsnit gennemført knap 1,8 mio. straxbetalinger hver bankdag året rundt.³ Erfaringerne fra Danmark viser således, at kunder og butikker efterspørger forskellige betalingsmuligheder – både kortbaserede og mobile betalingsløsninger, og straxbetalinger passer godt til nogle behov, men ikke alle.

Det er Finans Danmarks helt overordnede holdning, at det er for tidligt at regulere udbuddet og prissætningen af straxbetalinger i euro, men at man i stedet skal lade markeds kræfterne virke, som det er sket i Danmark.

¹ I dette høringssvar benyttes *straxbetalinger*, som betegnelse for straxskreditoverførsler.

² I dette høringssvar bruges *banker*, som en generel betegnelse for betalingstjenesteudbydere.

³ Jf. [Overvågning af den finansielle infrastruktur 2021](#) (side 14), Danmarks Nationalbank.

For Danmark gælder endvidere, at vi har vores egen valuta, og derfor kun benytter kreditoverførsler i euro ved grænseoverskridende betalinger. I 2020 udgjorde kreditoverførsler i euro således kun 0,4 pct. af alle kreditoverførsler i Danmark.⁴ Der er 45 danske banker, som udbyder almindelige kreditoverførsler i euro. Af disse 45 banker er der én bank, der på nuværende tidspunkt tilbyder grænseoverskridende straksbetalinger i euro. At tvinge hovedparten af de danske banker til at udbyde straksbetalinger i euro, og dermed afholde udviklings- og løbende driftsomkostninger samt potentielt udsættes for større risici, vil være uproportionalt set i forhold til det behov, kunderne har for at foretage straksbetalinger i euro.

Forslaget regulerer kun straksbetalinger i euro mellem afsender og modtagerbank. Formålet med reguleringen og udbredelsen af straksbetalinger i euro er ifølge Kommissionen blandt andet også, at det kan anspore til nye innovative løsninger ved betaling i fysiske forretninger og på nettet, som supplement til kortbetalinger. Dette er et markant anderledes brugsscenarie end fx en straksbetaling i euro via en netbank, som vil kræve yderligere udvikling fra andre aktører end banker, og hvor det af hensyn til brugeroplevelsen ikke vil være meningsfyldt at stille samtlige af de krav, som forslaget indeholder. Forslaget bør differentiere mellem brugsscenarier, for ellers risikerer kravene, som eksempelvis kravet til enslydende gebyrer, at modarbejde den innovation, der skal komme fra private udbydere af betalingsløsninger.

Samtidig vil en regulering af udbuddet af straksbetalinger i euro, som foreslået af Kommissionen, være i strid med den risikobaserede tilgang, som anvendes af banker overfor deres kunder og disses adgang til produkter.

Nedenfor følger Finans Danmarks kommentarer til de enkelte bestemmelser og emner i forslaget.

Forslagets artikel 1 - Ændringer af forordning (EU) nr. 260/2012

Forslaget indeholder blandt andet en definition af en straksbetaling, herunder hvad der kan anses for tidspunktet for modtagelse af betalingsordren samt, at betalingsmodtagers konto skal krediteres inden for 10 sekunder efter modtagelse af betalingsordren. Finans Danmark mener, at det skal afklares, hvordan kravene finder anvendelse, når der er tale om en straksbetaling, der foretages fra eller modtages på en konto, der føres i en anden valuta end euro, fx en dansk kronekonto. I disse tilfælde foretages der veksling, og det fremgår ikke klart, hvordan

⁴ Jf. Kommissionens [Impact assessment](#), fodnote 108, side 36. I andre ikke-euro EU-lande fylder kreditoverførsler i euro tilsvarende en meget lille andel af de samlede kreditoverførsler.

Hørings svar

Dok. nr.:
FIDA-1232191906-49315-v1



det skal håndteres i forhold fx til tidsfristen på 10 sekunder. At kunne understøtte veksling af straksbetalinger i euro 24/7/365 vurderes ligeledes problematisk, særligt i weekender.

Det fremgår heller ikke klart om veksling er en tjeneste, der ligger udover selve straksbetalingen, og som dermed særskilt kan prisfastsættes uanset forslaget artikel 5b. Det er Finans Danmarks klare holdning, at det er muligt særskilt at prisfastsætte vekslingen, ligesom det i dag er tilfældet for andre typer af betalinger med veksling, jf. også forordning 2021/1230 om grænseoverskridende betalingers artikel 3, stk. 4. Finans Danmark mener generelt, at sammenhængen til forordning om grænseoverskridende betalinger skal tydeliggøres. Forordningens artikel 5 indeholder også en række oplysningskrav ved vekselsgebyrer i forbindelse med kreditoverførsler.

Artikel 5a – Obligatorisk udbud af straksbetalinger i euro

Finans Danmark er overordnet set imod at pålægge private virksomheder krav til hvilke produkter, de skal tilbyde deres kunder, og ser regulering, som en sidste mulighed for udbredelse af et specifikt produkt. Udbredelsen bør i stedet være baseret på en markedsdrevet udvikling og udbredes alt efter kundernes behov og efterspørgsel – ligesom udviklingen vedrørende straksbetalinger i kroner hidtil har fundet sted i Danmark.

I Danmark er der på nuværende tidspunkt én dansk bank, som tilbyder straksbetalinger i euro, mens der er 45 danske banker, som tilbyder almindelige betalinger i euro (kreditoverførsler med en dags gennemførelsestid). Det skal endvidere bemærkes, at almindelige kreditoverførsler i euro, som sendes inden et givent tidspunkt på dagen, ofte er fremme i modtagers bank samme dag. Det kan indikere, at der er en meget lav efterspørgsel fra kunderne i forhold til at kunne gennemføre straksbetalinger i euro.

Der er signifikante implementeringsomkostninger forbundet med at tilbyde straksbetalinger i euro, som vil være de samme uanset hvor mange transaktioner en bank gennemfører. Omkostninger, der også vurderes at være højere for et ikke-euro land som Danmark, der alene anvender straksbetalinger i euro til grænseoverskridende betalinger. Dertil er der løbende driftsomkostninger til misbrugsmonitorering, kundeservice mv. Hertil kommer endvidere, at styring af likviditet og straksveksling af kroner til euro kan være udfordrende og dyrt for mindre banker, som typisk er indirekte deltagere i den finansielle infrastruktur.⁵ For et ikke euro

⁵ I dag vælger hovedparten af de danske banker at deltage indirekte i den europæiske betalingsinfrastruktur. Det betyder, at de sender deres internationale betalinger via en bank, som er direkte deltager.

Høringsvar

Dok. nr.:
FIDA-1232191906-49315-v1



land som Danmark, hvor eurobetalinger udgør en meget lille del af de samlede betalinger, mener vi ikke, at disse omkostninger står mål med den værdi, som kunderne får ved at kunne foretage straksbetalinger i euro.

Finans Danmark foreslår på den baggrund følgende justeringer til forslaget:

- *Krav til obligatorisk udbud af straksbetalinger (artikel 5a, stk. 1):* det bør være frivilligt for banker i ikke-euro lande at tilbyde straksbetalinger i euro, jf. ovenstående argumenter, og disse banker bør dermed undtages fra kravet i artikel 5a, stk. 1. Der bør ligeledes være undtagelser for særlige niche-banker i euroområdet, som fx banker der ikke er aktive på detailbetalingsmarkedet og dermed på produktniveau ikke har en businesscase for straksbetalinger i euro.
- Banker bør i overensstemmelse med hvidvaksreglerne kunne begrænse adgangen til straksbetalinger for individuelle kunder eller grupper af kunder baseret ud fra en risikobaseret tilgang.
- Vi forudsætter samtidig, at det uanset forslaget, skal være muligt for bankerne at indføre risikobegrænsende foranstaltninger på baggrund af individuelle vurderinger ved mistanke om eksempelvis svig eller hvidvask. Det drejer sig fx om individuelle beløbsgrænser for straksbetalinger i euro eller eventuelt omdirigere en straksbetaling til en almindelig kreditoverførsel med en dags gennemførelsestid.
- *Krav om tilgængelighed via samme brugergrænseflader (Artikel 5a, stk. 2):* Finans Danmark mener, at forslaget om, at straksbetalinger i euro skal være tilgængeligt for kunderne via alle de brugergrænseflader, der understøtter almindelige kreditoverførsler, er uproportionalt i forhold til formålet med forslaget. En række brugergrænseflader vurderes ikke velegnet til at initiere straksbetalinger i euro, herunder papirbaserede betalingsordrer, og forslaget bør begrænses til, at der blot skal tilbydes mindst én digital brugergrænseflade til initiering af straksbetalinger. Det kunne fx være net- og mobilbank for privatkunder, og en lignende kanal for erhvervs-kunder, men det skal være op til den enkelte udbyder at bestemme dette.
- *Krav til gennemførelse af samlede betalingsordrer (batch-betalinger) (artikel 5a, stk. 3):* Forpligtelsen til at tilbyde batch-betalinger som straksbetalinger bør udgå. Beslutningen om et sådant tilbud bør overlades til den enkelte bank. Batch-betalinger, som fx lønudbetalinger og virksomhedsbetalinger, vurderes ikke at være nødvendig, da betalingstidspunktet for

Høringsvar

Dok. nr.:
FIDA-1232191906-49315-v1



disse ofte kendes forud i tid og betalingsorden afgives typisk også inden for almindelig arbejdstid.

- *Implementeringstidspunkt (artikel 5a, stk. 4):* Der er mange infrastrukturprojekter i gang på europæisk og nordisk plan i disse år. Eksempler på parallelle aktiviteter er bl.a. skift af afviklingssystem fra Kronos2 til Target2, ISO 20022-opdateringer og skift af clearinghus til P27. Alle aktiviteter, der vil løbe parallelt i perioden 2024-2026, og som forventes at optage mange af bankernes ressourcer. Hvis forslaget vedtages, mener Finans Danmark, at der skal tages hensyn til disse parallelle aktiviteter, ved valg af implementeringstidspunkt.

Artikel 5b – Gebyrer i forbindelse med udbud af straksbetalinger i euro

Finans Danmark er helt generelt skeptisk overfor at regulere prissætningen på et konkurrencepræget marked som det europæiske betalingsmarked. Straksbetalinger i euro er et forholdsvis nyt produkt og vi mener ikke, at der kun få år efter udrulningen, kan argumenteres for prisregulering. Endvidere er omkostningerne ved at tilbyde straksbetalinger i euro højere end ved almindelige kreditoverførsler i euro med en dags gennemførelsetid. Det gælder både i forhold til den initiale udvikling til at opbygge infrastrukturen til straksbetalinger samt de løbende driftsomkostninger, herunder de højere risici for misbrug og svindel, som straksbetalinger indebærer.

Derudover har forordningen til formål at udvide straksbetalinger til nye brugsscenarier, som fx betalinger i fysiske butikker og e-handelen. Det vil skabe et behov for yderligere infrastruktur, omkostninger, risici og yderligere tjenester, der bør kunne prissættes efter markedet og mellem markedsdeltagere. Prisregulering kan betyde, at betalingsløsninger i disse brugsscenarier ikke vil blive udviklet, hvis der ikke er nogen rentabel business case.

Vi mener derfor ikke, at der skal lovgives om prissætningen på straksbetalinger i euro.

Artikel 5c – Uoverensstemmelser mellem en betalingsmodtagers navn og betalingskontoidentifikationskode i tilfælde af strakskreditoverførsler

Forbrugerbeskyttelse og bekæmpelse af svindel er afgørende parametre for udbredelsen og tilliden til betalinger, herunder straksbetalinger. Bankerne arbejder kontinuerligt med sikkerheden i egne løsninger, som fx anti-svindel tiltag. Der er fokus på at følge udviklingen og justere systemerne hurtigt i forhold til ændringer i svindlernes modus-operandi. Bankerne har samtidig et løbende fokus på vejledning og kommunikation til forbrugerne for at forebygge digital svindel.

Hørings svar

Dok. nr.:
FIDA-1232191906-49315-v1



Finans Danmark støtter den overordnede intention bag forslaget, men det er også afgørende at tage højde for, at svindelscenarierne konstant ændrer sig og mitigerende af disse risici skal gå på flere ben end blot et enkelt tiltag som det foreslåede. At udvikle den foreslåede løsning til verifikation af navn og kontonummer (herefter løsningen) vil samtidig være en stor og kompleks opgave – både for de enkelte banker og de samlede aktører på betalingsmarkedet. På markedsniveau vil der være behov for standarder for udveksling af de påkrævede meddelelser samt harmoniserede regler for de omfattede aktører i stil med de schemes, der i dag understøtter betalinger. Det er schemes for betalinger udarbejdet af European Payment Council (EPC) fsva. euro og Nordic Payment Council (NPC) fsva. de nordiske valutaer. Der er samtidig en række operationelle, tekniske og juridiske udfordringer, som skal afklares for at kunne idriftsætte løsningen.

Hørings svar

Finans Danmark foreslår på den baggrund følgende justeringer til forslaget:

- *Forpligtelser for betalingsmodtagers bank (Artikel 5c, stk. 1):* Forslaget indeholder alene en forpligtelse for betalers bank til at kontrollere, om der er uoverensstemmelse mellem navn og kontonummer. Betalers bank er afhængig af, at betalingsmodtagers bank leverer data og/eller besvarer anmodninger om navn og kontonummer ved en given betaling. Bestemmelsen bør derfor også indeholde en forpligtelse for betalingsmodtagers bank.
- *Ansvar (Artikel 5c, stk. 4):* Det er afgørende, at reglerne klart tager stilling til ansvarsfordelingen mellem banken og kunden i det tilfælde, at en kunde vælger at gennemføre en betaling efter at være blevet oplyst af banken om en uoverensstemmelse mellem betalingsmodtagerens navn og kontonummer, og betalingen herefter ikke kommer til den påtænkte modtager. Vi ønsker, at teksten fra præambel 13 skal indsættes direkte i bestemmelsen, så det fremgår klart, at banken i dette tilfælde ikke kan holdes ansvarlig for gennemførelsen af betalingen til en forkert betalingsmodtager, jf. også 2. betalingstjenestedyrets artikel 88 (implementeret i lov om betalings § 103).
- I forlængelse heraf bør forslaget også tage stilling til ansvarsfordelingen, hvis der er fejl i selve løsningen, der skal levere de nødvendige data til at foretage verifikation af navn og kontonummer. Det gør sig fx gældende i de tilfælde, hvor en betalers bank får forkerte data retur fra betalingsmodtagers bank, slet ikke får svar på en anmodning om data eller hvor løsningen er utilgængelig for kunder. Men det kan også være det tilfælde hvor, betalers bank får de rigtige data retur, men viser de forkerte data til kunden eller ved systemfejl hos betalers bank.

Dok. nr.:

FIDA-1232191906-49315-v1



- *Brugergænseflade (Artikel 5c, stk. 5):* Forpligtelsen til at udbyde løsningen gælder ifølge forslaget for alle brugergænseflader. Finans Danmark mener ikke, at det vil være proportionalt eller brugervenligt, at kravet gælder alle brugergænseflader, herunder særligt papirbaserede betalingsordrer, ATM-betalinger, datafil-initierede betalingsordrer og batch-betalinger. Løsningen kan reelt kun implementeres i brugergænseflader, hvor der kommunikerer i realtid med kunden om en enkeltstående betalingstransaktion. Tilsvarende gør sig gældende ved brug af tjenesten i forbindelse med det tænkte scenarie, hvor straksbetalinger også skal kunne anvendes i fysiske forretninger og i e-handlen. Her vurderes det hverken at være meningsfyldt eller brugervenligt at stille krav om tjenesten, idet risikoen for fejlagtige eller svindel-transaktioner er begrænset. Disse scenarier bør være undtaget fra artikel 5c.
- *Implementeringsfrist (Artikel 5c, stk. 6):* Udviklingen af løsningen vil tage tid både for markedet og de enkelte banker. Særligt fristen på 12 måneder for banker i eurolande vurderes ikke at være realistisk. Men der bør ved fastsættelse af tidsfristerne generelt tages højde for den nødvendige udvikling – både i forhold til et forventet scheme samt operationelle og tekniske tilretninger.
- *Pris:* Udvikling af løsningen vil kræve investeringer og der vil være løbende udgifter til vedligehold og drift. Det er derfor positivt, at Kommissionen i deres Q&A vedrørende forslaget (spørgsmål 11) anerkender, at det skal være muligt for en bank at tage et særskilt gebyr for løsningen. Vi mener dog, at denne mulighed skal fremgå direkte af forordningen.
- *Misbrug:* Vi mener, at forslaget bør indeholde initiativer til at forhindre misbrug af løsningen til at foretage verifikation af navn og kontonummer. Det kunne fx være det tilfælde, hvor der sendes flere anmodninger til tjenesten på kort tid med det formål at forsøge at afdække om en specifik person er ejer af en konto (fx en person, der optræder på PEP-listen).
- *Forholdet til databeskyttelsesforordningen:* Det fremgår af forslagets præambel 21, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med straksbetalinger bør være i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen (forordning 2016/679). Det fremgår videre, at behandling af navn og kontonummer "er forholdsmæssig og nødvendig for at forhindre svigagtige transaktioner, opdage fejl og sikre overholdelse af restriktive foranstaltninger vedtaget i overensstemmelse med artikel 215 i

Høringsvar

Dok. nr.:
FIDA-1232191906-49315-v1



TEUF om indefrysning af aktiver eller forbud mod at stille pengemidler eller økonomiske ressourcer til rådighed.". Det er afgørende, at den beskrivelse er fuldt ud i overensstemmelse med Det Europæiske Databeskyttelsesråds holdning, så der undgås uklarhed om samspillet med de to regelsæt, som det fx er set med 2. betalings tjenestedirektiv og databeskyttelsesforordningen.

- *Nationale særregler:* I forlængelse af overstående ønskes der også en afklaring af, hvordan forordningens forpligtelse til at verificere navn og kontonummer i givet fald skal håndteres ved personer, der er underlagt navne- og adressebeskyttelse, jf. dansk lovgivning. Ligeledes ønskes der en klar udmelding om håndtering af dette krav og samspillet med de nationale "bankhemmelighedsregler", herunder i Danmark videregivelsesreglerne i lov om finansiel virksomheds § 117a.

Artikel 5d – Screening af brugere med hensyn til EU-sanktioner i tilfælde af straksbetalinger

Finans Danmark støtter overordnet forslaget om screening af brugere. Vi deler Kommissionens intention om at finde en effektiv måde at sikre overholdelse af EU-sanktionerne uden at gå på kompromis med den hurtighed, der i sagens natur kræves ved en straksbetaling. I den forbindelse kan screening af brugere være mere effektiv end transaktionsscreening, men det er afgørende at være opmærksom på, at bankerne kan være omfattet af andre sanktionsforpligtelser, som fx OFAC og UK, der kan medføre, at bankerne under alle omstændigheder vil skulle foretage en screening af transaktioner. Dette vil i praksis påvirke straksbetalinger, og dermed begrænse effekten af forslaget. Det er væsentligt, at bankerne fortsat har mulighed for at foretage transaktionsscreening, såfremt de måtte finde dette nødvendigt for at kunne overholde andre sanktionsregimer end det fælles europæiske.

Finans Danmark har i forlængelse heraf følgende bemærkninger, som der bør tages højde for i den videre behandling af forslaget:

- De omfattede banker og betalingstjenesteudbydere er i sagens natur af varierende størrelse, kompleksitet og teknologisk modenhed, og har på baggrund af deres forretningsmodel en forskellig risikoappetit. Da forslaget i sin nuværende form indeholder en forpligtelse til både at modtage og afsende straksbetalinger i euro, vil det øge deltagernes risikoeksponering, da de skal forlade sig på andre institutters screening. En bank kan dermed blive involveret i en betaling, der ellers ville være uden for dens risikoappetit, hvilket medfører forøgede risici - herunder omdømmemæss-

Hørings svar

Dok. nr.:
FIDA-1232191906-49315-v1



sige – for omfattede banker. Risikoen vil blive forøget uagtet af, at forslagens artikel 5d, stk. 3, omtaler økonomisk kompensation fra den bank, der ikke har overholdt sanktionsforpligtelserne.

- Forslagets potentielle effekt skal også ses i lyset af, at det er de enkelte EU-lande, som er ansvarlig for at håndhæve EU-sanktionerne. Der er her stor forskel på medlemslandenes fortolkning på helt afgørende dele af sanktionsforpligtelserne, herunder fortolkningen af hvilke fysiske og juridiske personer, der er underlagt EU's indefrysningssanktioner. Det samme gør sig gældende for fortolkningen af en virksomheds reelle ejere.
- Endelig er der ved transaktions sanktionscreening mulighed for at identificere sanktionsrisici i selve betalingen, som det ikke vil være muligt at identificere, hvis der blot foretages screening af brugerne.

I forlængelse heraf, og som fremhævet under bemærkninger til forslagens artikel 5a, mener Finans Danmark samtidig, at det er afgørende, at banker i overensstemmelse med hvidvaskreglerne kan begrænse adgangen til straksbetalinger i euro for individuelle kunder eller grupper af kunder efter en risikobaseret tilgang. På baggrund af individuelle vurderinger ved mistanke om eksempelvis hvidvask skal det samtidig være muligt for bankerne at indføre risikobegrænsende foranstaltninger, og herunder eksempelvis omdirigere en straksbetaling i euro til en almindelig kreditoverførsel i euro.

I det omfang, at forslaget gennemføres uden at tage højde for overstående bemærkninger, så mener Finans Danmark, at der som minimum skal tages højde for:

- At det – som følge af den totalharmoniseringstilgang som ligger i forslaget – bør fremgå klart, at eventuelle nationale forpligtelser til at foretage en parallel transaktions-screening skal forbydes.
- At forpligtelsen til at screene alle brugere begrænses til alene at gælde kunder, som har adgang til at foretage straksbetalinger, jf. også kommentarerne til forslagens artikel 5a om, at adgang til at foretage straksbetalinger ud fra en risikobaseret tilgang bør kunne begrænses for konkrete kunder.
- At forslaget indeholder en objektiv ansvarsnorm, hvorefter en bank kan ifalde ansvar for en anden banks manglende screening. Finans Danmark mener, at dette er for vidtrækkende og skal justeres til en normal ansvarsnorm, hvorefter banken selv skal have optrådt culpøst for at kunne ifalde ansvar.

Høringsvar

Dok. nr.:
FIDA-1232191906-49315-v1



Øvrige bemærkninger

Recalls (tilbagekaldelse af straksbetalinger)

Finans Danmark anerkender udgangspunktet om, at afregnede betalinger skal betragtes som endelige og uigenkaldelige. Ved intradag-betalinger er der dog normalt tid til at foretage rettelser ved fejl før midlerne stilles til rådighed for modtageren. Men dette er ikke muligt ved straksbetalinger.

I EPC's eksisterende SEPA Instant Credit Transfer scheme, er det muligt for den afsendende bank at foretage en tilbagekaldelse af en straksbetaling (kapitel 4.3.2.2 og frem i SEPA Instant rulebook v. 1.1). Dette kan kun gøres i tilfælde af:

- dublet afsendelse
- tekniske problemer, der resulterer i en fejlagtig straksbetaling
- svigagtige straksbetalinger

Betalingsmodtagers bank er ifølge reglerne forpligtet til at reagere og imødekomme anmodningen om tilbagekaldelse, hvis det er muligt. Det kan betyde, at banken skal have tilladelse fra betalingsmodtageren til at returnere midlerne. Desværre oplever Finans Danmarks medlemmer, at banker i visse lande ikke besvarer en anmodning eller ikke returnerer midlerne med henvisning til at national lovgivning forhindrer dem i at følge kravet i EPC's scheme. Når forslaget lægger op til, at banker bliver forpligtet til at tilbyde straksbetalinger, så bør forslaget samtidig sikre, at betalingsmodtagers bank er juridisk forpligtet til at udtømme alle muligheder for at returnere fejlagtige/dupliserede eller svigagtige straksbetalinger før, de afslår anmodningen. Ellers risikeres det, at tilliden til straksbetalinger undermineres.

Finans Danmark står til rådighed for uddybning af bemærkningerne og løbende dialog om forslaget.

Med venlig hilsen

Louise Fjord

Direkte: 3016 1193

Mail: lfj@fida.dk

Hørings svar

Dok. nr.:

FIDA-1232191906-49315-v1

