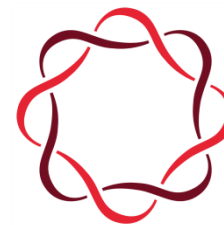


Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Anders Fuglsig Larsen (ANFL@ftnet.dk) og hoeringer@ftnet.dk



FINANS
DANMARK

Høring om bekendtgørelse om opgørelse af risikoeksponeringer, kapitalgrundlag og solvensbehov og vejledning om tilstrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov for kreditinstitutter

Hørings svar

2. april 2025
Dok: FIDA-119627797-369-v1

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til Bekendtgørelse om opgørelse af risikoeksponeringer, kapitalgrundlag og solvensbehov og til udkast til Vejledning om tilstrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov for kreditinstitutter.

Finans Danmarks bemærkninger til ændringer/tilføjelser i henholdsvis bekendtgørelse og vejledning følger her.

Bekendtgørelsen om opgørelse af risikoeksponeringer, kapitalgrundlag og solvensbehov

Ad Bilag 1, punkt 7

Det fremgår af punkt 7, at "*Bestyrelse og direktion er forpligtet til at sikre, at den pågældende virksomhed har et tilstrækkeligt kapitalgrundlag og råder over sunde, effektive og komplette strategier ...*".

Med henblik på at sikre hensynet til proportionalitet bør formuleringen "*sunde, effektive og komplette strategier*" ændres til "*sunde og effektive strategier tilpasset virksomhedens størrelse og kompleksitet*".

Der er brug for tilsvarende justering i Solvensbehovsvejledningen, jf. nedenfor.

Ad Punkt 60

Med forslaget til nyt punkt 60 omkring kreditrisici, stilles der krav om, at "*En virksomhed, der anvender interne modeller for kreditrisiko, skal medregne effekten af risici, der ikke omfattes af de interne modeller, ved vurdering af solvensbehovet*".

Finans Danmark finder, at forslaget til ny punkt 60 er meget bredt formuleret og rummer mange fortolkningsmuligheder. Det gælder også sammenholdt med de nuværende formuleringer i bekendtgørelsen, der indkredser mulighederne for, hvormed der kan være modelrisici. Formålet med bestemmelsen (både nuværende og den foreslåede) er ikke begrundet, og der synes heller ikke at være europæisk lovgivning, der giver hjemmel til et sådan krav. Dertil kommer, at forbindelse med CRR3 har der været gennemgang af de forskellige metoder for håndtering af eventuelle mangler, og der er etableret en række sikringer mod under vurdering af risiko. Dette har medført en række konkrete ændringer for etablering af tillæg for konservatisme, overgang af visse eksponeringer til F-IRB, input- såvel som outputgulve. Disse foranstaltninger mener vi erstatter den hidtidige praksis for håndtering af eventuelle mangler.

Finanstilsynet har også allerede godkendt de benyttede interne modeller med henblik på at modellerne giver det tilstrækkelige estimat for kreditrisikoen på givne typer af eksponeringer. Med godkendte modeller giver det ikke mening at pege på, at der findes uafdækkede risici, blot fordi modellerne ikke er kalibreret efter alle tænkelige variable.

I øvrigt strider det også imod EU-lovgivningen at kræve sølje 2 tillæg for risici, som modellerne er godkendt til at have kalibreret. Det fremgår også af "*Opinion of the EBA on interaction between Pillar 2 requirements and the output floor*" (EBA/Op/2025/01), hvor det i afsnit 21 fremgår: "*In this context, competent authorities are reminded that the SREP Guidelines do not allow for the possibility for competent authorities to impose P2R with a model risk character and categorise it as different from model risk (e.g. such as credit or market risk).*"

Samlet set bør det således ikke kunne kræves tillæg for ikke-forklarende variable, der er blevet udeladt af godkendte modeller. Derfor bør det nye punkt 60 i bilag 1 udgå eller som minimum præciseres, så eventuel modelrisiko ikke fremstår som kreditrisiko. Hvis teksten bibeholdes, bør det præciseres, at det kun er i særlige tilfælde, at der kan være tale om kreditrisici, der ikke er dækket af de interne modeller.

Ad punkt 64, litra f

Vi finder, at det er uklart, hvad der menes med "*centrale modparter, der udbyder tjenesteydelser af væsentlig systemisk betydning*" i punkt 64, litra f. Der er behov for en uddybning af, hvilke typer modparter der tænkes på.

Hørings svar

2. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-119627797-369-v1



Vejledning om tilstrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov for kreditinstitutter

Ad afsnit 1 "Indledning", side 4, 4. afsnit

Med henblik på at sikre hensynet til proportionalitet bør formuleringen "sunde, effektive og komplette strategier" i første punktum ændres til "sunde og effektive strategier tilpasset virksomhedens: størrelse og kompleksitet".

Ad afsnit 5.2, side 12-15

ESG-risici – fremtidig udvikling:

Vi finder, at det nye afsnit (startende nederst side 12), omkring vurdering af fremtidig udvikling i kundernes ESG-risici, er for unuanceret. Beskrivelsen/eksemplificeringen af omstillingsrisici og fysiske risici bør også tage højde for, at der kan være faktorer, der trækker i en risikomitigerende retning.

På omstillingsrisici kan det være nye typer af forretningsmuligheder for bestemte sektorer, eller at specifikke virksomheder inden for de enkelte sektorer står teknologisk eller forretningsmodelmæssigt stærkere end konkurrenterne. På fysiske risici vil det være klimasikringstiltag både på lokalområdeplan eller hos den specifikke ejendomsejer.

Det er således vurderingen af den samlede påvirkning af kundernes økonomiske situation som følge af ESG-forhold, der danner grundlaget for behov for et søjle 2 tillæg for ESG-faktorer.

Omstillingsrisici i landbruget:

Der er på side 14 i udkastet til revideret solvensbehovsvejledning indsat nyt afsnit vedrørende omstillingsrisici i landbruget som følge af en kommende CO2 afgift.

Generelt finder vi det uhensigtsmæssigt, at Finanstilsynet lægger op til, at der for et enkelt erhverv - landbrug - skal fastsættes en særlig metode til opgørelse af et tillæg til det tilstrækkelige kapitalgrundlag på baggrund af omstillingsrisici. Omstillingsrisici og ESG risici generelt set må på nuværende tidspunkt forudsættes at indgå som en integreret del af kreditgivningen, risikostyringen og fastlæggelsen af ledelsesmæssige skøn til nedskrivningerne hos de enkelte institutter jf. kravene herom bl.a. i ledelsesbekendtgørelsen. Der vurderes derfor ikke at være behov for særskilte tillæg herunder beregningsregler herfor, når institutter allerede tidligere har vurderet og taget højde for eventuelle forøgede risici på området.

Vi mener derfor, at det pågældende afsnit i sin helhed bør udgå af udkastet til revideret solvensbehovsvejledning.

Hørings svar

2. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-119627797-369-v1



Risici knyttet til den kommende CO2 afgift vedr. landbruget kan eventuelt eksplicit nævnes i den generelle tekst om, at institutterne under vurderingen af øvrige kreditrisici generelt set bør tage højde for ESG risici, men det skal være det enkelte institut, som vurderer behovet for et tillæg og mulig beregningsmetode herfor.

Måtte Finanstilsynet alligevel vælge at opretholde den foreslåede metode til tillæg på landbrugsområdet, er der brug for, at det indarbejdede usikkerhedstillæg på 50 pct. reduceres til maksimalt 10 pct., da flere af effekterne må forventes at indtræffe på annonceringstidspunktet, hvilket også er fremført i f.eks. rapport om Grøn Skattereform. Der skal også tages højde for LGD-gulvet for institutter på F-IRB, som bør kunne fraregnes.

Ad afsnit 9.2.1 Operationelle risici – Organisation og styring, side 36, sidste bullet

Vedrørende den operationelle styring er der uddybet omkring modelrisiko, at instituttet skal forholde sig til "*i hvilket omfang og til hvilke formål instituttet anvender modeller, når det træffer beslutninger, og hvilken forretningsmæssig betydning disse beslutninger har.*"

Vi ser denne uddybning som en unødigt administrativ byrde, og da der samtidig ikke foreligger nogen nærmere begrundelse for uddybningen, bør den udgå.

Ad afsnit 9.2.3 Særlige forhold

Finans Danmark bemærker, at Finanstilsynet foreslår tilføjelse af eventuelle retssager som institutterne bør tage hensyn til ved vurderingen af en forøgelse af de operationelle risici. Dette forekommer at lægge op til en dobbelttælling af risici, idet risikoen ved retssager allerede i dag håndteres via regnskabsreglerne.

Ad afsnit 16 IT-risikovurdering, side 49-51

Afsnittet er uddybet med yderligere specifikke forventninger til institutternes styring af IT-risici. I afsnittet henvises der til EU-forordningen DORA, som i den indledende implementeringsfase i pengeinstitutterne anvendes efter et "best effort"-princip. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at de angivne forventninger i afsnittet først bringes til anvendelse med virkning fra udgangen af året. Det anbefales desuden, at afsnittets terminologi tilpasses DORA's ordlyd, så der skabes konsistens med forordningens begrebsapparat. Eksempelvis bør formuleringen "oversigt over de væsentlige IT-systemer" i bullet 2 erstattes med "oversigt over kritiske eller vigtige IT-systemer" eller alternativt "IT-systemer, der understøtter kritiske eller vigtige processer/forretningsområder", i overensstemmelse med DORA's definitioner.

Hørings svar

2. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-119627797-369-v1



Vejledningen rummer også en specifik forventning om et søjle 2 tillæg på 0,1-2 procentpoint af REA, hvis der er væsentlige mangler.

Vi finder ikke, at der bør indgå en sådan specifik forventning til størrelsen af et søjle 2 tillæg, da der bl.a. kan være overlap til andre specifikke tillæg for operationelle risici. Herudover bemærker Finans Danmark, at toppen af det foreslåede spænd fremstår voldsomt, særligt henset til niveauet for P2R i resten af EU. Endvidere skal det også bemærkes, at med CRR3 har hele søjle 1 regelsættet for operationel risiko fået en opstramning, og søjle 1-kapitalkravet for operationel risiko er steget betragteligt. Finanstilsynet bør i den forbindelse redegøre for, hvorfor der med i udgangspunkt i CRDs bestemmelser om søjle 2 er behov for endnu en særlig dansk tilgang. Det bør være meget alvorlige mangler, der skal konstateres, før end søjle 1 kapitalkravet ikke må anset for at være tilstrækkeligt.

Hørings svar

2. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-119627797-369-v1

I er velkomne til at kontakte os, hvis der spørgsmål til ovenstående kommentarer.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen og Lasse Lindegaard

Mail: mSP@fida.dk, lli@fida.dk

