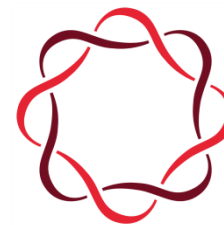


Finanstilsynet
Strandgade 29,
1401 København K
Att.: Fawad Aslam
Sendt til e-mail: hoeringer@ftnet.dk



FINANS
DANMARK

Høringssvar til samlelovsforslag på det finansielle område

Resumé

Finans Danmark har modtaget samlelovsforslag om ændring af en lang række love på det finansielle område i høring. Lovforslaget medfører ændringer på flere væsentlige reguleringsområder i sektoren, herunder i relation til implementeringen af EU's bankpakke (CRR3 og CRD 6) og implementeringen af ændringerne til FAIF-direktivet og UCITS-direktivet.

Finans Danmark vil gerne kvittere for, at der er lagt op til at gennemføre de nationale valgmuligheder i CRR3 i forbindelse med output-gulvet, og finder det samtidig vigtigt, at man fra dansk side og i EU er opmærksom på implementeringen af CRR3 og output-gulvet udenfor EU, herunder en udskydelse af ikrafttrædelse. For at de europæiske banker kan fastholde konkurrenceevne i forhold til særligt de amerikanske banker, kan der være brug for, at der i EU ses nærmere på den allerede igangsatte implementering og en vurdering af, om der skal foretages ændringer.

Vi anerkender de gode hensigter bag ordningen med statsgaranterede boliglån i landdistrikterne, og det politiske ønske om at gøre den permanent, samtidig med at lånegrænsen udvides. Langt de fleste kunder i hele landet tilbydes dog lån til deres bolig på normale vilkår, og de tilfælde, hvor der gives afslag, skyldes det oftest manglende økonomisk råderum. Det er i alles interesse, at der kun ydes lån til boligejere, der har økonomi til løbende at betale lånets renter og afdrag, og statsgarantiordningen må således fortsat heller ikke anvendes i tilfælde, hvor det er økonomien, der er utilstrækkelig.

Finans Danmark hilser velkommen, at der med lovforslaget er lagt op til en direktivnær implementering af de reviderede FAIF- og UCITS-direktiver. Dette medvirker til, at kravene i lovgivningen er genkendelige fra direktiver og hjælper til, at det er hurtigt og overskueligt at genfinde krav i EU-retsakten. Den direktivnære

Høringssvar

31. januar 2025
Dok: FIDA-300870041-381-v1

implementering bliver dog en hindring i visse tilfælde, hvor sproglige formuleringer og udtryk er indført direkte fra EU-direktiverne, som ellers ikke går igen i eksisterende national lovgivning. Dette kan medvirke til at skabe usikkerhed om faktiske krav, og hvordan de enkelte finansielle virksomheder skal sammenholde de nye krav med eksisterende. Herudover mener Finans Danmark, at det stadig bør overvejes at indarbejde investeringsforvaltningsselskaber i lov om investeringsforeninger m.v., og udtage denne type finansielt selskab fra lov om finansiell virksomhed. Dette ville bevirke, at forvaltning, administration og drift af UCITS vil være samlet i et lovkompleks.

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Hørings svar til samlelovsforslag på det finansielle område

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til det fremsendte udkast til samlelovsforslag.

Indledningsvis skal vi understrege, at høringsprocessen ikke har været tilrettelagt hensigtsmæssigt for interessenterne. Samlelovsforslaget er meget omfattende (ca. 1300 sider) og medfører ændringer på flere væsentlige reguleringsområder i den finansielle sektor. Det gælder blandt andet i forhold til implementeringen af ESAP-forordningen, ændringerne til FAIF-direktivet og UCITS-direktivet og CRR3/CRD6. Lovforslaget har i forlængelse heraf betydning for mange forskellige aktører i sektoren og enheder i de enkelte finansielle virksomheder.

Henset til omfanget og væsentligheden af lovforslaget samt det store antal interessenter lovforslaget vedrører, er det derfor afgørende, at lovforslaget og høringsperioden giver mulighed for en grundig afdækning af lovændringernes konsekvenser for sektoren og samfundet.

Muligheden for, at interessenterne grundigt har kunnet sætte sig ind i konsekvenserne af de mange ændringer, er dog blevet begrænset væsentligt ved, at lovforslaget er sendt i høring lige op til en ferieperiode, og at høringsperioden derfor reelt er blevet begrænset med uger. Dette giver selvsagt en risiko for, at interessenterne ikke kan nå at forholde sig til alle elementer i lovforslaget.

Lovforslaget bærer derudover præg af på en række steder ikke at være gennemarbejdet. Nummeringen i de specielle lovbemærkninger er fejlbehæftede flere steder og direktivhenvisninger mangler nogle steder eller er ikke korrekt angivet. Som et yderligere eksempel er ikrafttrædelsesbestemmelsen udformet meget uoverskueligt med mange ændringer på mange reguleringsområder på flere forskellige tidspunkter, og angiver dertil i visse tilfælde forskellige ikrafttrædelser for samme bestemmelse. Lovforslagets gennemgang af konsekvenserne for erhvervslivet fremstår endvidere meget kortfattet og summarisk sammenholdt med lovforslagets mange forslag til lovændringer.

Nedenfor følger Finans Danmarks generelle bemærkninger til centrale elementer i lovforslaget.

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Finans Danmark vil gerne kvittere for, at der er lagt op til at gennemføre de **nationale valgmuligheder i CRR3 i forbindelse med output-gulvet**. Gennemførelsen ligger i forlængelse af den danske linje og indsats i forhandlingerne om CRR3.

Vedrørende CRR3 og output-gulvet finder Finans Danmark, at det generel set er vigtigt, at man fra dansk side og i EU er opmærksom på implementeringen udenfor EU, herunder en udskydelse af ikrafttrædelse, som er eller må blive meldt ud i den kommende tid særligt fra amerikansk side. For at de europæiske banker kan fastholde konkurrenceevne i forhold til de amerikanske banker, kan der være brug for, at der i EU ses nærmere på den allerede igangsatte implementering og en vurdering af, om der skal foretages ændringer.

Vi anerkender de gode hensigter bag **ordningen med statsgaranterede boliglån i landdistrikterne**, og det politiske ønske om at gøre den permanent, samtidig med at lånegrænsen udvides. Siden ordningen blev indført i 2022, har et stort antal kreditinstitutter indgået en vilkårsaftale med Finansiell Stabilitet, der gør det muligt at tilbyde deres kunder lån under statsgarantiordningen. Når ordningen alligevel ikke har fået stor udbredelse, skyldes det, at langt de fleste kunder i hele landet tilbydes lån til deres bolig på normale vilkår. I de tilfælde, hvor der gives afslag, skyldes det oftest manglende økonomisk råderum. Det er uanset, om det er i byområder eller landdistrikter. Det er vigtigt at holde fast i denne forbrugerbeskyttelse, da det er i alles interesse, at der kun ydes lån til boligejere, der har økonomi til løbende at betale lånets renter og afdrag. Statsgarantiordningen må således heller ikke anvendes i tilfælde, hvor det er økonomien, der er utilstrækkelig. Det vil fortsat være gældende, selv om lånegrænsen med lovforslaget foreslås udvidet til at kunne dække spændet mellem 40-90 pct. af ejendoms-værdien.

I forhold til **implementeringen af de reviderede UCITS- og FAIF-direktiver** hilser Finans Danmark det velkommen, at lovgivningen synes at være implementeret direktivnært. Dette medvirker til, at kravene i lovgivningen er genkendelige fra direktivet og hjælper til, at det er hurtigt og overskueligt at genfinde krav i EU-rets-akten. Dog bliver den direktivnære implementering en udfordring, når udtryk og formuleringer genanvendes direkte fra direktivet, som ikke ellers anvendes i dansk lovgivning, og de enkelte bestemmelser i lovforslaget derfor enten sprogligt eller i kontekst med den eksisterende lovgivning ender med ikke at give mening. Vi har i de enkelte bemærkninger til bestemmelser i lovforslaget gjort opmærksom på, hvor dette er tilfældet. Der mangler også forklaring af en del nye termer taget direkte fra direktivet, enten i selve lovgivningen eller i bemærkningerne. Som eksempler på ovenstående kan nævnes brugen af ordet "uddelegeret" i lovforslaget, men det typiske begreb i gældende ret er "delegeret". Det kan skabe usikkerhed om, hvorvidt der er en forskel på "delegeret" og "uddelegeret". Videre

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



benyttes termen "der får overdraget ansvar" i lovforslaget når der reguleres om delegering af funktioner eller tjenesteydelser. Det er dog almindelig anerkendt, at man kun kan delegerer udførelsen af en funktion eller tjenesteydelse men ikke ansvaret for samme.

Der synes i forbindelse med den direktivnære tilgang at fornemmes en vis travlhed i arbejdet med implementeringen. Der er eksempelvis mange fejl i lovforslaget, særligt i tilknytning til nummereringen i bemærkningerne. I de enkelte bemærkninger har vi kommenteret, hvor dette er tilfældet. Videre er der indsat to bilag til lovgivningen efter bemærkningerne. Dette synes ikke hensigtsmæssigt, såfremt det er tiltænkt, at bilagene skal indgå som bilag til lovforslaget.

Finans Danmark foreslår, at implementeringen af det reviderede UCITS- og FAIF-direktiv benyttes som en lejlighed til at føre investeringsforvaltningsselskaber ud af lov om finansiel virksomhed og ind i lov om investeringsforeninger m.v. Dette vil samle lovgivningen for forvaltning, administration og drift af UCITS i et enkelt lovkompleks. Betydningen af, at investeringsforvaltningsselskaber stadig er omfattet af lov om finansiel virksomhed, kan konkret observeres eksempelvis ved den samtidige implementering af CRD VI i lovforslaget, med ændringer til § 64 e, stk. 1, § 71, stk. 1 og § 77 d, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed. Direktivet gælder ikke for investeringsforvaltningsselskaber, men investeringsforvaltningsselskaber omfattes, da ændringerne i bestemmelserne omfatter begrebet 'finansielle virksomheder', som også dækker over investeringsforvaltningsselskaber, jf. lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, litra c). Det skal her understreges, at Finans Danmark ikke generelt ønsker investeringsforvaltningsselskaber undtaget fra eksempelvis 'fit & proper'-regler, men så længe investeringsforvaltningsselskaber fastholdes i lov om finansiel virksomhed, foreslår Finans Danmark, at der indføres en undtagelsesbestemmelse for investeringsforvaltningsselskaber, som undtager investeringsforvaltningsselskaber for specifikke bestemmelser, det ikke er hensigten, de skal være omfattet af. Alternativt kan definitioner for de enkelte finansielle virksomheder i § 5 af lov om finansiel virksomhed benyttes særskilt i stedet for begrebet finansielle virksomheder, hvormed investeringsforvaltningsselskaber positivt undtages fra bestemmelser, hvor det ikke er hensigten, at de bør omfattes.

Dog må den mest optimale løsning, med udgangspunkt i ovenstående eksempel, være, at investeringsforvaltningsselskaber indarbejdes i lov om investeringsforeninger m.v., og udgår fra lov om finansiel virksomhed. Og en stadig fastholdelse af investeringsforvaltningsselskaber i lov om finansiel virksomhed pålægger disse selskaber en u hensigtsmæssig stor byrde. Det medvirker til, at danske investeringsforvaltningsselskaber sættes i en konkurrencemæssig ringere situation end

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



deres EU-konkurrenter. Desuden arbejder dette direkte imod Finanstilsynets 2030-strategi, hvor regelforenkling indgår som en af målsætningerne.

Sidst sætter Finans Danmark spørgsmålstegn ved, at virksomheder pålægges krav, hvor de ikke kan udøve beføjelser til at kontrollere overholdelsen heraf. Det kan være i relation til, at forvaltere gøres ansvarlig for vedtægterne for fonde, der forvaltes. Vedtægterne i en selvstændig juridisk enhed bestemmes alene af den juridiske enheds ejere, i dette tilfælde investorerne. Derfor kan forvalterne ikke diktere indholdet af vedtægterne i investeringsfonde som forvaltes.

Finans Danmark mener ikke, at der er behov for at give Finanstilsynet mulighed for at udstede administrative bøder for manglende overholdelse af **ESAP-indberetninger**. Vi mener, at en påtale / et påbud i langt de fleste tilfælde vil være tilstrækkelig, og at muligheden for, at Finanstilsynet skal kunne udstede administrative bøder skal udgå.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

§ 1 – Ændring af lov om finansiel virksomhed

§ 1, nr. 12 (§ 10, stk. 3 og 4 i lov om finansiel virksomhed)

Umiddelbart virker det til, at der i bestemmelsen bør tilføjes udtrykket 'accessorisk tjenesteydelse' eller 'til tredjemand', for at bestemmelsen giver mening. Bestemmelsen skal implementere artikel 2, stk. 2, litra a, nr. i, i FAIF-UCITS II-direktivet, der ændrer artikel 6, stk. 3, i UCITS-direktivet. Artikel 6, stk. 3, i UCITS-direktivet omhandler leveringer af samme type ydelser til tredjemand, som investeringsforvaltningsselskabet allerede leverer i forbindelse med de UCITS, som investeringsforvaltningsselskabet forvalter.

Eksempel på udfærdigelse, hvor betegnelsen 'tredjemand' indgår i § 10, stk. 3, er indsat nedenfor:

"Stk. 3. Investeringsforvaltningsselskaber skal have tilladelse til at udføre enhver funktion eller aktivitet til tredjemand, som allerede leveres af investeringsforvaltningsselskabet i forbindelse med en UCITS, som den forvalter i overensstemmelse med sin tilladelse efter stk. 1, eller i forbindelse med tjenesteydelser, som den udfører med tilladelse efter stk. 2, 1. pkt., forudsat at enhver potentiel interessekonflikt, der opstår som følge af leveringen af denne funktion eller aktivitet til andre parter, forvaltes hensigtsmæssigt."

§ 1, nr. 15 (§ 14, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed)

I bemærkningerne fremgår overskriften to gange i træk. Det foreslås, at en af overskrifterne slettes.

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 1, nr. 16 (§ 14, efter stk. 2 i lov om finansiel virksomhed)

I lovforslaget fremgår det af § 14, stk. 3, nr. 4, at overholdelse skal være i overensstemmelse med UCITS-direktivet. Et direktiv har ikke retsvirkning i national ret, før det er implementeret, modsat en forordning. Derfor virker formuleringen uhenigtsmæssig. Videre stiller formuleringen forpligtede virksomheder overfor en åbenlys udfordring omkring, hvordan virksomheder skal forholde sig, såfremt der er forskelle mellem direktivet og den nationale implementering. I § 106 i lov om finansiel virksomhed bruges formuleringen "reglerne, der gennemfører artikel 18, stk. 1, litra a - c, i direktiv 2006/73EF af 10. august 2006 om gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/39/EF". Denne type formulering virker mere hensigtsmæssig.

Samme kommentar gælder for § 1, nr. 51, og § 3, nr. 10.

For § 14, stk. 4, er det korrekt, at bestemmelsen ikke finder anvendelse for en investeringsforening efter lov om investeringsforeninger m.v., da bestemmelsen henviser til §§ 102-105 i lov om finansiel virksomhed, og disse ikke gælder for investeringsforeninger efter lov om investeringsforeninger m.v.

§ 1, nr. 19 (§ 39 c og § 39 d i lov om finansiel virksomhed)

Der er en uoverensstemmelse mellem bestemmelsernes anvendelsesområde og underoverskriften på afsnittet i loven, som er benævnt "Investeringsforvaltningsselskabers administration af investeringsinstitutter, der er UCITS, fra en filial eller som grænseoverskridende tjenesteydelse". Bestemmelserne omhandler blandt andet investeringsforvaltningsselskabers forpligtelse til at aflægge regelmæssig rapport til Finanstilsynet om de danske UCITS, som administreres. Der er dermed ikke sammenhæng mellem underoverskriften i loven og bestemmelserne. Da bestemmelserne har et bredere anvendelsesområde end overskriften, er der en risiko for, at investeringsforvaltningsselskaber, der ikke har en filial eller grænseoverskridende aktivitet, ikke vil læse bestemmelsen, da den står under den pågældende underoverskrift.

I § 39 c, stk. 1, bør det overvejes at lave en opdeling af bestemmelsen, så rapportering til kompetente myndigheder i andre lande indsættes i en ny selvstændig bestemmelse. Bestemmelsen er for øjeblikket meget svær at læse, og det nævnes to gange i bestemmelsen, at den omhandler de UCITS, der administreres af investeringsforvaltningsselskabet. Ved at dele bestemmelsen op i forpligtelser til nationale myndigheder og udenlandske myndigheder fjernes gentagelser i bestemmelsen, og den gøres mere læselig.

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Videre kunne det være ønskeligt, hvis krav om regelmæssig rapportering blev uddybet i bemærkningerne til bestemmelsen. Det ville blandt andet være ønskeligt, hvis det fremgår, hvor ofte der skal rapporteres og hvordan.

I bemærkningerne til § 39 c, stk. 2, fremgår det, at oplysningerne skal gives via skemaer, som Finanstilsynet har udarbejdet eller måske vil udarbejde. Igen ville flere oplysninger være ønskelige, da dette ville muliggøre, at investeringsforvaltningsselskaberne kunne forberede sig på den nye rapportering.

Hverken i § 39 d eller i bemærkningerne til bestemmelsen kan der hentes oplysninger om, hvor ofte eller hvordan Finanstilsynet skal orienteres om oplysningerne i bestemmelsen. Dette bør igen fremgå et af stederne, både hvordan rapportering forventes at finde sted samt hvor ofte, så investeringsforvaltningsselskaberne har mulighed for at forberede sig frem mod ikrafttrædelsen.

Til sidst bemærkes det, at tilsvarende bestemmelser til § 39 c og § 39 d ikke er fremlagt i lovforslaget til lov om investeringsforeninger m.v., hvorfor kravene ikke gælder for investeringsforeninger, som er selvforvaltende, altså ikke har et investeringsforvaltningsselskab.

§ 1, nr. 25 (§ 64, stk. 6 - 10, i lov om finansiel virksomhed)

§ 64, stk. 6: Bestemmelsen pålægger den finansielle virksomhed, at "sikre, at medlemmer af bestyrelsen eller direktionen til enhver tid opfylder kravene i stk. 1".

Det følger af de specielle bemærkninger, at bestemmelsen viderefører den gældende retstilstand, hvorefter den finansielle virksomhed er forpligtet til at sikre, at ledelsesmedlemmet opfylder kravene til egnethed og hæderlighed i § 64, stk. 1, ved medlemmets indtræden i bestyrelse eller direktion og løbende. Det følger endvidere af bemærkningerne, at virksomhederne også i dag er forpligtet til at vurdere medlemmets egnethed eller hæderlighed både inden indtrædelse i bestyrelsen eller direktionen og efterfølgende.

Der består her imidlertid en udfordring i forhold til bestyrelsesmedlemmer, der vælges på generalforsamlinger, som bestemmelsen og bemærkningerne ikke adresserer. I forhold til kandidater, der stiller op på selve generalforsamlingen og ender med at blive valgt til bestyrelsesmedlem, vil virksomheden ikke kunne nå at foretage en egnetheds- og hæderlighedsvurdering inden, at kandidaten indtræder, hvilket selskabsretligt sker ved valget på generalforsamlingen. Kravene stemmer derfor i disse situationer ikke overens med dansk praksis for virksomhedssty-

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



ring i et kapitalselskab, og på den baggrund virker det uhensigtsmæssigt at pålægge den finansielle virksomhed kravet om at 'sikre' efterlevelse, da dette er ude af virksomhedens kontrol.

Det er dertil en problemstilling, som vi fra Finans Danmarks side har gjort opmærksom på i forbindelse med forhandlingerne af direktivet, og som også indgik i beskrivelsen af regeringens generelle holdning i grund- og nærhedsnotatet til direktivforslaget.

For at imødegå denne udfordring foreslår vi, at man undersøger mulighederne for at implementere artikel 91, stk. 14 i lov om finansiell virksomhed. Det følger af artikel 91, stk. 14, at reglerne i artikel 91 og 91 a (som implementeres i den foreslåede § 64) ikke berører medlemsstaternes bestemmelser om bl.a. udnævnelser, *hvor ledelsesorganet ikke har kompetence i forbindelse med udvælgelsen og udnævnelsen af sine medlemmer*. Ledelsesorganet forstås i dansk ret (se fx selskabslovens § 5) som bestyrelse og direktion. Generalforsamlingen er selskabets øverste myndighed, og ikke selskabets øverste *ledelsesorgan*. Det fremgår klart af selskabsloven.

Artikel 91, stk. 14, vil derfor kunne omfatte tilfælde som påpeget ovenfor i dette høringssvar, hvor bestyrelsen ikke har kompetence i forbindelse med udvælgelsen af sine medlemmer, fordi disse vælges af generalforsamlingen (eller lignende organer fx repræsentantskab), og direktivets bestemmelser berører dermed ikke dansk praksis på dette område. Der skal i disse tilfælde i stedet – som anført i artikel 91, stk. 14, 2. pkt. - iværksættes passende garantier for at sikre egnetheden af disse medlemmer.

Det foreslås derfor, at der indsættes en bestemmelse, hvorefter virksomheden hurtigst muligt efter valget skal foretage vurderingen nævnt i stk. 6, af et bestyrelsesmedlem, som er stillet op til valg på selve dagen og er blevet valgt. Samme tilpasning bør foretages i forhold til 30 dages fristen, jf. nedenfor om det foreslåede stk. 8. Med henblik på at sikre en korrekt implementering kan det i de specielle bemærkninger præciseres, at der i overensstemmelse med artikel 91, stk. 14, 2. pkt., er iværksat passende garantier, idet medlemmerne fortsat skal vurderes af virksomheden og af Finanstilsynet, og at dette skal ske hurtigst muligt efter valget. På denne måde tages der højde for at sikre egnetheden af medlemmerne samtidig med at sikre de hensyn, der ligger bag reglerne om generalforsamlingens valg af bestyrelsesmedlemmer (og lignende organer fx repræsentantskabers valg af bestyrelsesmedlemmer).

Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Det bemærkes, at implementeringen af reglen i artikel 91, stk. 14, vil være i overensstemmelse med tredje princip for implementering af erhvervsrettet EU-regulering, hvorefter fleksibilitet i EU-reguleringen bør udnyttes.

Såfremt artikel 91, stk. 14, ikke implementeres opfordrer Finans Danmark til, at Erhvervsministeriet og Finanstilsynet afdækker implementeringen i andre medlemslande med lignende selskabsretlige principper for at afsøge mulige løsninger.

De specielle bemærkninger til § 64, stk. 6, 2. pkt., på side 330 bemærker, at fraværet af en straffedom eller igangværende retsforfølgning ikke alene er tilstrækkeligt for at opfylde kravet om at have et godt omdømme samt udvise hæderlighed og integritet. Der efterspørges yderligere vejledning om, hvad der kræves for tilstrækkeligt at opfylde dette krav, når virksomheders egnetheds- og hæderlighedsvurdering af ledelsesmedlemmer foretages. Det er uklart, om det skal forstås således, at straf og retsforfølgning muligvis ikke er tilstrækkeligt for at opfylde kravet om godt omdømme og hæderlighed og integritet.

I henhold til det foreslåede § 64, stk. 6, skal en virksomhed, der bliver bekendt med forhold, der kan påvirke vurderingen af et medlemmets egnethed og hæderlighed, foretage en revurdering og underrette Finanstilsynet hurtigst muligt. De specielle bemærkninger på side 331 indikerer, at vurderingen også omfatter direktionsmedlemmets egnethed ved ændringer i ansvarsområder. Der kan opstå tvivl om, hvorvidt alle sådanne forhold kræver omgående underretning til Finanstilsynet. Det anbefales at indarbejde i lovtæksten eller forarbejderne, at kun væsentlige ændringer kræver dette, for at undgå overrapportering, som det er tilfældet i § 64 c, stk. 3 for nøglepersoner.

§ 64, stk. 6, 4. pkt. kræver, at virksomheder ajourfører oplysninger om medlemmets egnethed og hæderlighed og oplyser disse til Finanstilsynet efter behov. Her ønskes yderligere bemærkninger til fortolkning af "ajour" i konteksten af artikel 91, stk. 1c i CRD.

§ 64, stk. 7: I lighed med ovenstående fremgår det ligeledes af bestemmelsen, at virksomheden skal 'sikre', at et medlem ikke tiltræder det påtænkte erhverv, hvis personen ikke opfylder kravene i stk. 1. I lighed med bemærkningen ovenfor bliver bestemmelsen meget svær at anvende i praksis ved generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer, og Finans Danmark foreslår, at bestemmelsen gentænkes, så den stemmer overens med praksis for virksomhedsledelse af et kapital selskab i Danmark.

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 64, stk. 8: Det følger af den foreslåede § 64, stk. 8, at et SIFI-institut eller et G-SIFI-institut: "[...] der ønsker at ansætte et medlem til direktionen eller udnævne en bestyrelsesformand, skal sikre, at Finanstilsynet modtager en egnetheds- og hæderlighedsansøgning for personen hurtigst muligt og senest 30 arbejdsdage før personen tiltræder hvervet eller stillingen."

Finans Danmark kvitterer for, at kravet er afgrænset til direktionsmedlemmer og bestyrelsesformænd i overensstemmelse med CRD VI. Bestemmelsen vil dog give anledning til udfordringer i praksis.

Det vil således ikke i alle tilfælde være muligt at indsende en ansøgning 30 dage før udpegningen. Det gælder eksempelvis hvis kandidater annoncerer eller trækker deres kandidatur efter fristen. Der kan endvidere ske uforudsete hændelser, der kræver midlertidig indsættelse i direktionen eller udnævnelse af ny bestyrelsesformand.

Hverken ordlyden i § 64, stk. 8 eller lovbemærkningerne hertil adresserer sammenspillet med § 64, stk. 5, 2. pkt. Dette bør der som minimum tages højde for i lovbemærkningerne til § 64, stk. 8. Eksempelvis ved at lade det fremgå af lovbemærkningerne, at indsættelsen af § 64, stk. 8 ikke ændrer ved den gældende retstilstand efter § 64, stk. 5, 2. pkt. samt lovbemærkningerne hertil.

Det fremgår af § 64, stk. 5, 2. pkt. at "*Udpeges eller vælges et medlem af bestyrelsen til posten som formand for bestyrelsen i et pengeinstitut, et realkreditinstitut eller et forsikringselskab, skal bestyrelsesmedlemmet endvidere meddele Finanstilsynet oplysninger om forhold omfattet af stk. 1, nr. 1.*" Et eksisterende bestyrelsesmedlem der overgår til at blive bestyrelsesformand, skal således alene (på ny) give meddelelse til Finanstilsynet om sine personlige kompetencer. § 64, stk. 5, 2. pkt. indeholder således alene en oplysningspligt overfor Finanstilsynet, og ikke et krav om opnåelse af hverken fornyet egnetheds- eller hæderlighedsgodkendelse fra Finanstilsynet. Dette fremgår også af lovbemærkningerne. Forslaget til ny § 64, stk. 8 medfører dermed en ændring af den gældende retstilstand, og bevirker at § 64, stk. 5, 2. pkt. mister sin retsvirkning, idet Finanstilsynet ifølge ordlyden skal modtage en ny egnetheds- og hæderlighedsansøgning, når et SIFI eller G-SIFI finansielt instituttet udnævner en bestyrelsesformand.

Som en særlig udfordring skal nævnes, at bestemmelsen ift. udpegningen af en bestyrelsesformand ikke harmonerer med selskabslovens § 122, hvorefter bestyrelsen vælges på generalforsamlingen, og bestyrelsen dernæst vælger en bestyrelsesformand i forbindelse med, at bestyrelsen konstituerer sig. Det vil sige, at det

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



først på dette tidspunkt ligger fast, hvem der skal være formand (medmindre instituttet er sikker på, hvordan generalforsamlingen vil forløbe). I dette tilfælde vil instituttet i princippet ikke kunne overholde tidsfristen på de 30 dage, og bestyrelsen vil som konsekvens ikke kunne fungere de første 30 dage, da den ikke har en bestyrelsesformand.

Der bør derfor tages højde for disse tilfælde i lovbemærkningerne, således at der er mulighed for at fravige fristen, hvis de faktiske omstændigheder dikterer det. Det kan eventuelt kræves, at Finanstilsynet modtager en meddelelse herom hurtigst muligt.

Finans Danmark er opmærksom på, at bestemmelsen er udtryk for en direktivnær implementering af CRD VI artikel 91. Den foreslåede løsning indebærer imidlertid en udfordring i forhold til selskabsretten i Danmark. Finans Danmark vil på denne baggrund opfordre til, at Erhvervsministeriet og Finanstilsynet afdækker implementeringen i andre medlemslande med lignende selskabsretlige principper.

§ 64, stk. 9: I forhold til § 64, stk. 9 ønskes klarhed om, at egnetheds- og hæderlighedsspørgeskemaet er det eksisterende fra virk.dk og ikke et ekstra dokument. Endvidere følger det af § 64, stk. 9, nr. 3, at ansøgningen skal omfatte virksomhedens interne egnetheds- og hæderlighedsvurdering. Der forventes ikke ændringer til gældende retstilstand, hvor der i dag tilsendes en egnetheds erklæring fra virksomheden i forbindelse med ansøgningen. Derudover bør det bekræftes, at ansøgninger kan eftersende visse dokumenter, som tager længere tid at anskaffe, som f.eks. en straffeattest.

§ 64, stk. 8-10 omhandler SIFI-institutter og G-SIFI-institutter. Der følger ikke en lignende proces for gruppe 2, 3 og 4-institutter, og det foreslås, at det præciseres i bemærkningerne om det er tilstrækkeligt, at kandidater til stillinger i gruppe 2, 3 og 4-institutter godkendes af instituttet forud for indtrædelsen i stillingen.

Gældende § 64, stk. 9: Der henvises i bemærkningerne til, at hjemlen til i en bekendtgørelse at udstede nærmere regler om kompetence- og erfaringskrav endnu ikke er udnyttet. Vi skal her opfordre til, at interessenterne inddrages så tidligt som muligt i udarbejdelsen af en sådan bekendtgørelse.

Det fremgår desuden ikke af lovforslaget eller bemærkningerne hertil, om den gældende § 64, stk. 9 bliver til § 64, stk. 13, eller om bestemmelsen ophæves. Vi opfordrer derfor til, at dette adresseres i lovforslaget samt i bemærkningerne.

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 1, nr. 29 (§ 64 e, stk. 1, 1. pkt. i lov om finansiel virksomhed)

Bemærkningerne angiver, at bestemmelsen implementerer artikel 91, stk. 2, i CRD VI, som kræver at ledelsesmedlemmer afsætter tilstrækkelig tid til deres funktion. Det foreslås at rette bemærkningerne til korrekt at henvise til artikel 91, stk. 2b i CRD VI.

§ 1, nr. 30 (§ 64 f i lov om finansiel virksomhed)

Det er uklart, hvad der i § 64 f skal forstås ved udtrykket "forretningsadfærd". I bemærkningerne står der alene, at det ikke er en "forretningspolitik", hvilket ikke er et begreb, der ellers anvendes i lov om finansiel virksomhed. Det er derfor heller ikke klart, hvad der menes med "forretningspolitik". Termen bør forklares enten i selve lovgivningen eller i bemærkningerne, så der ikke er tvivl om forståelsen af bestemmelsen.

§ 1, nr. 30, § 2, nr. 11 og § 3, nr. 4 (§ 64 f i lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 11, stk. 3, nr. 3, lov om investeringsforeninger m.v. § 9, stk. 1, nr. 4)

Bestemmelsen lader til at være implementeret direktivnært. Men betyder det, at man kan få personer, som ikke er i bestyrelsen eller direktionen, godkendt efter § 64, stk. 2? I virksomheder af en vis størrelse deltager bestyrelsesmedlemmer som regel ikke på fuld tid hos hverken investeringsforvaltningsselskabet eller forvalteren. Så hvis direktionen kun består af én person, og ingen af bestyrelsesmedlemmerne deltager på fuld tid, hvordan skal kravene så opfyldes?

§ 1, nr. 31 (§ 71, stk. 1, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed)

Det er uklart, hvad der menes med 'kort, mellemlang og lang sigt', ud over at 'lang sigt' er defineret som en tidshorizont på mindst 10 år, og 'kort sigt' er delvist defineret som de umiddelbare virkninger. Udtrykkene bør defineres nærmere for at sikre en præcis forståelse og anvendelse af bestemmelsen.

§ 1, nr. 33 (§ 71, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed)

Det følger af den foreslåede § 71, stk. 3, at oversigten over instituttets ledelsesstruktur og arbejdsopgaver skal indeholde: [...] oversigt over instituttets ledelsesstruktur og arbejdsopgaver for de organisatoriske ansvarsområder, som indgår i instituttets forretningsmodel, med nærmere oplysninger om rapporteringsveje, ansvarsfordeling og opgaver for de omfattede personer [...]

Det lader til at være mere vidtgående end det forslag om ansvarskort, der fulgte af rapporten fra fagudvalget om kompetence- og erfaringskrav samt ansvarsområder for direktionsmedlemmer mm. fra 2020. Der er endvidere behov for vejledning ift., hvordan kravet i praksis vil skulle opfyldes.

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Det foreslås i forlængelse heraf præciseret, om kravet kan opfyldes ved en form for samlet overblik, hvori der linkes til alle relevante dokumenter herunder answerskort og beskrivelser af ansvarsområder (på et overordnet organisatorisk niveau) mv. frem for at udarbejde et nyt dokument som samler og gentager hvad der allerede findes. Det ønskes også præciseret, hvordan der skal leves op til kravene om at angive rapporteringsveje samt angivelse af ansvarsfordeling og opgaver, herunder hvilken detaljeringsgrad/organisatoriske niveau der kræves ift. dette. Det er dertil uklart, hvem eller hvilket organ, der skal godkende de individuelle erklæringer, og hvornår ændringer kræver en fornyet vurdering af funktionen og/eller personen. Endvidere er det uklart om de individuelle ansvarsbeskrivelser skal sendes til Finanstilsynet og i så fald hvornår.

§ 1, nr. 35 (§ 72 i lov om finansiel virksomhed)

I CRD art 87a(3) fremgår det direkte, at test af modstandsdygtighed mod effekten af ESG-faktorer (stresstest) i første omgang skal omhandle klima: "*Competent authorities shall ensure that institutions test their resilience to long-term negative impacts of ESG factors, both under baseline and adverse scenarios within a given timeframe, **starting with climate-related factors***". Sidste bisætning er ikke i lovforslaget, hvor der alene i lovbemærkningerne er en henvisning til, at man skal starte med miljøområdet (side 352): "*Udarbejdelsen af scenarier skal være med miljøfaktorer som førsteprioritet*". Henvisning til klima bør tilføjes.

Der bør tilføjes en henvisning i lovbemærkningerne til §72, stk. 3 om, at stresstest skal følge europæiske og internationale standarder eller en proportional tilgang tilpasset danske forhold for mindre og mellemstore institutter. Det bør også anerkendes, at det er vanskeligt for institutterne at være på plads primo 2026 med denne helt nye stresstest – ikke mindst da europæiske og internationale standarder stadig er under udarbejdelse.

Der lægges med §72, stk. 3 op til, at Finanstilsynet kan pålægge institutter at reducere de ESG-risici, der opstår på kort, mellemlang og lang sigt. Det ville være gavnligt, hvis det blev præciseret, hvilke scenarier Finanstilsynet vil anvende ved påbud om at reducere ESG-risici, herunder ved fastsættelse af regler jf. hjemlen til Finanstilsynet i stk. 4. For eksempel kan et påbud om at reducere ESG-risici vedrørende realkreditlån være udfordrende at efterleve, da realkreditfinansiering typisk har en lang løbetid, hvilket kan gøre det vanskeligt at efterleve et påbud om at nedbringe risiko på kort sigt.

Det bemærkes i øvrigt, at ordet "relevante" er udeladt i forhold til direktivets oprindelige ordlyd. Det fremgår ikke umiddelbart, hvorfor dette ord er udeladt, som

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



foreslås indsat: "... der opstår som følge af omstillingen mod en mere bæredygtig økonomi i henhold til de relevante reguleringsmæssige mål og retsakter udstedt af Den Europæiske Union". Præciseringen vil sikre, at der ikke opstår unødigt uklarhed om, hvilke mål og retsakter der henvises til.

§ 1, nr. 41 (§ 101, stk. 5 og 6 i lov om finansiel virksomhed)

§ 101, stk. 5: Den fremsatte bestemmelse har en meget lang sætningskonstruktion, og det er uklart, hvordan den sidste del af sætningen hænger sammen med den første. Hvis bestemmelsen alene omhandler de situationer, der er beskrevet i §§ 102-105, kan det med fordel afgrænses indledningsvis og ikke til sidst i bestemmelsen.

Det bemærkes, at en tilsvarende bestemmelse ikke er foreslået i lov om investeringsforeninger m.v. Dette betyder, at investeringsforeningen, som er selvforvaltende, ikke er omfattet af en tilsvarende bestemmelse.

§ 1, nr. 44 (§ 102, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed)

Såfremt det er meningen, at de nævnte ydelser i bestemmelsen kun kan delegeres til virksomheder med en given tilladelse, bør der i bestemmelsen henvises til bestemmelserne om tilladelse for de givne virksomheder. Eksempelvis kan bilag 6 funktioner kun delegeres til et investeringsforvaltningsselskab, jf. lov om finansiel virksomhed § 10, stk. 1, såfremt den nye affattelse af bestemmelsen er korrekt forstået.

§ 1, nr. 47 (§ 102, stk. 7, i lov om finansiel virksomhed)

Det bør defineres enten i lovgivningen eller i bemærkninger, hvad der menes med, at "handle på egne vegne". Det er Finans Danmarks forståelse ud fra bemærkningerne til lovforslaget, at en distributør per definition handler på "egne vegne", hvis distributøren markedsfører ydelser i henhold til direktiv 2014/65/EU (MiFID II) eller livsforsikringsbaserede investeringsprodukter i overensstemmelse med direktiv (EU) 2016/97, hvori AIF/UCITS-andele indgår. Ydelserne i henhold til MiFID II omfatter bl.a. formidling af finansielle instrumenter, execution only, investeringsrådgivning og porteføljepleje. Denne situation er ikke delegation, jf. side 370, 594-595 og 683 i lovforslaget.

Der bør indsættes en tydelig beskrivelse af "at handle på egne vegne" i bemærkningerne. Følgende kan eksempelvis tilføjes til bemærkningerne: "At handle på egne vegne betyder, at der ikke er tale om delegation, hvis en distributør markedsfører ydelser i henhold til direktiv 2014/65/EU (MiFID II) eller livsforsikringsbaserede investeringsprodukter i overensstemmelse med direktiv (EU) 2016/97. En sådan distribution vil altid være på egne vegne. Det gælder, uanset

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



om der er en aftale mellem producenten og distributøren om distribution. Indgår distributøren aftale om videredistribution, vil denne aftale derfor heller ikke være videredelegation.

Finans Danmark finder det ligeledes hensigtsmæssigt, at følgende eksempler på distributørers handlinger på "egne vegne" indsættes i bemærkningerne. Disse eksempler anses ikke som værende delegation eller videredelegation fra det/den pågældende investeringsforvaltningsselskab eller en forvalter af alternative investeringsfonde. Det forudsættes i alle nedenstående eksempler, at alle relevante investorbeskyttelsesregler fortsat finder anvendelse, herunder relevante regler vedr. product governance og rapportering i øvrigt. En underdistributør bør således have den nødvendige tilladelse i henhold til MiFID II. AIF/UCITS-andele, der bliver distribueret, forbliver i deres natur upåvirket af distributionen.

Eksempel 1) – Videredistribution: Med henblik på at udvide sit salgsnetværk indgår distributøren og en underleverandør med værdipapirhandlestilladelse aftale om videredistribution af AIF/UCITS-andele. Aftalen om videredistribution er indgået på distributørens eget initiativ og uden det/den pågældende investeringsforvaltningsselskabs eller en forvalters af alternative investeringsfonde vidende eller accept. Det vurderes, at videredistributionen sker på distributørens "egne vegne", da det sker på distributørens eget initiativ og uden investeringsforvaltningsselskabets eller forvalteren af alternative investeringsfondes vidende eller accept. Ovenstående eksempel anses derfor ikke som værende delegation eller videredelegation fra det pågældende investeringsforvaltningsselskab eller forvalter af alternative investeringsfonde.

Eksempel 2) – Anmodning om køb af AIF/UCITS-andele eller etablering af en ny AIF/UCITS ("wrapping"): En distributør modtager en henvendelse fra en kunde om køb af AIF/UCITS-andele eller etablering af en ny AIF/UCITS til indpakning af en særlig investeringsstrategi eller et investeringsmandat (wrapping). Kunden kunne i dette tilfælde fx være en bank, en værdipapirhandler, en pensionskasse eller en investeringsrådgiver. Ligeledes kan kunden henvende sig til distributøren for at anvende de pågældende AIF/UCITS-andele til brug for sit eget udbud af eksempelvis porteføljeplejeløsninger eller investeringsrådgivning. I dette tilfælde har distributøren reageret på en kundes anmodning og dermed handlet på "egne vegne". Distributørens reaktion sker således ikke på baggrund af investeringsforvaltningsselskabets eller forvalterens af alternative investeringsfondes initiativ. Der kan derfor ikke være tale om delegation. Dette må også gælde, uanset om der efterfølgende bliver indgået en distributionsaftale mellem distributøren og kunden.

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Eksempel 3) – Salg af AIF/UCITS-andele gennem platforme: En platform, hvorpå AIF/UCITS-andele gøres tilgængelige for offentligheden – det kan bl.a. være online platforme eller investeringsapps, kontakter på eget initiativ en distributør med henblik på at udvide sit produktsortiment. Platformen fungerer dermed som et udstillingsvindue for AIF/UCITS-andelene. I dette tilfælde handler distributøren ikke aktivt selv, men reagerer derimod på en anmodning analogt til eksempel 2. Derfor må distributøren anses som at handle på "egne vegne". Dette må gælde, uanset om der efterfølgende bliver indgået en distributionsaftale mellem distributøren og platformen.

Eksempel 4) – AIF/UCITS-andele til en distributørs udvalgte salgskanaler: En distributør har som led i sin forretningsmodel opbygget et salgsnetværk med særligt fokus på udvalgte salgskanaler. Salgskanalerne består af underdistributører udvalgt efter deres evner og kompetencer til at sælge finansielle produkter. Distributøren udvælger herefter de AIF/UCITS-andele, der passer til de udvalgte salgskanaler. Dette omfatter også en udvidelse af eksisterende salgskanaler. I dette tilfælde påbegyndes videredistributionen af AIF/UCITS-andele uden investeringsforvaltningsselskabets eller forvalteren af alternative investeringsfondes vidende eller initiativ. Derfor må distributøren, der videredistribuerer AIF/UCITS-andelene, anses for at handle på "egne vegne". Dette må gælde, uanset om der efterfølgende bliver indgået en distributionsaftale mellem underdistributøren og distributøren. Undtagelsen til dette er naturligvis, hvis investeringsforvaltningsselskabet eller en forvalter af alternative investeringsfonde instruerer distributøren i at distribuere AIF/UCITS-andele.

§ 1, nr. 49 og 50 (§ 103, stk. 3, og 104, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed)

Det bør præciseres, hvem der henvises til, når der omtales "kunder" i bestemmelsen, enten i selve bestemmelsen eller i bemærkningerne. Det er uklart, hvem der skal tages hensyn til udover investorerne.

§ 1, nr. 51 (§ 104, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed)

Se kommentar til § 1, nr. 16.

§ 1, nr. 52 (§ 105, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed)

Det bemærkes, at bestemmelsen tilsyneladende har en anden ikrafttrædelsesdato end nr. 44-51. Dette er selvfølgelig muligt, såfremt det ønskes, men begrundelsen herfor er ikke klar. Videre bemærkes det, at den tilsvarende bestemmelse i lov om investeringsforeninger m.v. først træder i kraft den 16. april 2026.

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 1, nr. 54 (§ 106 a, stk. 1, nr. 6, i lov om finansiel virksomhed)

Finans Danmark støtter ophævelsen af § 106 a, stk. 1, nr. 6. Det bemærkes, at ophævelsen medfører, at henvisningen til nr. 6 skal fjernes i bestemmelsens stk. 1, nr. 7.

§ 1, nr. 56 (§ 106 d, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed)

I bemærkningerne til bestemmelsen henvises der til tredjelandsselskabets processer, hvilket bør rettes til tredjemandselskabets processer.

§ 1, nr. 58 (§ 124, stk. 5 og 6 i lov finansiel virksomhed – Håndtering af outputgulvet i forhold til dobbelttælling)

I forhold til beskrivelsen af processen omkring dobbelt indregning af kapitalkrav, når et institut bindes af outputgulvet, lægges der i lovforslagets bemærkninger op til, at det er instituttet selv, der skal foretage en revurdering. Vi ser gerne, at lovbemærkningen om, at "det umiddelbart vil være instituttet" præciseres, og samtidig bør det fremgå hvornår. Dermed bliver den nærmere proces mere præcis, også set sammen med at eventuelle reviderede tillæg i sidste ende er en del af tilsynet, jf. CRDVI artikel 104a(6), litra b.

I lovforslagets bemærkning står der ligeledes, at det undgås at "...risici forbundet med institutternes interne modeller indregnes dobbelt i institutternes kapitalkrav". Vi mener ikke, at der i CRDVI er bestemmelser, der indsnævrer vurdering af dobbelttælling til instituttets interne modeller. Det bør derfor fremgå, at det er nævnt som et eksempel eller, hvis der findes en reference, der understøtter formuleringen, bør den pågældende hjemmel fremgå.

§ 1, nr. 60 (§ 124b, stk. 4 i lov finansiel virksomhed – Renterisici udenfor handelsbeholdningen, IRRBB)

Der er lagt op til at implementere CRDV art. 84, 1,3 og 4 samt art. 98, 5 ved tilføjelse af et nyt stk. 4 til FIL §124b.

Af bestemmelserne i CRDV art. 84, 1,3 og 4 samt art. 98, 5 følger det, at tilsynsmyndighederne skal have adgang til at kunne fastsætte andre modellerings- og parameterantagelser end dem virksomhederne selv har fastsat. Af art. 98, 5 følger det imidlertid, at tilsynsmyndighedernes adgang til at kunne fastsætte andre modellerings- og parameterantagelser end dem, virksomhederne selv har fastsat, er afgrænset til to situationer, jf. art. 98, 5 punkt a og b.

Denne afgrænsning fremgår ikke af selve den foreslåede lovbestemmelse, ligesom afgrænsningen heller ikke synes at fremgå klart af bemærkningerne til be-

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



stemmelsen. Modsat forekommer det af bestemmelserne, at Finanstilsynet får betydeligt videre rammer for at kunne fastsætte andre modellerings- og parameterantagelser end dem virksomhederne selv har fastsat, end hvad der er bestemt i CRDV.

Vi finder derfor ikke, at det er tilstrækkeligt med hverken det nye stk. 4 eller bemærkningerne til stk. 4. Der bør ske en direkte og præcis implementering i forhold til Finanstilsynets beføjelserne, således Finanstilsynet ikke tillægges stærkere beføjelser end fastlagt i CRD V. I modsat fald er der tale om overimplementering, hvilket bør undgås.

§ 1, nr. 63 (§125h, stk. 1, 2. pkt. i lov om finansiel virksomhed – Systemisk buffer og SIFI buffer og samspil med outputgulvet)

Der er lagt op til at implementere CRD6 art. 133(8)(c) ved en ændring af FIL § 125 h, så den systemiske buffer ikke kan anvendes til at afhjælpe risici omfattet af output-gulvet.

Med bestemmelserne i CRD6, art. 131(6)(c) og art. 133(8)(d)(ii) er det fastlagt, at myndighederne, hvis et institut er bundet af output-gulvet, ved den førstkomende revurdering tager det fastsatte niveau for SIFI-buffere og den systemiske buffer op til revision for at sikre, at niveauet fortsat er passende. Det fremgår af lovudkastets almindelige bemærkninger, at de nuværende danske principper for den årlige fastsættelse af SIFI-buffere og den vurdering af den systemiske buffer, som foretages, er i overensstemmelse med de anførte myndighedsrettede bestemmelser, jf. side 180 i lovudkastet.

Vi finder ikke, at det er tilstrækkeligt med de anførte bemærkninger. Der bør ske en direkte implementering af art. 131(6)(c) og art. 133(8)(d)(ii) i lovforslaget, så det eksplicit fremgår, at der skal foretages en revurdering af både den systemiske buffer og SIFI-buffere.

§ 1, nr. 70 (§§145-145d i lov om finansiel virksomhed - Erhvervelse af væsentlig kapitalandel)

Det følger af bestemmelsen, at et pengeinstitut m.v., der påtænker at erhverve en kapitalandel på 15 pct. eller mere af instituttets justerede kapitalgrundlag, skal ansøge om Finanstilsynets forudgående godkendelse inden erhvervelsen, mens afhændelse af en sådan kapitalandel fordrer en forudgående orientering af Finanstilsynet (men ikke en tilladelse).

Med forslaget lægges der op til en tung, formaliseret proces, hvor Finanstilsynet indenfor (ca.) 60 arbejdsdage behandler instituttets ansøgning på baggrund af

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



de dokumenter, som kræves vedlagt ansøgningen, og ud fra de overordnede kriterier, som fastsættes i den pågældende bestemmelse. Fremadrettet vil de overordnede kriterier for Finanstilsynets vurdering af instituttets ansøgning blive suppleret af detailregler i en reguleringsmæssig teknisk standard fra EBA.

Efter sin ordlyd finder de foreslåede regler anvendelse, når en enkelt større erhvervelse af en kapitalandel i sig selv udgør 15 pct. eller mere af det erhvervende instituts justerede kapitalgrundlag. Det vil sige, at den enkelte transaktion opfylder isoleret set størrelseskriteriet på 15 pct. Dette harmonerer med, at det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen: "*at erhvervslivet vil blive pålagt en mindre byrde ved at skulle ansøge om godkendelse af væsentlige erhvervelser af kapitalandele, men henset til væsentlighedsgrænsen forventes mængden af ansøgninger ikke at være væsentlig*".

Den foreslåede bestemmelse om væsentlige kapitalandele omfatter således **ikke** de årlige omfordelinger af ejerandele i de sektorejede virksomheder. Der findes et antal sektorejede virksomheder, som er karakteriseret ved en årlig omfordeling af ejerandele afhængig af pengeinstituttets forretningsomfang med den sektorejede virksomhed opgjort pr. ultimo året. Omfordelingen indebærer, at nogle institutter erhverver kapitalandele, mens andre afhænder kapitalandele. I udgangspunktet vil alle ejerinstitutioner i en sektorejet virksomhed påvirkes af omfordelingen, og i udgangspunktet er der tale om små beholdningsforskydninger for det enkelte institut. For flere institutter gælder det dog, at den samlede aktiebeholdning i en sektorejet virksomhed overstiger 15 pct. kriteriet. Det er dog typisk kun en relativ lille del af beholdningen, som skifter ejer i forbindelse med den årlige omfordeling.

Finans Danmark skal anmode Finanstilsynet om at bekræfte, alternativt lade det fremgå af lovbemærkningerne, at de årlige omfordelinger af ejerandele i de sektorejede virksomheder ikke omfattes af den foreslåede bestemmelse om væsentlige kapitalandele givet, at den enkelte transaktion udgør mindre end 15 pct. af pengeinstituttets justerede kapitalgrundlag – helt i overensstemmelse med ordlyden af bestemmelsen i FIL § 145.

§ 1, nr. 73 (§ 170 b i lov om finansiel virksomhed – dattervirksomheder)

Det foreslås i lovforslaget at indsætte et nyt § 170 b, hvorefter et pengeinstitut, realkreditinstitut og en finansiel holdingvirksomhed skal sikre, at de ordninger, processer og mekanismer, som er krævet i kapitel 2, afdeling II, i CRD, og som er gennemført ved denne lov eller bekendtgørelser udstedt i medfør af denne lov, skal gennemføre disse på en konsekvent og velintegreret måde i dattervirksomheder, der ikke er omfattet af direktivet og at virksomheden skal sikre, at datter-

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



virksomheden kan fremlægge relevante data og oplysninger med henblik på tilsyn. Det foreslås som 3. pkt., i samme bestemmelse, at 1. pkt. ikke finder anvendelse, hvis dette strider mod lovgivningen i det tredjeland, hvor dattervirksomheden er etableret.

Finans Danmark finder anvendelsesområdet for bestemmelsen uklart. Det er uklart, om bestemmelsen medfører, at de nævnte krav skal gennemføres i 1) dattervirksomheder, som ikke er omfattet af CRD, fordi dattervirksomheden ikke udøver den type af aktiviteter, som er reguleret af CRD, eller om bestemmelsen medfører, at de nævnte krav skal gennemføres i 2) dattervirksomheder, som udøver den type af aktiviteter, som er reguleret af CRD, men som ikke er omfattet, fordi dattervirksomheden er etableret i et tredjeland.

Vi foreslår derfor, at bestemmelsen præciseres enten i bestemmelsens ordlyd eller i de specielle bemærkninger således, at anvendelsesområdet afgrænses til, at de nævnte krav skal gennemføres i dattervirksomheder, der ikke selv er omfattet af direktivet grundet dattervirksomhedens etablering i et tredjeland.

Det bemærkes i den forbindelse, at den første af ovennævnte fortolkninger ville være meget vidtgående, idet det ville medføre, at kravene i eksempelvis ledelsesbekendtgørelsen ville komme til at finde anvendelse for typer af virksomheder, som i dag ikke er omfattet af bekendtgørelsen. Det er vores holdning, at den eksisterende § 2, stk. 2, vedrørende koncerner, i modsætning til den foreslåede § 170 b rummer den tilstrækkelige proportionalitet for f.eks. dattervirksomheder, der er andre virksomhedstyper.

Hvis den foreslåede bestemmelse skal forstås således, at kravene skal gennemføres i alle typer af dattervirksomheder, skal det understreges, at yderligere præcisering af bestemmelsen er særligt nødvendig i forhold til de "ordninger, processer og mekanismer, som er krævet i kapitel 2, afdeling II, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv [...], og som er gennemført ved denne lov eller bekendtgørelser udstedt i medfør af denne lov". Bestemmelsen bør henvise klart og præcist til de konkrete krav, der skal gennemføres i dattervirksomheden, som implementeret i dansk lovgivning. Dette skal særligt ses i lyset af, at der er tale om en strafbelagt bestemmelse, hvilket stiller krav til, at bestemmelsen affattes så klart og præcist som muligt.

§ 1, nr. 105-106 (Nedlæggelse af ekspertpanel)

Vi tager til efterretning, at det foreslås at nedlægge ekspertpanelet, fordi det alene har været anvendt i et meget begrænset omfang, idet vi noterer os, at

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



det fortsat vil være muligt for Finanstilsynets bestyrelse at inddrage eksterne eksperter, og at Finanstilsynets bestyrelse nedsætter et fast regnskabskyndigt underudvalg, som samlet får særlig sagkundskab indenfor regnskabsforhold og revision.

Det er uklart, hvorvidt dette underudvalg alene kan bestå af medlemmer af Finanstilsynets bestyrelse, eller om eksterne personer kan deltage i udvalget. Vi foreslår, at det præciseres, at eksterne regnskabskyndige eksperter kan indgå i underudvalget, så det til enhver tid kan sikres, at de fornødne regnskabs- og revisionsmæssige kompetencer er til stede i udvalget.

§ 1, nr. 110 (Ophævelse af § 352, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed - tjek bolig-lån)

Ingen bemærkninger.

§ 1, nr. 115 og 116 (§ 354 a, stk. 4, 1. pkt., og § 354 a, stk. 4, 1. pkt., i lov om finansiel virksomhed)

Det er vurderet, at der for at sikre overensstemmelse med kravene i CRD IV er behov for at foretage en justering af reglerne for offentliggørelse af Finanstilsynets afgørelser og påbud på fit & proper-området. Med forslaget vil Finanstilsynet skulle offentliggøre påbud om en persons afsættelse eller nedlæggelse af sit hverv ved overtrædelse af § 64, stk. 1. og § 64 a. Som der henvises til i de almindelige bemærkninger, er offentliggørelse af afgørelser på fit & proper-området meget indgribende for den enkelte. Mulighederne for anonymisering af påbudene bør derfor undersøges nøje i de enkelte sager.

§ 1, nr. 126 (§ 373, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed)

Vi mener ikke, at der er behov for at give Finanstilsynet mulighed for at udstede administrative bøder for manglende overholdelse af ESAP-indberetninger. Det er herudover ikke i alle de direktiver og forordninger, der er omfattet af ESAP, at straffebestemmelserne giver mulighed for at give bøde ved en enkelt fejl. For nogle vedkommende kræves der forsætlig eller groft uagtsom overtrædelse for, at der kan gives en bødestraf. I andre tilfælde kommer en bøde først på tale, hvis et påbud ikke efterkommes.

Vi mener, at en påtale / et påbud i langt de fleste tilfælde vil være tilstrækkelig, og at muligheden for, at Finanstilsynet skal kunne udstede administrative bøder skal udgå. Fastholdes det imidlertid, at Finanstilsynet skal have denne mulighed, bør den indskrænkes til kun at kunne finde anvendelse i tilfælde, hvor en virksom-

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



hed gentagende gange fortsætter med den samme fejl og sidder påtaler/påbud fra Finanstilsynet overhørig. Den bør ikke finde anvendelse som en automatisk reaktion fra Finanstilsynet.

Derudover mener vi også, at der er behov for at præcisere i hvilke tilfælde, der kan gives en bøde. I bemærkningerne står der, at der kan gives en administrativ bøde, hvis en indberettende enhed undlader at indsende oplysningerne til Finanstilsynet eller undlader at indsende oplysningerne i overensstemmelse med kravene. Vi læser dette sådan, at en administrativ bøde alene kan gives hvis indberetningen ikke lever op til de krav, der er til indberetning, dvs. format og metadata, og ikke hvis der er en fejl i selve indholdet i det, der indberettes. Det fremgår ligeledes af bemærkningerne, at det generelt vil være ukompliceret at konstatere overtrædelser, og at flertallet af sager ikke vil give anledning til bevismæssige tvivl. Da Finanstilsynet ikke umiddelbart vil være i stand til at se, om der er indholdsmæssige fejl i dataene, understøtter dette også ovenstående. Vi opfordrer derfor til, at lovbemærkningerne præciseres, så der ikke er tvivl om rækkevidden af den beføjelse, der gives til Finanstilsynet.

Ovenstående bemærkninger gælder for alle de steder i samlelovforslaget, hvor der foreslås bødestraf for manglende overholdelse af ESAP.

§ 1, nr. 130 – (§417e i lov om finansiel virksomhed - Anvendelse af overgangsordning for lån til beboelsesejendomme i output-gulvet)

Den nuværende udformning af de specielle bemærkninger til overgangsordningen kan muligvis give indtryk af, at der er en forskellig behandling (risikovægtning) af boliglån afhængig af, om det er et boliglån med en samlet LTV under eller over 55 pct. Vi vil gerne bemærke, at det er vores forståelse, at det er den del af et boliglån, som ligger under LTV 55 pct., der får en risikovægt på 10 pct., og den resterende del af et lån op til LTV 80 pct. får en risikovægt på 45 pct. til og med 2029, hvorefter risikovægten gradvist forhøjes.

En redaktionel bemærkning til lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor der på side 183 er en henvisning til lovforslagets § 1, nr. 129. Det skal være til § 1, nr. 130.

Andre forhold i relation til § 1

CRD VI art. 76, stk. 1, præciserer, at "management body" skal godkende, og i det mindste hvert andet år gennemgå strategier og politikker for risici. Ændringen må ses som en lempelse til krav om årlig gennemgang af politikker i bestyrelsen og er i tråd med de udmeldinger Finanstilsynet i sin rapport om ledelsesrapporten har givet i forhold til frekvensen for bestyrelsens godkendelse af politikker. I

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



forlængelse heraf foreslås ændringen i art. 76, stk. 1, afspejlet i FIL eller i ledelsesbekendtgørelsen.

Det følger endvidere af **artikel 3, stk. 2, i CRD VI**, at i lande, hvor "managerial" og "supervisory functions" er opdelte beslutter de nationale myndigheder, hvilket ledelsesorgan, der er ansvarlig for godkendelsen af politikken. Udgangspunktet i Danmark er, at bestyrelsen godkender politikker, hvilket også er afspejlet i Finanstilsynets rapport om ledelsesbekendtgørelsen. Men der mangler klarhed over hvilke områder, der anses for at være så væsentlige for virksomhederne, at det er nødvendigt med en bestyrelsespolitik på området. Dette kunne præciseres i enten FIL eller ledelsesbekendtgørelsen.

I artikel 76(5) i CRDVI lægges der på til en ændring af ansvarsområderne for de interne kontrolfunktioner. Det følger således af den ændrede artikel 76(5), at det er de interne kontrolfunktioner, der skal sikre, at alle væsentlige risici identificeres, måles og rapporteres. Dette var tidligere en opgave, som risikostyringsfunktionen alene foretog. Lovforslaget ses ikke at medtage denne ændring. Da det i dag er uklart hvordan de forskellige kontrolfunktioner skal forholde sig til hinandens områder, ser vi imidlertid gerne en afklaring i forhold til om særligt risikostyringsfunktionens ansvarsområder ændres. Denne afklaring kan med fordel medtages i bemærkningerne til loven.

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1

§ 2 – ændringer af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv.

§ 2, nr. 1-3 og 6 (note m.v. til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

Bestemmelsen synes at træde i kraft inden de bestemmelser, der implementerer direktivet, træder i kraft. Ændringerne til § 8, stk. 3 og 4, træder først i kraft den 16. april 2026. Henvisningerne til § 8, stk. 3 og 4 giver derfor først mening, når denne ændring træder i kraft.

§ 2, nr. 3 (generel ændring i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

I bestemmelsen henvises til 'bilag nr. 3 ændres til § 8, stk. 3 og 4.', hvilket bør rettes til "bilag 1, nr. 3". Dette står også i bemærkningerne til ændringsforslaget, men ikke i lovteksten.

§ 2, nr. 7 (§ 3, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

Se kommentar til § 1, nr. 5.

§ 2, nr. 11 (§ 11, stk. 3, nr. 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

Se kommentar til § 1, nr. 30.



§ 2, nr. 14 (§ 13, stk. 4-6, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

I bemærkningerne til bestemmelsen nævnes lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere, hvilket synes at være en fejl.

§ 2, nr. 19 (§ 23, stk. 5 og 6, i FAIF-loven)

I bemærkningerne står der "Til nr. 18", selvom det skal være "Til nr. 19".

Af § 23, stk. 5 bør det fremgå, hvornår en redegørelse til Finanstilsynet skal ske, og hvordan denne indsendes. Det antages at være inden aktivitetens påbegyndelse, men det er uklart, om det er i forbindelse med registrering af AIF'en, før registrering eller efter.

§ 2, nr. 21 (§§ 25 a-d i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

Af § 25 a, stk. 1 fremgår det, at forvalteren skal vælge likviditetsværktøjer. Videre fremgår det af § 25 a, stk. 3, at forvalteren skal sikre, at de valgte likviditetsværktøjer fremgår af vedtægterne i de fonde, som forvaltes.

Her pålægges forvalteren en forpligtelse for dokumenter, som de ikke har kontrol over. Eksempelvis kan der opstå en situation, hvor forvalteren forelægger valg af likviditetsværktøjer til bestyrelsen af en fond, og disse accepteres, for herefter at blive afvist på generalforsamlingen.

I denne sammenhæng bør det defineres, hvordan forvalterne skal forholde sig i situationer, hvor vedtægtsændringer afvises af investorer, eller ikke kan gennemføres, fordi generalforsamlingen ikke er beslutningsdygtig.

Finans Danmark stiller sig i det hele taget kritisk overfor, at forvaltere pålægges forpligtelser, som de kun har evnen til at påse bliver overholdt, og ikke besidder midler til at kræve overholdt. Forvaltere bør ikke gøres ansvarlige for selskabsdokumenter i andre juridiske enheder. Den eneste mulighed forvalteren har overfor investorer, er at nægte forvaltning, såfremt likviditetsværktøjerne ikke accepteres. Dette synes ikke at være en farbar vej for nogen af parterne.

Alternativt kan det i bestemmelsen eller bemærkningerne hertil fastslås, at krav er opfyldt, såfremt likviditetsværktøjer er nævnt i bilag til vedtægterne. Da det her ved ikke skal godkendes af investorer, såfremt der skal ændres i bilag til vedtægterne.

I § 25 a, stk. 6 fremgår det ikke, om Finanstilsynet skal notificeres om eksisterende AIF'ers valg af likviditetsværktøjer, samt politikker og forretningsgange. Såfremt dette er forventningen, bør dette tilkendegives af Finanstilsynet.

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 2, nr. 25 (§ 42, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

I bestemmelsen, andet sted i lovgivningen, eller i bemærkninger til lovgivningen, bør det defineres, hvem der henvises til, når der omtales "kunder". Udover investorer og AIF'er under forvaltning, som allerede er nævnt i den nuværende bestemmelse, er det ikke klart, hvem begrebet 'kunder' dækker over.

Samme kommentar kan knyttes til lovforslagets § 3, nr. 30 og 31.

§ 2, nr. 26 (§ 42, stk. 2 og 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

I stk. 3 er der et "er" for meget i følgende: 'at udførelsen af de funktioner, der er fremgår af bilag 1,'.

§ 2, nr. 28 (§ 43, stk. 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

Se bemærkningerne til § 1, nr. 47.

Videre finder Finans Danmark det uhensigtsmæssigt at have en undtagelse til § 38 "gemt" i § 43, stk. 3. Dette bevirker, at lovteksten bliver unødigt svær at læse.

§ 2, nr. 2 (§ 48a i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

Det bemærkes, at der i bemærkningerne er en henvisning til § 48 a, stk. 2. Denne skal rettelig være § 48 a, stk. 3. Da stort set enslydende bemærkninger gengives i afsnittet umiddelbart efter, foreslås det, at bemærkningen slettes.

§ 2, nr. 30 (§ 49, stk. 4, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

I bemærkningerne til bestemmelsen henvises til lovforslagets § 1, nr. 28. Dette bør nok være lovforslagets § 2, nr. 32.

§ 2, nr. 38 og 39 (§ 62 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

I bemærkningerne er der to overskrifter, hvor der står "Til nr. 38".

§ 2, nr. 40 (§ 62, stk. 1, nr. 20, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

Af bestemmelsen fremgår det, at der skal være en "liste" over gebyrer. Det bør defineres, hvad der skal forstås ved "liste". Afskærer dette eksempelvis brugen af en tabel, hvor oplysningerne kan angives for de enkelte klasser og derfor i nogle tilfælde kan synes mere overskuelige? Herudover, hvilken granulering skal en "liste" indeholde? Skal de aktuelle beløb til enhver tid oplyses, samt hvordan skal en sådan 'liste' udformes, såfremt en AIF blot betaler en fast årlig omkostning for hele administrationen, eventuelt som en procentdel af formuen?

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Videre foreslås det, at bestemmelsen ensrettes med eksisterende bestemmelser i § 62, stk. 1. En stor del af de eksisterende punkter starter med 'en beskrivelse af...', hvorfor § 62, stk. 1, nr. 20 bør være 'en beskrivelse af gebyrer, afgifter og udgifter...', for at kravene i § 62, stk. 1, har en ensartet udformning.

§ 2, nr. 41 (§ 64 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

§ 64, nr. 4, forslaget lægger op til, at en forvalter regelmæssigt skal oplyse investorerne om bl.a. sammensætningen af den udstedte låneportefølje. Finans Danmark foreslår, at kravet specificeres til, at dette udelukkende gælder for låneudstedende fonde. For andre typer fonde virker det uhensigtsmæssigt at oplyse investorer om, at der ikke er en låneportefølje, og vil sandsynligvis forvirre mere end oplyse.

§ 64, nr. 6, det bør specificeres, hvad der menes med, at en virksomhed er "anvendt". Enten i bestemmelsen eller bemærkningerne hertil. Det er uklart, hvilke oplysninger investorer bør modtage for, at dette krav er opfyldt.

§ 2, nr. 43-45 (§ 67 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

§ 67, stk. 1, nr. 5: Finans Danmark foreslår, at bestemmelsen opdeles i to selvstændige bestemmelser. Nr. 5 affattes således: "Risikoeksponeringerne og aktiver for hver alternativ investeringsfond, som forvalteren forvalter." Teksten fra "herunder" og frem flyttes til en ny nr. 6, som affattes således: "Disse oplysninger skal omfatte CVR-nummer eller tilsvarende udenlandske identifikationskoder, der er nødvendige for at forbinde de data, der leveres om aktiver, alternative investeringsfonde og forvaltere, med andre tilsynsmæssige eller offentligt tilgængelige datakilder."

§ 67, stk. 3, nr. 4: Finans Danmark foreslår, at "herunder" slettes og erstattes med "som følger" for at sikre en enslydende ordlyd med direktivteksten.

Herudover foreslår Finans Danmark, at i den nye nr. 4, litra f) skal "vedrørende rettidig omhu" tilføjes efter "periodiske foranstaltninger" i 1. linje, for at bestemmelsen stemmer overens med direktivet og den tilsvarende bestemmelse i lov om investeringsforeninger m.v.

Videre bør det for bestemmelserne angives, hvordan indberetninger skal finde sted, og hvor ofte oplysninger skal indsendes.

Sidst bemærkes det, at bestemmelserne står til at træde i kraft før den 16. april 2026. Er dette korrekt?

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 2, nr. 89 og 90 (bilag til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)

Bilag til lovforslaget er indsat efter bemærkningerne. Dette virker ikke hensigtsmæssigt, og Finans Danmark stiller spørgsmål ved, om et bilag til bemærkningerne faktisk efterfølgende kan indsættes direkte i lovgivningen. Se eksempelvis en anden løsning ved fremsættelse af fondsmæglerloven.

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

§ 3 – ændringer af lov om investeringsforeninger

§ 3, nr. 4-5 (§ 9, stk. 1, og § 10, stk. 1, i lov om investeringsforeninger)

Se bemærkningerne til § 1, nr. 30.

§ 3, nr. 6-8 (§ 19, nr. 18, § 20, stk. 1, nr. 20, og § 21, nr. 16, i lov om investeringsforeninger)

Finans Danmark anbefaler, at sætningerne i bestemmelserne § 19, nr. 18, § 20, stk. 1, nr. 20, og § 21, nr. 16 i forslaget kortes ned. Det bør ikke være nødvendigt at angive, at der er tale om investorer "i foreningens afdelinger", "i SIKAV'ens", eller "i værdipapirfondens", og så tilføje et s til "investorerne".

Se i øvrigt kommentar til § 2, nr. 21, mht. ansvarsfordeling mellem valg af likviditetsværktøj og vedtægter.

§ 3, nr. 10 (§ 48, stk. 2, i lov om investeringsforeninger)

Se kommentar til § 1, nr. 16.

§ 3, nr. 13 (§ 48, stk. 8, i lov om investeringsforeninger)

Se kommentar til § 1, nr. 47.

§ 3, nr. 15 (§ 48, stk. 2, i lov om investeringsforeninger)

Teksten i lovforslagets bemærkninger skal ændres fra nr. 16 og 17 til nr. 15 og 16.

§ 3, nr. 30-31 (§ 64, stk. 3, og § 65, stk. 2, i lov om investeringsforeninger)

Se kommentar til § 2, nr. 25.

§ 3, nr. 35 (§ 74 a-b i lov om investeringsforeninger)

Se kommentar til § 2, nr. 21.

§ 3, nr. 63 (bilag i lov om investeringsforeninger)

Se kommentar til § 2, nr. 90.

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 4 – ændringer af hvidvaskloven

§ 4, nr. 1 (§ 26, stk. 8, i hvidvaskloven)

Det foreslås, at der er indføres en forpligtelse til, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal registrere sig i det system til underretninger som Hvidvasksekretariatet stiller til rådighed. Underretninger er et centralt element i bekæmpelsen af hvidvask og terrorfinansiering, og Finans Danmark støtter den foreslåede ændring.

§ 4, nr. 3 (§ 28 i hvidvaskloven)

For at sikre et entydigt retsgrundlag for myndigheders underretning af Hvidvasksekretariatet om forhold, der kan have tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering foreslås underretningspligten i § 28 udvidet til at gælde alle myndigheder. Finans Danmark kan støtte denne ændring.

§ 4, nr. 4 (§ 30, stk. 1, nr. 2 i hvidvaskloven)

Det foreslås, at der i hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 2 indsættes et nyt krav om opbevaring af kontooversigt og forretningskorrespondance.

Finans Danmark finder det her relevant, at det i forarbejderne til denne bestemmelse præciseres, at der ved kontooversigt forstås, at det skal være muligt at se hvilke transaktioner, der er foretaget på kundens konto. Således kan kravet om kontooversigt også være opfyldt ved at gemme eksempelvis transaktionsoversigter.

Vi foreslår på den baggrund, at der i afsnittet på side 769, 1. afsnit, som indledes: "Ved en kontooversigt forstås oplysninger, der omfatter et kontoudskrift over kundes transaktioner..." indsættes en formulering om, at kravet om kontooversigt også er at anse som opfyldt ved eksempelvis transaktionsoversigter. Ligeledes vil det være hensigtsmæssigt at præcisere, at det afgørende ikke er formatet for oplysningerne, men at der er informationer om kundens transaktioner på en given konto.

Konkret foreslås følgende afsnit indsat: "Ved en kontooversigt forstås oplysninger, der omfatter et kontoudskrift over kundes transaktioner. Kravet om kontooversigt er også at anse som opfyldt ved eksempelvis transaktionsoversigter. Det afgørende er således ikke formatet for oplysningerne, men at der er informationer om kundens transaktioner på en given konto."

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 5 – ændringer af lov om fondsmæglerselskaber og investeringservice og -aktiviteter

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

§ 6 – ændringer af lov om kapitalmarkeder

§ 6, nr. 4 (fodnote til lovens titel, lov om kapitalmarkeder)

Der henvises til Europa Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/XX af XX. Dette skal rettes til 2024/2809 af 23. oktober 2024. Denne rettelser skal foretages gennem hele lovforslaget.

§ 6, nr. 5 (§ 2, stk. 1, nr. 4, og § 191, stk. 2, i lov om kapitalmarkeder)

I sidste afsnit i bemærkningerne mangler en henvisning til lovforslagets § 1, nr. 3

§ 6, nr. 8 (§ 3, nr. 14, i lov om kapitalmarkeder)

Definitionen af systematisk internalisator i § 3 nr. 14) henviser til et fondsmægler-selskab. Det skal rettes til værdipapirhandler (oversat fra "investment firm").

§ 6, nr. 11 (§ 25a i lov om kapitalmarkeder)

Der henvises i bemærkningerne til lovforslagets § 6, nr. 11. Er dette en korrekt henvisning?

§ 6, nr. 39 (§ 221, stk. 8, i lov om kapitalmarkeder)

Referencen til "nyt § 221, stk. 9" skal ændres til "nyt § 221, stk. 8".

§ 6, nr. 44 og 46 (§ 247, stk. 1, i lov om kapitalmarkeder)

Der er byttet om på bemærkningerne.

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

§ 7 – ændringer af lov om forsikringsvirksomhed

Ingen bemærkninger

§8 – ændringer af lov om firmapensionskasser

Ingen bemærkninger

§9 – ændringer af lov om forsikringsformidling

Ingen bemærkninger

§ 10 – ændringer af lov om betalinger

Ingen bemærkninger

Høringsvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 11 – ændringer af lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

§ 12 – ændringer af lov forbrugsvirksomheder

Ingen bemærkninger

§ 13 – ændringer af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension

Ingen bemærkninger

§ 14 – ændringer af lov om ejendomskreditselskaber

Ingen bemærkninger

§ 15 – ændringer af lov om kreditservicevirksomheder og kreditkøbere

Ingen bemærkninger

§ 16 – ændringer af lov om et skibsfinansieringsinstitut

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

§ 17 – ændringer af lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

§ 18 - ændringer af lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv.

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

§ 19 – ændringer lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark

Ingen bemærkninger.

§ 20 – ændringer af lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond

Ingen bemærkninger

§ 21 – ændringer af lov om en terrorsikringsordning på skadesforsikringsområdet

Ingen bemærkninger

§ 22 - ændringer af lov om etablering af statsgaranti på en del af ejendomskreditaftalerne i landdistrikterne

Vi henviser til vores bemærkninger om statsgarantiordningen under generelle bemærkninger.

§ 23 – ændringer af retsplejeloven

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



§ 23, nr. 1 (§ 110b, stk. 2, 2. pkt. i retsplejeloven)

Det foreslås, at deltagerkredsen i operative samarbejder, herunder ODIN, vil kunne udvides således, at National Enhed for Særlig Kriminalitet fremover vil kunne beslutte, at fysiske og juridiske personer, der er relevante for samarbejdet, kan deltage i et operativt samarbejde, uanset om de er omfattede af hvidvaskelovens § 1.

Finans Danmark støtter denne udvidelse, da det indebærer at bl.a. interesse- og brancheorganisationer med relevant viden også vil kunne deltage.

§ 24 – ændringer af lov om arbejdsskadesikring

Ingen bemærkninger

§ 25 – lovens ikrafttrædelsesbestemmelse

Som nævnt i de generelle bemærkninger er ikrafttrædelsesbestemmelsen uforholdsmæssig uoverskuelig med flere forskellige ikrafttrædelsestidspunkter for de enkelte mange ændringer. Sammenholdt med lovforslagets store omfang giver det en risiko for, at de omfattede virksomheder kan overse ikrafttræden af ny regulering.

De foreslåede ændringer i § 1, nr. 25, vedrørende egnethed- og hæderlighedsvurderinger ser ud til at skulle træde i kraft allerede den 1. juli 2025. Ændringerne følger af CRD VI, men ser ud til ved en fejl ikke at indgå i § 25, stk. 4, hvoraf følger en udskudt ikrafttrædelsesdato, der flugter med implementeringsfristen for CRD VI. Vi opfordrer derfor til, at der i stk. 4, også henvises til § 1, nr. 25.

Bemærk endvidere, at der i stk. 8 er en henvisning til § 3, nr. 99 m.v., men disse bestemmelser findes ikke i lovforslaget. Dertil ser henvisningen i stk. 24 ikke ud til at være korrekt.

§ 26 – lovens territoriale anvendelse

Ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Hørings svar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1

