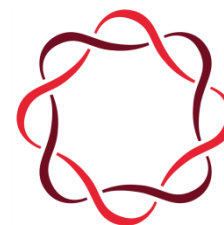


Fødevarerministeriet

Sendt til: fvm@fvm.dk og sisbl@fvm.dk

J.nr. 2021-6536



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar om reglerne for nedluknings- erstatning til minkavlere og følgeerhverv

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om erstatning og kompensation til minkvirksomheder og følgeerhverv til minkvirksomheder som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.

Finans Danmark mener, at det er vigtigt, at minkavlerne hurtigst muligt får mulighed for at søge om forskud på erstatningen, og at der kommer afklaring om den endelige erstatning til minkavlere og følgeerhverv. Det er derfor positivt, at der foreligger et udkast til regler om nedlukningserstatning, og at Fødevarerministeriet arbejder på en model for forskudsbetaling til minkavlerne.

Mange af minkavlerens aktiver, der overtages af staten og erstattes som følge af nedlukningen, er pantsatte i forbindelse med finansiering af minkavlerens virksomhed. Reglerne for nedlukningserstatningen er derfor også vigtige for de rettighedshavere, som har pant eller andre rettigheder i minkavlerens virksomhed.

For at rettighedshavere kan give samtykke til udbetaling af dele af erstatningen som forskud, er det væsentligt at få indblik i den forventede samlede erstatning til minkavleren. Jo mindre usikkerhed, der er for rettighedshaverne omkring den forventede samlede erstatning, jo bedre grundlag er der for at kunne samtykke og dermed øge omfanget af forskudsbetaling til minkavlerne. Det vil bankerne og realkreditinstitutterne også bidrage til.

Der er derfor behov for klare regler i bekendtgørelsen for, hvordan erstatningen skal fordeles og udbetales, efter den er gjort op. Det er vigtigt, at det fremgår af bekendtgørelsen, at erstatnings- og taksationskommissionen skal opgøre aktivets markedsværdi på tidspunktet før nedslagning af minkene, dvs. som going concern. Det skal ligeledes fremgå, at de enkelte rettighedshavere modtager andel af erstatningen eller kompensationen svarende til aktivets værdi fastlagt efter prioritetsordenen i tinglysningsloven og gældsloven.

Nedenfor følger vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser.

Høringssvar

26. oktober 2021

§ 4, stk. 6

Det bør specificeres i en vejledning, hvad der indgår i driftsomkostninger. I den politiske aftale nævnes EBITDA, og det bedes præciseret, om driftsomkostninger også her defineres som omkostninger ekskl. rente, skat, nedskrivninger og afskrivninger.

§ 4, stk. 9

Minimumssatsen for timeløn bør præciseres yderligere, herunder om det er inklusive ATP, feriepenge mv.

§ 5, stk. 2

De omtalte "standardværdier" er centrale for fastsættelsen af erstatning og fordeling mellem rettighedshavere. Vi vil gerne have indblik heri, når de er fastsat.

§ 18, stk. 1

Bestemmelsen omtaler "aktiver, der bliver ydet erstatning". Når der foreligger en liste over, hvilke aktiver der er omfattet, vil vi gerne have indblik heri.

§ 19

Af stk. 1, fremgår, at der skal ske nedrivning og fjernelse af blandt andet "bygninger med tilhørende bygningsinstallationer m.v.". Hvad det nærmere omfatter, vil vi gerne have specificeret.

Af stk. 1, fremgår desuden, at "Staten sikrer, at det pågældende areal efterlades ryddeligt uden huller og jordbunker". I den forbindelse er der også behov for at tage stilling til, hvordan eventuelt sammenbyggede/sammenstødende bygninger efterlades, hvor kun den minkrelaterede bygning nedrives.

Af stk. 2, fremgår det, at erstatningsmodtageren modtager et varsel inden påbegyndelse af nedrivning. Der bør desuden sættes en frist for, hvornår staten skal have nedrevet bygninger mv., så minkavleren ikke risikerer lang ventetid på at kunne bruge ejendommen/jorden på anden vis.

§ 21

Det fremgår af høringsbrevet, at der stadig er drøftelser om § 21, hvorfor der kan komme ændringer heri. Vi vil i den forbindelse fremhæve følgende:

§ 21 er en helt central bestemmelse, som vedrører erstatningens fordeling mellem rettighedshavere. Den er i nærværende udkast meget kortfattet formuleret, hvilket skaber usikkerhed om væsentlige forhold.



Det skal fremgå af § 21, at erstatnings- og taksationskommissionen skal opgøre aktivets markedsværdi på tidspunktet før nedslagning af minkene, dvs. som going concern.

Det skal desuden fremgå, at de enkelte rettighedshavere modtager andel af erstatningen eller kompensationen svarende til aktivets værdi fastlagt efter prioritetsordenen i tinglysningsloven og gældsloven.

Vi foreslår en model efter følgende principper:

Er den samlede udmålte erstatning højere end værdien af de samlede aktiver opgjort 4. november 2020, foretager kommissarius i sin afgørelse en fordeling af erstatningen og kompensationen ud fra de enkelte aktivers værdi 4. november 2020, således at de enkelte rettighedshavere modtager andel af erstatningen eller kompensationen svarende til aktivets værdi fastlagt efter prioritetsordenen i tinglysningsloven og gældsloven, dog maksimalt svarende til størrelsen af den underliggende fordring. Restbeløbet udbetales til minkavleren, dog således at gyldigt anmeldte transporter i erstatningen honoreres forinden.

Overstiger de enkelte aktivers værdi 4. november 2020 den samlede opgjorte erstatning og kompensation for virksomheden, fordeles den samlede erstatning og kompensation forholdsmæssigt ud på de enkelte aktivers værdi. Den del af erstatningen og kompensationen, som forholdsmæssigt tilskrives et aktiv, fordeles blandt rettighedshaverne i det pågældende aktiv efter prioritetsorden som fastlagt i tinglysningsloven og gældsloven, dog maksimalt svarende til størrelsen af den underliggende fordring. Der udbetales her ingen erstatning og kompensation til minkavleren.

§ 22

I høringsbrevet fremgår det, at erstatningen forrentes fra kendelse til udbetaling efter samme principper som § 22 i ekspropriationsloven. Det virker dog principielt forkert kun at forrente fra kendelsestidspunktet. Det skyldes, at "ekspropriationen" skete ved nedlukningen 4. november 2020 og ikke på tidspunktet fra kendelsen, som i en normal ekspropriationssag.

§ 26

Det følger af bestemmelsen, at der skal ske tilbagebetaling i særlige tilfælde. I stk. 1, omtales "virksomheden". Medfører det også, at rettighedshavere, som har modtaget udbetaling i henhold til § 21, kan risikere at skulle tilbagebetale? Eller har myndighederne alene et simpelt krav mod en minkvirksomhed eller virksomhed?



I stk. 2, omtales "minkvirksomheden". Omfatter det minkvirksomheden som defineret i § 2, eller også rettighedshavere, som f.eks. panthavere og transporthavere?

Bilag 1

Udtrykket "nødtørftigt vedligehold" bør præciseres nærmere i en vejledning for at undgå tvivl. Bygninger og bure forfalder hurtigt og kan måske nå at ændre stand inden taksationskommissionens besigtigelse.

4 a) Forsikring af bygninger og driftsmidler:

Hvad skyldes begrænsningen til rullende inventar? Kan andre mere eller mindre løse driftsmidler og inventar inkluderes?

Med venlig hilsen



Ane Arnth Jensen

Viceadministrerende direktør i Finans Danmark

og direktør i Realkreditrådet

Direkte: 40384420

Mail: aaj@fida.dk

