

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Victor Saxlund



**FINANS  
DANMARK**

# Hørings svar til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed og andre love

## Resumé

---

Lovforslaget har til formål at foretage en række ændringer i den finansielle regulering, herunder bl.a. som følge af PRIIP-forordningen, UCITS-direktivet, disclosure-forordningen m.m.

Finans Danmark er positiv overfor den foreslåede bestemmelse om behandling af personnummer i forbindelse med rådgivning og administration af kunderne. Vi finder det naturligt, at der i overensstemmelse med databeskyttelsesreglerne skabes smidige rammer for de finansielle virksomheders muligheder for i det løbende kundeforhold at varetage kundernes interesser og behov. Vi vurderer dog, at der er behov for en række præciseringer for ikke at begrænse den praktiske anvendelse af bestemmelsen unødigt.

I relation til den foreslåede udvidelse af Forbrugerombudsmandens kompetence til at omfatte sager om "det simple låneoverblik" finder vi forslaget naturligt men mener også, at der er behov for en principiel drøftelse af modellen om dobbeltkompetence. Modellen giver efter vores opfattelse anledning til usikkerhed for både forbrugere og institutter, hvilket f.eks. kommer til udtryk i forbindelse med manglende overensstemmelse mellem de to myndigheders fortolkning af reglerne.

Som følge af, at overgangsordningen for UCITS til PRIIPs ophører, foreslås det at ændre § 103 i lov om investeringsforeninger. Vi mener, at bestemmelsen bør tilpasses, så der i Danmark også gives valgfrihed mellem at udarbejde et PRIIPs KID eller UCITS til professionelle investorer, hvorved der foretages en direktivnær implementering af bestemmelsen.

## Hørings svar

15. november 2021

Dok: FIDA-1826564804-691656-v1

Kontakt Anne Aarup Fenger

Finans Danmark byder generelt nyaffattelsen af betalingslovens bestemmelser om behandling af personoplysninger og betalingsoplysninger velkommen. Med præciseringerne bringes loven og bemærkningerne tættere på den naturlige forståelse af retstilstanden. På en række punkter mener vi dog, at lovbemærkningerne bør uddybes og præciseres. Det er vigtigt for at skabe vilkår, der understøtter og fremtidssikrer banker og andre virksomheders mulighed for at udvikle nye attraktive og innovative digitale løsninger, der kan komme forbrugere og erhvervslivet til gode.

Det følger af lovforslaget, at reglerne skal træde i kraft den 1. juli 2022. Vi vurderer, at forslaget mangler at tage højde for overgangsbestemmelsen i PRIIPs-forordningen for UCITS, hvorfor vi foreslår, at disse regler først træder i kraft den 1. januar 2023 for ikke at lave førtidig implementering af reglerne for danske UCITS.

## Hørings svar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



# Hørings svar til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om investeringsforeninger m.v. og flere andre love

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder mv. Nedenfor følger vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget.

## Lovforslagets § 1, nr. 12 og § 6, nr. 2

Det foreslås med lovforslaget at indsætte en ny bestemmelse, der giver kreditinstitutter, fondsmæglerselskaber og forsikringselskaber mulighed for at behandle personnummer til at foretage en entydig identifikation i forbindelse ved varetagelsen af administrative opgaver og rådgivning.

Finans Danmark støtter forslaget om en personnummerbestemmelse til brug for varetagelsen af administrative og rådgivningsmæssige opgaver, herunder at det indføres for alle finansielle virksomheder for at sikre et level playing field. I den forbindelse foreslår vi, at der indføres en tilsvarende bestemmelse for betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter samt forbrugslånsvirksomheder.

I relation til ordlyden af den foreslåede bestemmelse foreslår vi, at "*med henblik på en entydig identifikation*" udgår. Trods det faktum, at bestemmelsen i praksis vil blive anvendt til at foretage en entydig identifikation, vurderes det unødvendigt begrænsende at lade det fremgå eksplicit af bestemmelsen.

Finans Danmark opfordrer desuden til, at der foretages en række præciseringer af lovbemærkningerne:

Under pkt. 2.14.1 i de almindelige bemærkninger anføres det i andensidste afsnit på side 49, at formålet med forslaget er at sikre en klar hjemmel. Vi foreslår følgende formulering: "formålet er at sikre en *samlet* klar hjemmel". Præciseringen vurderes afgørende for at sikre, at der ikke kan stilles spørgsmålstegn ved, om den praksis, der har været fulgt i mange pengeinstitutter, har været lovlig siden registerlovenes tid.

I den forbindelse bemærkes det, at der er en fejl i nummereringen af pkt. 2.14, idet 2.14.1 er anført for både *gældende ret* og *erhvervsministeriets overvejelser*.

## Hørings svar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



I forlængelse af ovennævnte vil vi også opfordre til, at de specielle bemærkninger afspejler, at hvis der er særlig hjemmel til behandlingen, vil der som følge heraf også kunne foretages den fornødne administrative brug af personnummeret i den løbende administration indenfor det pågældende område. Dette er i overensstemmelse med den kommenterede Databeskyttelsesforordningen og databeskyttelseslov (side 1055), hvor det fremgår, at: "*Hvis en virksomhed, forening mv. kan behandle oplysninger om personnummer på grundlag af en særlig hjemmel i lovgivningen, kan virksomheden mv. efter Datatilsynets praksis tillige anvende oplysningerne internt til administrative formål, der har sammenhæng med den behandling, der er særlig hjemmel til.*" Dette svarer til forståelsen af de tilsvarende regler i lov om private registre og persondataloven.

På side 78, 3. afsnit, anføres en definition på rådgivning, som ses at være sammenfaldende med § 8, stk. 1, i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder. Med henblik på ikke at begrænse det praktiske anvendelsesområde for bestemmelsen unødigt, foreslår vi, at det tilføjes, at der ikke er tale om en udtømmende opremsning af, hvad der ligger i begrebet rådgivning. I forlængelse heraf mener vi også, at man med fordel kunne anføre, at "*administrative opgaver*" skal fortolkes bredt.

På side 79 i lovforslaget anføres en række konkrete opgaver, hvor den foreslåede bestemmelse kan være anvendelig. Vi foreslår, at bemærkningerne suppleres med følgende eksempler:

- Entydig identifikation af datasubjekt – oprettelse af kundeforhold, løbende administration, herunder som kundenummer og i værge/fuldmagtsforhold
- Tinglysning, registrering af pant
- Administrative opgaver i forbindelse med markedsføring
- Gældsinddrivelse/misligholdelse/inkasso
- Kriminalitetsforebyggelse og – bekæmpelse (forebyggelse af svig, svindel og hvidvask)
- Administrative opgaver i forbindelse med test af systemer

Endelig mener vi, at bemærkningerne eksplicit bør forholde sig til samspillet med videregivelsesreglerne, herunder kapitel 9 i lov om finansiell virksomhed. Vi foreslår, at bemærkningerne præciseres, så den foreslåede behandlingsbestemmelse ikke påvirker de eksisterende muligheder for at videregive personoplysninger, herunder f.eks. efter § 118 i lov om finansiell virksomhed om videregivelse af sædvanlige kundeoplysninger til brug for varetagelsen af administrative opgaver.

## Høringsvar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



### **Lovforslagets § 1, nr. 16, 17, 18, 19 og 20**

Penge- og realkreditinstitutter er pr. 1. oktober 2021 pålagt at udlevere et såkaldt "simpelt låneoverblik" (nøgletalsdokument) til deres kunder, når de afgiver tilbud om boliglån. Dokumentet har til formål at gøre det lettere for kunderne at sammenligne lånetilbud.

Penge- og realkreditinstitutter er underlagt tilsyn af Finanstilsynet – også i relation til god skik-reglerne – mens Forbrugerombudsmanden på god skik-området har mulighed for at anlægge sager ved domstolene. Efter lovforslaget får Forbrugerombudsmanden også kompetence til at anlægge sager vedrørende det "simple låneoverblik". Det forekommer derfor umiddelbart logisk, at man med lovforslaget udvider Forbrugerombudsmandens kompetence på denne måde. Det foreslås endvidere at udvide Finanstilsynets mulighed for at underrette Forbrugerombudsmanden om overtrædelser på området, og det præciseres at de oplysninger, som Forbrugerombudsmanden får adgang til, er underlagt tavshedspligt efter § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Finans Danmark vil dog i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi – allerede da den dobbelte kompetence på god skik-området blev indført – gav udtryk for stor betænkelighed herved. Vores erfaringer med dobbeltkompetencen har da også vist sig at være særdeles uhensigtsmæssigt. Dobbeltkompetence giver anledning til usikkerhed for både forbrugere og institutter og til tider manglende overensstemmelse mellem de to myndigheders fortolkning af regler. Denne dobbeltkompetence er udtryk for en principiel problemstilling, som vi gerne vil opfordre til, bliver adresseret. Finans Danmark indgår meget gerne i en dialog herom.

### **Lovforslagets § 3, nr. 9**

I forbindelse med at overgangsordningen for UCITS i PRIIPs forordningen ophører, foreslås det, at § 103 om UCITS KIID i lov om investeringsforeninger ændres, således at "*Ved udbud af andele i en dansk UCITS skal den danske UCITS udarbejde og på sin hjemmeside offentliggøre et dokument med central investor information for hver afdeling eller andelsklasse*" i overensstemmelse med kravene i PRIIPs-forordningen. Bestemmelsen gennemfører UCITS-direktivet bestemmelser vedrørende central investorinformation, som skal udleveres til kunderne.

Da UCITS overgår til PRIIPs KID ændres bestemmelsen i UCITS-direktivet. Den endelige direktivtekst er ikke formelt vedtaget, men der er opnået enighed mellem ECON-udvalget i Europa-Parlamentet og Rådet.

Af præambel 6 til det kommende ændringsdirektiv fremgår det, at for alle andre investorer end detailinvestorer, kan investeringsforvaltningsselskaber fortsætte

## **Hørings svar**

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



med at udarbejde et dokument med central investorinformation i overensstemmelse med reglerne i UCITS-direktivet fra 2009 (UCITS KIID), medmindre de vælger at udarbejde et dokument med investorinformation i overensstemmelse med reglerne i PRIIPs-forordning (PRIIPs KID).

I det kommende ændringsdirektiv gives der således valgfrihed i forhold til, hvorvidt man ønsker at udarbejde et UCITS KIID eller PRIIPs KID til professionelle investorer. Denne valgfrihed fremgår ikke af lovforslagets ændringsforslag til § 103, hvor der alene lægges op til, at man kan opfylde kravet ved at udarbejde et PRIIPs.

Vi opfordrer derfor til, at § 103 ændres i overensstemmelse med ændringsdirektivet således, at der i Danmark også gives valgfrihed mellem at udarbejde et PRIIPs KID eller UCITS til professionelle investorer, og der derved foretages en direktivnær implementering af bestemmelsen.

#### **Lovforslagets § 5, nr. 1-3**

Det foreslås med lovforslaget at lempe kontantreglen i lov om betalings § 81 yderligere.

Finans Danmark mener helt principielt, at det bør være op til forretningerne, om de vil modtage kontantbetalinger eller ej. Det skyldes, at færre og færre ønsker at betale med kontanter, at kontanter er forbundet med høje omkostninger for både banker, forretningsdrivende og forbrugere, samt at risikoen for røverier sænkes markant uden kontanter. Finans Danmark støtter på den baggrund de foreslåede lempelser af kontantreglen.

#### **Lovforslagets § 5, nr. 4-6**

##### *Generelle bemærkninger*

Med lovforslaget foreslås en nyaffattelse af betalingslovens bestemmelser om behandling af personoplysninger og betalingsoplysninger. Ifølge lovforslagets bemærkninger er formålet med nyaffattelsen af betalingslovens § 124, stk. 2, at sikre en direktivnær implementering, som er i overensstemmelse med Det Europæiske Databeskyttelsesråds retningslinjer nr. 06/2020 af den 15. december 2020 (herefter EDPB) om samspillet mellem 2. betalingstjenestedirektiv (PSD2) og databeskyttelsesforordningen (GDPR). Formålet med nyaffattelsen af den danske særregel i betalingslovens § 125, stk. 2, er i forlængelse heraf at sikre, at fortolkningen af begrebet udtrykkeligt samtykke i de specielle bemærkninger er i overensstemmelse med de specielle bemærkninger til § 124, stk. 2.

## **Høringsvar**

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



Finans Danmark byder generelt nyaffattelsen af bestemmelserne velkommen, herunder præciseringen af sammenhængen mellem betalingslovens §§ 124 og 125 gennem de foreslåede tilføjelser til betalingslovens § 124, stk. 3. Med præciseringerne bringes loven og bemærkningerne generelt tættere på den naturlige forståelse af retstilstanden på baggrund af EDPB's retningslinjer og de gældende EU-regler. Ligesom ved tilblivelsen af lov om betalinger i 2017 er det Finans Danmarks generelle holdning, at der bør ske en direktivnær implementering af EU-regler for at skabe lige konkurrencevilkår for danske og udenlandske virksomheder. På en række punkter mener vi derfor også, at lovbemærkninger bør uddybes og præciseres, så der ikke opstår fortolkningstvivl.

Der er samtidig tale om bestemmelser, hvor tilsyn og fortolkning af reglerne håndteres af flere forskellige myndigheder. Det er således Finanstilsynet, der fører det generelle tilsyn med udbydere af betalingstjenester, herunder fortolker definitionen af en kontooplysningstjeneste, der er særdeles relevant for anvendelsen af betalingslovens §§ 124 og 125. Det er Forbrugerombudsmanden, der fører tilsyn med betalingslovens §§ 124 og 125, mens det er Datatilsynet, der fører tilsyn med databeskyttelsesreglerne, som ligeledes finder anvendelse for udbydere af betalingstjenester, og skal sikre alignment med EDPB's retningslinjer. Denne kompleksitet understreger et stort behov for tæt dialog mellem de tre tilsynsmyndigheder, herunder ved lovforslag som dette, konkrete sager og fortolkning samt vejledningsarbejde hos de respektive myndigheder.

Nedenfor følger specifikke bemærkninger til de foreslåede ændringer til henholdsvis betalingslovens §§ 124 og 125.

#### *Specifikke bemærkninger til de foreslåede ændringer til betalingslovens § 124*

Der er behov for at sikre klarhed over samspillet mellem reglerne i PSD2 og GDPR, herunder i den danske implementering i betalingsloven. Finans Danmark mener derfor også, at der er behov for, at lovbemærkningerne uddybes og præciseres yderligere, så der ikke opstår fortolkningstvivl. Vi ønsker en implementering, der lægger sig tættest muligt op ad EDPB's retningslinjer om samspillet mellem PSD2 og GDPR, f.eks. ved mere konsekvent at tale om et kontraktuelt samtykke eller aftalevilkår. På nogle punkter synes lovforslaget også at være mere begrænsende end EDPB's retningslinjer.

Det fremgår af EDPB's retningslinjer, at udtrykkeligt samtykke i medfør af artikel 94, stk. 2, i PSD2 ikke skal forstås i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens anvendelse af begrebet udtrykkeligt samtykke. Det fremgår samtidig af retningslinjernes pkt. 36, at EDPB i relation til artikel 94, stk. 2, i PSD2 at: "dette

## Hørings svar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



stykke på den ene side bør fortolkes i overensstemmelse med den gældende retlige ramme for databeskyttelse, og på den anden side på en måde, der bevarer stykkets effektive virkning". Finans Danmark læser dette som en anerkendelse af, at et egentligt GDPR-samtykke og håndhævelsen af formkravene ikke er foreneligt med betalingssystemer og -tjenester. Samtykket efter PSD2 er derfor et kontraktuelt samtykke, jf. retningslinjernes pkt. 36 og 37.

Finans Danmark mener på den baggrund, at der er behov for, at lovbemærkningerne til § 124 mere klart fokuserer på pligten til at indhente et kontraktuelt samtykke og hvad det indebærer.

Som vi læser EDPB's retningslinjer, så indebærer dette primært, at det fremgår klart af aftalen med kunden, hvilken betalingstjeneste der udbydes, hvilke typer af personoplysninger der behandles ved levering af tjenesten, samt at disse oplysninger samt fremgår klart og accepteres af kunden, når denne indgår aftalen.

Mere specifikt bør det i lovbemærkningerne præciseres, at kundens samtykke til den generelle behandling af personoplysninger til brug for udbud af betalingstjenester samt gennemførelse af betalinger med betalingskort og via net- og mobilbank kan håndteres ved, at betalingstjenesteudbydere (fx en bank) beskriver behandlingen i sin politik om databehandling eller i udbyderens rammeaftale, jf. reglerne herom i betalingsloven. Kundens samtykke til denne behandling, jf. betalingslovens § 124, sker således kontraktuelt i forbindelse med indgåelsen af aftalen om betalingskontoen, betalingstjenesten/betalingsinstrumenter eller tidligere i forbindelse med etablering af kundeforholdet.

Det bør samtidig præciseres, at udbuddet af andre tjenester, f.eks. et budget eller et forbrugsoverblik, kræver et andet kontraktuelt samtykke, hvor det i aftalen om denne tjeneste klart fremgår, hvad kunden giver samtykke til. Det kan f.eks. være behandling af betalingsoplysninger, jf. betalingslovens § 125.

Endelig bør bemærkningerne til betalingslovens § 124 også indeholde et afsnit, der opsummerer de generelle GDPR-regler for at understøtte forståelsen af samspillet mellem reglerne. Et tilsvarende afsnit indgår også i de foreslåede bemærkninger til betalingslovens § 125.

Nedenfor har vi herudover en række mere detaljerede bemærkninger, der uddyber ovenstående kommentarer med henvisning til specifikke afsnit i lovforslaget.

## Hørings svar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1





På side 127, 2. afsnit fremgår følgende: "Artikel 94, stk. 2, i 2. betalingstjenestedirektiv og det foreslåede § 124, stk. 2, i lov om betalinger stiller således mere restriktive krav til behandling af personoplysninger i forbindelse med betalingstjenester i forhold til reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Selvom artikel 94, stk. 2, i 2. betalingstjenestedirektiv ikke stiller specifikke betingelser for et gyldigt udtrykkeligt samtykke efter bestemmelsen, skal betingelserne for det udtrykkelige samtykke forstås i overensstemmelse med gældende databeskyttelseslovgivning, således at samtykket bevarer sin nyttige effekt."

Finans Danmark mener, at formuleringen i det første afsnit er en fejlfortolkning. Kravene i PSD2 og dermed i betalingslovens § 124, stk. 2, er nogle andre, men de er ikke nødvendigvis hverken mere eller mindre restriktive end reglerne i GDPR. Tilsvarende er andet afsnit (som også fremgår på side 132 vedr. betalingslovens § 125, stk. 3) mere begrænsende end retningslinjerne fra EDPB, som i pkt. 36 siger: "dette stykke på den ene side bør fortolkes i overensstemmelse med den gældende retlige ramme for databeskyttelse, og på den anden side på en måde, der bevarer stykkets effektive virkning" (vores understregning).

På side 128 fremgår følgende afsnit: "Det fremhæves i denne forbindelse, at en udbyder af betalingstjenester og en udsteder af elektroniske penge ikke må indsamle oplysninger, der ikke er nødvendige for at levere den konkrete tjeneste til brugeren."

Finans Danmark mener, at bemærkningerne her bør være mere præcise. En udbyder af en betalingstjeneste kan ikke som led i sin betalingstjeneste (opfyldelse af aftale under GDPR) indsamle andre oplysninger. Udbyderen kan dog godt indsamle oplysninger på andet grundlag, fx en supplerende aftale med kunden, jf. også vores indledende kommentarer i dette afsnit.

På side 128 fremgår også følgende afsnit: "Som eksempel skal en udbyder af kontooplysningstjenester således udvælge, hvilke kategorier af personoplysninger, der er nødvendige at behandle for at levere kontooplysningstjenesten, inden disse indsamles fra brugerens betalingskonto, jf. også princippet om dataminimering i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c. Brugeren skal ligeledes gøres opmærksom på det specifikke formål med kontooplysningstjenesten, til hvilken personoplysningerne vil blive tilgået, behandlet og opbevaret, jf. også princippet om formålsbegrænsning i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b. Brugeren skal eksplicit acceptere disse kontraktvilkår, som ligeledes skal være tydeligt adskillelige fra andre vilkår i kontrakten, førend samtykket kan anses for at være gyldigt."

## Høringsvar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



Særligt i forhold til det sidste afsnit (vores understregning) ønsker Finans Danmark, at bemærkningerne lægger sig tættere op ad EDPB's retningslinjers pkt. 37, hvor det fremgår: "at de registrerede, når de indgår en aftale med en betalingstjenestedyder i henhold til det andet betalingstjenestedyrektiv, skal gøres fuldt bekendt med de specifikke kategorier af personoplysninger, der vil blive behandlet. Desuden skal de gøres opmærksom på det specifikke (betalingstjenesterelaterede) formål, hvortil deres personoplysninger vil blive behandlet, og de skal udtrykkeligt acceptere disse bestemmelser. Sådanne bestemmelser bør klart kunne skelnes fra de øvrige elementer, der behandles i kontrakten, og de skal udtrykkeligt accepteres af den registrerede.". Det indsatte afsnit fra lovbemærkningerne synes i højere grad at referere til EDPB retningslinjernes pkt. 41, som vi anser for at være mere generelle GDPR-betragtninger. Der bør derfor fokuseres mere på oplysningselementer, som EDPB gentagne gange beskriver i retningslinjerne, fremfor at nedarve gyldighedsbetingelser til et GDPR-samtykke, når EDPB netop har påpeget, at der er tale om forskellige samtykker. Som også tidligere fremhævet understreger det netop det generelle behov for, at bemærkningerne får skabt klarhed om de forskellige typer af samtykker.

På side 128 fremgår videre følgende afsnit: " "Det skal således være tydeligt for brugeren, hvad omfanget af og konsekvenserne ved behandlingen af personoplysningerne er. Samtykket skal være frivilligt. Ved vurderingen af, om samtykke er givet frivilligt, tages der størst muligt hensyn til, om eksempelvis.....".

Finans Danmark mener, at bemærkningerne også her bør lægge sig tættere op ad EDPB's retningslinjer, der omhandler brug af tjenesten, og at dette skal være frivilligt. I pkt. 10 fremgår: "Artikel 66, stk. 1, og artikel 67, stk. 1, i det andet betalingstjenestedyrektiv fastsætter, at adgang til og brug af betalings- og kontooplysningstjenester er betalingstjenestebrugerens rettigheder. Dette betyder, at betalingstjenestebrugerens bør forblive fuldstændig fri med hensyn til udøvelsen af denne ret og ikke kan tvinges til at gøre brug af denne ret.". Formuleringen i bemærkningerne kan således give kunden et forkert indtryk af frivillighed i forbindelse med afgivelse af samtykket, når afgivelse af samtykke til behandling af personoplysninger vil være en klar forudsætning for, at betalingstjenesten kan udføres, jf. også kommentarerne nedenfor om tilbagekaldelse af samtykke.

Endelig fremgår følgende af side 128-129: "Det bemærkes ligeledes, at et samtykke på et hvilket som helst tidspunkt kan tilbagekaldes af brugeren. Virkningen heraf er, at den behandling af oplysninger, som brugeren har meddelt sit samtykke til, ikke længere må finde sted. Det bemærkes dog, at et samtykke ikke

## Hørings svar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



kan tilbagekaldes med tilbagevirkende kraft. Det betyder, at behandlingen skal ophøre fra det tidspunkt, hvor tilbagekaldelsen af samtykket sker."

Finans Danmark mener, at det i bemærkningerne bør præciseres yderligere, hvad konsekvensen af en tilbagekaldelse af et kontraktuelt samtykke er, da denne er en anden end ved tilbagekaldelse af et GDPR-samtykke, hvor tilbage- trækningen skal have øjeblikkelig virkning. Det bør således fremgå klart, at der er en tæt sammenhæng mellem kontrakten og samtykket. Hvis kunden tilbagekal- der samtykket, så har kunden automatisk opsagt aftalen, da de to ting ikke kan eksistere hver for sig. Når kunden opsiger aftalen, vil behandlingen af personop- lysninger således blive afviklet, når aftaleforholdet i øvrigt bliver det. Samme kom- mentar går igen til det enslydende afsnit på side 133 vedrørende lovforslagets § 125, stk. 3.

*Specifikke bemærkninger til de foreslåede ændringer til betalingslovens § 125*  
Ifølge lovforslaget er formålet med nyaffattelsen af den danske særregel i beta- lingslovens § 125, stk. 2, at sikre, at fortolkningen af begrebet udtrykkeligt sam- tykke i de specielle bemærkninger er i overensstemmelse med de specielle be- mærkninger til § 124, stk. 2.

Den danske særregel har en lang historik, men vi ønsker, at nyaffattelsen af be- stemmelsen også ses i en bredere kontekst end blot det at bringe bemærknin- gerne i overensstemmelse med bemærkningerne til § 124, stk. 2.

Danske forbrugere er generelt veloplyste og digitaliseringsparate, og de efter- spørger i stigende grad individuelle produkter, der er tilpasset deres behov. Det er derfor vigtigt at skabe vilkår, der understøtter og fremtidssikrer banker, fintech virksomheder og detailhandlens mulighed for at udvikle nye attraktive og innova- tive digitale løsninger, der kan komme forbrugere og erhvervslivet til gode. Lige- som ved udarbejdelsen af lov om betalinger i 2017 er det Finans Danmarks gene- relle holdning, at der bør ske en direktivnær implementering af EU-regler for at skabe lige konkurrencevilkår for danske og udenlandske virksomheder.

Samtidig er det vigtigt, at der er en stærk forbrugerbeskyttelse på betalingsområ- det, så forbrugerne er trygge ved at benytte de digitale løsninger. Behandling af personoplysninger og betalingsdata skal følgelig basere sig på forbrugernes øn- sker og samtykke. I den forbindelse skal det bemærkes, at PSD2 artikel 94, stk. 2, og GDPR allerede sætter fælles europæiske retningslinjer for behandling af per- sonoplysninger og sikrer en stærk forbrugerbeskyttelse. Vi så gerne, at reglerne afspejlede, at betalingsløsninger i større grad udbydes på tværs af grænser, og at konkurrencen fra udenlandske virksomheder i disse år er stigende. En dansk

## Høringsvar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



særregel stiller udenlandske aktører i en gunstigere konkurrencesituation end danske virksomheder.

Vi byder derfor generelt en harmonisering af de danske regler med PSD2 velkommen, herunder også at vælge at fortolke den danske særregel i lyset af PSD2 og EDPB's retningslinjer. Vi mener dog også, at lovforslaget på nogle punkter indskrænker anvendelsesområdet for § 125.

På side 131 i lovforslaget fremgår følgende afsnit: "*For så vidt angår tjenester direkte henvendt til brugeren, jf. § 125, stk. 3, nr. 2, betyder det, at tjenesten skal være til brugerens egen anvendelse. Brugeren skal selv have adgang til og rådgighed over det produkt, som tjenesten udarbejder, f.eks. et budget eller forbrugsoverblik. Dette skal sikre, at brugeren får mulighed for at se og gennemgå det udarbejdede budget eller forbrugsoverblik, før brugeren f.eks. beslutter sig for, om dette skal videregives til tredjemand, eksempelvis til brug for en kreditvurdering eller rådgivning.*" (vores understregning).

Vi er bekymret for rækkevidden af dette afsnit, herunder særligt det understregede, der kan synes at give mere begrænsede muligheder for udbud af tjenester end den nuværende retstilstand. Der anvendes alene eksempler som budget og forbrugsoverblik til at forklare bestemmelsen og det antagne behov for, at brugeren skal have mulighed for at se og gennemgå data inden eventuel videregivelse. Det virker kortsigtet at fastlåse denne rækkefølge, og vi er bekymret for, at denne formulering kan indskrænke muligheden for både eksisterende løsninger og for at udvikle nye, attraktive og innovative digitale løsninger, der kan komme forbrugere og erhvervsliv til gode. Muligheder som andre europæiske udbydere i stedet kan udnytte.

Allerede i dag tilbyder flere danske udbydere kunderne et overblik over abonnementer og i nogle af disse løsninger også en mulighed for at ændre eller opsig abonnementer. I disse tjenester anvendes betalingsoplysninger med et kontraktuelt samtykke og flere benytter eksterne samarbejdspartnere til at yde denne service. Denne anvendelse skal efter vores opfattelse fortsat være tilladt. Det bør også efter vores opfattelse – under forudsætning af at kunden er fuldt oplyst herom – være tilladt at supplere disse løsninger med forslag til alternative billigere eller bedre produkter.

Vi ønsker i den forbindelse også at bemærke, at det Europæiske Banktilsyn (EBA) i et Q&A ([2018 4098](#)) om fortolkningen af, hvad der udgør en kontooplysningstjeneste (AISP), fremhæver følgende (vores understregning): "*Articles 4(16) and 67(1),(2) PSD2 do not require that the account information service provider (AISP)*

## Hørings svar

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1



*provides the consolidated information to the payment service user (PSU) in order for the service to constitute an 'account information service' according to PSD2. The AISP may therefore transmit the consolidated information to a third party with the PSU's explicit agreement."*

Bestemmelsen bør derfor i højere grad fremtidssikres også i lyset af, at EU-Kommis-sionen har det som en prioriteret dagsorden at fremme open banking og open finance, netop for at skabe konkurrence på markedet for finansielle tjenester og produkter til fordel for brugerne.

Det skal selvfølgelig sikres, at brugerne gennem aftale om den pågældende tjene-ste er klart og tydeligt oplyst om, hvad tjenesten indebærer og hvilke oplysnin-ger, der behandles. Vi mener dog allerede, at dette beskyttelseshensyn til fulde er dækket af loven og bemærkningerne. Vi ønsker derfor, at det fremhævede afsnit udgår.

### **Lovforslagets § 12**

Det følger af lovforslaget, at loven træder i kraft den 1. juli 2022. Det forekommer, at der mangler en overgangsbestemmelse, der tager højde for lovforslagets § 3, nr. 3 og 9-13, idet overgangsbestemmelsen i PRIIPs-forordningen for UCITS vil blive forlænget til den 31. december 2022. Ændringen mangler formelt at blive god-kendt, men der er opnået enighed om ændringsforslaget mellem ECON-udval-get i Europa-Parlamentet og Rådet.

Vi foreslår derfor, at der indsættes et nyt stykke i bestemmelsen, som fastslår at § 3, nr. 3 og 9-13 træder i kraft den 1. januar 2023, således at der ikke sker en førti-dig implementering af reglerne for danske UCITS.

Med venlig hilsen

**Anne Aarup Fenger**

Direkte: 30161136  
Mail: afe@fida.dk

## **Hørings svar**

15. november 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691656-v1

