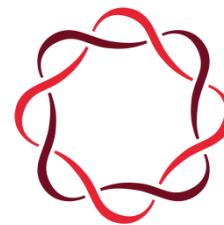


Finanstilsynet  
Att.: Kasper Granild-Jensen  
Strandgade 29  
1401 København  
E-mail: [kje@ftnet.dk](mailto:kje@ftnet.dk)



FINANS  
DANMARK

## Høring over vejledning om anvendelse af IRB-metoden

Vi takker for muligheden for at kommentere på vejledningen og at vi har været inddraget tidligt med grundige drøftelser i processen, så der er klarhed over dansk tilsynspraksis. Den opdaterede vejledningen bidrager positivt til dette formål. Det er en stor fordel at have én samlet vejledning, så der kan dannes overblik over praksis. Det er "best practice".

Når det er sagt, er det også et svært dokument at gøre færdigt, da den underliggende EU-regulering og EBAs retningslinjer og standarder ændres løbende. Vi har forståelse for, at dokumentet skal låses fast, men nogle af vores kommentarer neden for vil bygge på nylige ændringer, som kan overvejes om det har givet anledning til behov for revision af fortolkningspraksis.

Generelt ønsker vi at tilsynet af sektorens institutter sker med udgangspunkt i "level playing field" i forhold til resten af EU, så danske institutter ikke underlægges særlig byrdefuld fortolkning af regelsættet. Der skal naturligvis ske tilpasning til danske forhold.

### Konkrete kommentarer til udkastet til vejledningen

I høringsdokumentets afsnit 2 om Initiale ansøgninger (s. 5), er det godt at sikre at der sker afstemning af forventninger så tidligt som muligt. Og det er vigtigt at få præciseret at det ikke gælder fx for porteføljer i udrulning.

Afsnit 3, vedrørende ændringer (s. 10), er et af de områder, der er under revision, idet EBA har en ny RTS om ændringer i høring<sup>1</sup>.

Det bemærkes, at der i høringsudkastet fra EBA er lagt op til en lempeligere tilgang på flere områder. Derudover gøres det også mere tydeligt i udkastet til den opdaterede RTS at "on-going alignment of the model to the calculation data-set

### Hørings svar

7. februar 2025  
Dok: FIDA-364690189-178-v1  
Kontakt Lasse Lindegaard

<sup>1</sup>Jf. EBA-dokument EBA/CP/2024/24 af 9. december.

used" ikke er omfattet, hvilket vi opfatter som at fejlrettelser ikke er en ændring. Vi opfordrer til at Finanstilsynet sikrer, at dette også er afspejlet i de danske vejledninger.

Under afsnittet om selvvurdering 3.2.2, kan der med fordel præciseres, at RTSen, der refereres til, er den delegerede forordning (EU) 2022/439, vedr. præcisering af den vurderingsmetode som de kompetente myndigheder skal følge.

I forhold til håndtering af underestimering (s. 19) er det et af de områder, hvor vi har haft flest drøftelser med Finanstilsynet. Vi synes at den reviderede vejledning i høj grad imødekommer vores bekymringer og er forbedret i forhold til den hidtidige vejledning. Der er mere tydelige beskrivelser og definitioner, og det er også en forbedring, at der skelnes mellem PD og LGD, så der tages hensyn til de data-mæssige forskelle. De opdaterede definitioner bidrager også til forståelse af tilsynspraksis.

Vi sætter pris på, at der i afsnittet 4.1. "Opdatering og tidligere versioner af vejledningen" gives mulighed for at fortsætte med gamle vejledninger for gamle modeller. For nogle institutter vil det måske vurderes for byrdefuldt at vedligeholde to forskellige valideringsmetoder, så man foretrækker at overgå til den nye vejledning. Dette forhold kunne eventuelt dækkes ved at bytte "relevant" ud med "muligt" i 2. afsnit i 4.1.

I forhold til afsnit 4.8 Søjle 1, søjle 2 og ændringer (s. 28), afviger noget af teksten fra beskrivelserne i de foregående afsnit. I sidste del af afsnittet står der "*Hvis en model underestimerer i en back test, må det med rimelighed kunne antages, at modellens underestimering også vil gælde fremadrettet.*" I de tidligere afsnit har der været beskrevet forskellige situationer hvor underestimering må formodes at kunne ske uden at der kræves direkte handling, fx for BE-modeller (4.6.1) og, hvis der er tale om et enkelt år, hvor der anvendes langsigs-gennemsnit til REA-beregningen (4.5.1). Der kunne fx henvises til, at det gælder, når der er påvist delsegmenter med underestimering, der kræver handling.

I forhold til afsnit 5 om validering (s. 29) synes vi at formuleringen om at "*vurderingen bør derfor altid tage udgangspunkt i en konkret omregning*", fremstår som simplificeret i forhold til de drøftelser vi har haft, og de beskrivelser der er under afsnit 4.5 om konjunktoregenskaber. Der kunne eventuelt refereres til overvejelserne i forbindelse med afsnittet om underestimering.

I forhold til afsnit 6 om REA-udvikling og konjunktoregenskaber (s. 43), mener vi at beskrivelsen vedrørende tekniske ændringer bliver lidt for simpel. Vi mener ikke,

## Høringsvar

7. februar 2025

Dok. nr.:

FIDA-364690189-178-v1



at det kan være et mål i sig selv, at de akkumuleret stiger over tid. Vi hæfter os ved at der kan være særlige forhold, der tillader det, så der kan tages individuelle, konkrete hensyn.

I forhold til afsnit 7 om Løbetid (s. 46), mener vi ikke, at der er behov for særlig dansk vejledning om anvendelse af eksponeringers løbetid, jf. CRRs artikel 162. Dette understøttes af ændringen CRR3s artikel 162 stk. 1, hvor det slettes, at de kompetente myndigheder kan bestemme, at instituttet skal anvende beregnet løbetid jf. artikel 162 stk. 2. Vi mener at muligheden for at anvende fast LGD og fast løbetid er en del af den samlede CRR3-pakke, der gælder uden yderligere vurderinger om diskretionære forhold. Dette synspunkt deles også af ECB, jf. deres "Guide on options and discretions"<sup>2</sup>. Derudover hæfter vi os ved at ECB i deres igangværende revision af deres "Options and discretions" vejledning ikke længere mener, at der er hjemmel til diskretion i behandlingen i CRR3<sup>3</sup>, så beskrivelsen helt bortfalder i deres vejledning.

Hvis afsnittet om løbetid fastholdes, mener vi at der er tale om en overimplementering, når Finanstilsynet fastsætter, at man skal tage et tillæg i søjle 2, hvis det ikke er en forsigtig antagelse at anvende fast løbetid. Idet F-IRB er et lovgivningsbestemt samlet regelgrundlag, mener vi at det er en overimplementering hvis man tager delelementer ud separat og kræver et søjle 2-tillæg herfor. Dette mener vi er i modstrid med lovgivningens intention, og afspejles bl.a. af EBAs vurdering<sup>4</sup> af interaktionen mellem søjle 2-tillæg og outputgulvet, hvor det fremgår, at de ikke ser tegn på at der er behov for søjle 2-tillæg for områder dækket af output-gulvet.

Vi mener dermed ikke, at pointen med realkredit retfærdiggør denne særregel. Skulle der være en sådan særregel, skulle det være fastsat i CRR.

Vi mener, at denne overimplementering er relativt principiel, da Finanstilsynet fastholder en vejledning på trods af ny regulering i Søjle 1, der går i anden retning. Hvis det fastholdes, vil vi bede om, at der foretages et nabotjek.

I forhold til vejledningens afsnit 9.6 om forsigtighedstillæg på egne estimater bør der være mulighed for, at institutterne kan vurdere, om den rating der anvendes internt, giver mulighed for afvigelser fra hovedreglen, inden for rammerne af EBAs retningslinjer. Hvis tillægget for forsigtighed dækker generelle forhold, kan det

## Høringsvar

7. februar 2025

Dok. nr.:

FIDA-364690189-178-v1

---

<sup>2</sup> ECB Guide on options and discretions available in Union law, March 2022, kapitel 3, afsnit 4

<sup>3</sup> ECB: Review of options and Discretions, Explanatory memorandum. 22 November 2024, s. 13 "Maturity of exposures (Article 162 of the CRR)"

<sup>4</sup> EBA/Op/2025/01 Opinion of the European Banking Authority on interaction between Pillar 2 requirements and the output floor. Afsnit 21.



påvirke udsagnskraften i estimatet negativt. Det er derfor vigtigt, at Finanstilsynet ikke anvender en restriktiv tilgang til området.

Med venlig hilsen

**Lasse Lindegaard**

Direkte: 31 52 52 46

Mail: lli@fida.dk

## Hørings svar

7. februar 2025

Dok. nr.:

FIDA-364690189-178-v1

