

Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Sendt til:

Aske Myrfeld (askmyr@em.dk)

Philip Frey (phifre@est.dk)

Kasper Frederik Larsen (kala@ftnet.dk)

Jonas Wulff (jotwu@em.dk)



**FINANS
DANMARK**

Finans Danmarks høringssvar vedr. første omnibuspakke om bæredygtighedsrapportering

Resume

Finans Danmark ser overordnet positivt på Kommissionens omnibuspakke I vedr. CSRD, CSDDD og taksonomien. Vi opfordrer til en hurtig vedtagelse af "stop the clock" forslaget (COM(2025)80) mhp. at skabe klarhed for omfattede virksomheder. Vi bakker op om "ændringsdirektivet" (COM(2025)81), men påpeger vigtigheden i at der tages højde for de konsekvenser, som den lavere datatilgængelighed vil få for finanssektorens rapportering og investeringsstrategier mm, i den finansielle lovgivning. Det omfatter konsekvensrettelse af krav til finansielle virksomheder fra SFDR, MiFID II, CRR, CRD og ikke mindst værdikæderapportering i CSRD. De ændrede scopes på taksonomi og CSRD stiller desuden store krav til de tekniske justeringer af ESRS standarder og delegerede retsakter.

Høringssvar

12. marts 2025

Dok: FIDA-2060232074-693988-v1

Kontakt Nikolaj Warming-Lollesgaard

Høringssvar vedr. første omnibuspakke om bæredygtighedsrapportering

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til brug for regeringens grund- og nærhedsnotet vedrørende Europa Kommissionens omnibuspakke om bæredygtighedsrapportering (COM (2025)80) og (COM (2025)81) af d. 26. februar 2025.

Finans Danmark ser overordnet positivt på EU-Kommissionens omnibusforslag, som kan, hvis den konstrueres og udmøntes rigtigt, bidrage til en mere effektiv bæredygtig omstilling. For fakta er, at behovet og baggrunden for den bæredygtige omstilling af samfundet består, og måske endda er styrket og yderligere aktualiseret med Ruslands invasion af Ukraine og Trumps indsættelse som USA's nye præsident. Begge dele har tydeliggjort, at Europa også på det energipolitiske område skal stå på egne ben og fremover være mindre afhængig af import af energi.

Energikrisen, der accelererede efter Ruslands invasion af Ukraine, har tydeliggjort, at hvis forsyningssikkerheden udfordres, sætter det sig direkte i energipriserne – til skade for Europas konkurrenceevne. Derfor understreger Draghi-rapporten også, at hvis konkurrenceevnen skal forbedres, så forudsætter det at Europa får styr på sin energipolitik, som bl.a. omfatter den bæredygtige omstilling.

Omvendt er en central forudsætning for Europas konkurrenceevne et effektivt regulatorisk system, som virker i praksis og ikke overregulerer unødigt. Det gælder også på bæredygtighedsområdet. Mens intentionerne bag reguleringen om bæredygtighedsrapportering har været at skabe transparens i markedet, er det også blevet tydeligt, at kompleksiteten er blevet for høj og byrderne for store. Lovkvalitet, sammenhæng mellem reguleringerne og rapporteringens anvendelighed har der ikke været tilstrækkeligt blik for i den oprindelige udformning af lovgivningen. Det bør der rettes op på nu med omnibuspakken.

CSRD – Corporate Sustainability Reporting Directive

Nedenfor kommenterer vi på udvalgte emner i EU-Kommissionens forslag til ændringer i CSRD. "Stop-the-clock" refererer til direktivforslaget (COM(2025)80), mens de øvrige emner relaterer sig til direktivforslaget (COM(2025)81) med ændringer i scope og indhold ("ændringsdirektivet").

Høringssvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



“Stop-the-clock”

Vi er positivt indstillet overfor “stop-the-clock”-forslaget, som indebærer, at virksomheder omfattet af bølge 2 og 3 kan udskyde deres førstegangsrapportering iht. CSRD med to år til henholdsvis regnskabsåret 2027 og 2028 fremfor allerede at skulle rapportere for regnskabsåret for henholdsvis 2025 og 2026. Det vil medføre tryk for bølge 2 og 3-virksomhederne på et tidspunkt, hvor der med forslaget er skabt usikkerhed om, hvilke virksomheder der fremadrettet skal rapportere, og give de virksomheder, der fortsat kommer til at være i scope, mere tid til forberedelse, ligesom det må forventes, at de simplificerede CSRD- og ESRS-regler til den tid foreligger.

For de finansielle virksomheder vil udsættelsen i sig selv betyde, at det bliver vanskeligere at opfylde forpligtelser i CRR og CRD,¹ mens eksisterende rapporteringsforpligtelser i f.eks. SFDR fortsat vil skulle bero på estimater og lav datadækning. Der skal derfor foretages de nødvendige konsekvensrettelser af allerede gældende regulering og tilsvarende udskydelser af kommende regulering. Eksempelvis bør kravene om rapportering af ESG-risici i CRR Pillar 3 og krav om klimastress-test, -målsætninger og omstillingsplan mv. i CRD samt de tilhørende EBA-retningslinjer herom tilsvarende udskydes med 2 år, så de finansielle virksomheder får mulighed for at indsamle og strukturere de nødvendige data. Alternativet hertil vil være, at de finansielle virksomheder bliver nødt til at bede virksomhederne om en lang række oplysninger med betydelige nye byrder for virksomhederne til følge. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt og vil modarbejde formålet med omnibus-forslaget.

Så vidt vi har forstået hjælper “Stop-the-clock”-forslaget ikke de virksomheder, der er omfattet af bølge 1 med førstegangsrapportering for regnskabsåret 2024. Disse virksomheder vil således skulle fortsætte med at rapportere efter de nugældende omfangsrige regler i CSRD og ESRS, indtil “ændringsdirektivet” er vedtaget, og nye simplificerede ESRS'er er udstedt. Dette er en urimelig situation at

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1

¹ Anden regulering som skal konsekvensrettes som følge af omnibusforslaget:

- CRR – Kapitalkravsforordningen (CRR2, CRR3) herunder
 - EBA ITS om Pillar 3, ESG-risici mv.
- CRD - Kapitalkravsdirektivet (CRD6), herunder
 - EBA-retningslinjer om oprettelse og overvågning af lån
 - EBA-retningslinjer om ESG-risikostyring
 - EBA-retningslinjer om scenarieanalyser
- SFDR - Sustainable Finance Disclosure Regulation
- MIFID, herunder MiFID II om den del af egnethedsvurderingen, der omhandler bæredygtighedspræferencer samt den del der omhandler bæredygtighed i produktstyring



stille virksomhederne i, herunder ikke mindst de virksomheder, der måtte vise sig ikke længere at være i scope, når ændringsdirektivet er vedtaget.

Vi opfordrer derfor til, at det overvejes, hvorledes bølge 1 - virksomhederne, herunder ikke mindst sidstnævnte gruppe af virksomheder, der forventeligt ikke længere vil være i scope af CSRD, når ændringsdirektivet er vedtaget, kan hjælpes, så omfanget af unødvendige byrder reduceres. Konkret opfordrer vi til, at indfasningsreglerne for værdikæderapportering som minimum også forlænges med 2 år.

Formålet med udsættelsen er som bekendt at undgå en situation, hvor virksomheder pådrager sig unødvendige omkostninger med henblik på at efterleve en rapporteringsforpligtelse, som virksomhederne efterfølgende fritages fra. Samme må gælde ift. dattervirksomheder. Vi opfordrer derfor til, at det i "Stop-the-clock"-forslaget tydeliggøres, at dattervirksomheder til bølge-1 virksomheder ligeledes omfattes af udskydelsen. Vi henviser i øvrigt til afsnittet "datterselskabsundtagelse" senere i dette høringssvar.

Endelig opfordrer vi til en hurtig proces såvel i EU-regi som ved den efterfølgende implementering i dansk lov, så der skabes regulatorisk sikkerhed for virksomhederne. Såfremt forhandlingerne om "Stop-the-clock"-forslaget trækker ind i efteråret 2025, vil forslaget kunne have den modsatte effekt, hvor virksomheder kort inden deadline ikke ved, om de skal rapportere eller ej. Vi henviser til henvendelse af 10. marts 2025 fra den danske fundingmekanisme bag EFRAG, som Finans Danmark også indgår i.

CSRD-Scope

I udkastet til ændringsdirektiv foreslås det, at scopet for CSRD ændres, så det fremover kun omfatter virksomheder med mere end 1000 ansatte og enten en omsætning på mere end 50 mio. EUR eller en balancesum på mere end 25 mio. EUR.

Der er tale om en markant ændring, der ifølge EU-Kommissionen vil medføre, at omkring 80 % af de virksomheder, der iht. de gældende regler er/kommer i scope af CSRD, ikke længere vil være i scope. Set i et dansk perspektiv vil det betyde, at meget få danske virksomheder kommer til at være i scope og obligatorisk vil skulle afgive en bæredygtighedsrapportering og som konsekvens heraf vil de fleste pengeinstitutter (i antal) slet ikke have kunder, som er underlagt krav om bæredygtighedsrapportering.

Høringssvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



Selvom der med ovennævnte grænse er tale om en markant scope-ændring, er vi som udgangspunkt positive, forudsat at der foretages de nødvendige konsekvensrettelser i forpligtelserne for de finansielle virksomheder, herunder CRR, MIFID, CRD, SFDR mv.¹ De finansielle virksomheder bør alene obligatorisk rapportere i den udstrækning, at der foreligger data fra virksomhederne.

Tilsvarende er det nødvendigt, at kravene til de finansielle virksomheders egen rapportering iht. CSRD og ESRS ændres, så de afspejler det markant ændrede scope for CSRD og det forhold, at kun få virksomheder obligatorisk skal afgive en bæredygtighedsrapportering. Når der ikke foreligger rapportering fra virksomhederne om deres væsentlige IROs, kan de finansielle virksomheder heller ikke rapportere om de afledte IROs, som deres finansierings- og investeringsaktiviteter har forårsaget i virksomhederne.

Helt konkret er det derfor nødvendigt, at CSRD og ESRS ændres, så finansielle virksomheder alene obligatorisk skal værdikæde-rapportere på de virksomheder, der obligatorisk rapporterer efter CSRD. Finansielle virksomheders værdikæderapportering herudover skal være frivillig, så de finansielle virksomheder ikke bliver nødt til at kræve, at virksomheder udenfor CSRD-scope alligevel skal afgive en bæredygtighedsrapportering med væsentlige administrative byrder til følge. Sidstnævnte vil således medføre, at den byrdereduktion, som EU-Kommissionens forslag skal medføre helt eller delvist vil blive elimineret.

Ses på relevansen af den foreslåede scope-grænse baseret på omsætning, balancesum og antal ansatte, jf. ovenfor, er alene antal ansatte den relevante parameter for kreditinstitutter. Kreditinstitutters forretningsmodel med ind- og udlån, renteindtægter og renteudgifter mv. vil således i sig selv indebære, at omsætnings- og balancesumsgænsen uden videre overskrides, selv af små og mellemstore kreditinstitutter. Vi finder det derfor vigtigt, at den foreslåede tilgang fastholdes, hvorefter det er antal ansatte, som bliver styrende for, hvilke kreditinstitutter, der omfattes af CSRD-scope.

I den forbindelse bør det overvejes at indarbejde det i regnskabsdirektivet anvendte princip om, at en regnskabsklassegrænse skal brydes i to på hinanden følgende år for at få virkning, så det undgås, at virksomheder med omkring 1000 ansatte konstant kommer til at skifte fra at være indenfor til at være uden for CSRD-scope.

Set fra et investorperspektiv vil den foreslåede scope-ændring kunne gøre det sværere for investorer at træffe veloplyste investeringsbeslutninger, når det kom-

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



mer til bæredygtighedsaspekter. For investorer giver den fortsatte udsigt til mangel på data og den svingende kvalitet derfor anledning til en opfordring om, at der opnås større klarhed omkring brugen af estimater, eksempelvis i SFDR.

Vi har noteret os Erhvervsstyrelsens offentliggjorte scenarieanalyser²:

- Scenarie 1: Samtidig vedtagelse af "Stop-the-clock" direktivet og ændringsdirektivet allerede i 2025 vil føre til, at virksomheder med over 1000 ansatte, som har rapporteret for regnskabsåret 2024 og også fremadrettet vil være i scope, først skal rapportere fast igen for regnskabsåret 2027
- Scenarie 2: Vedtagelse af "Stop-the-clock" direktivet i 2025 og ændringsdirektivet i 2026 vil føre til, at virksomheder med over 1000 ansatte, som har rapporteret for regnskabsåret 2024, også skal rapportere for regnskabsåret 2025, ikke er forpligtet for regnskabsåret 2026 og skal rapportere fast igen for regnskabsåret 2027
- Scenarie 3: Vedtagelse af "Stop-the-clock" direktivet i 2025 og ændringsdirektivet i 2027 vil føre til, at virksomheder med over 1000 ansatte, som har rapporteret for regnskabsåret 2024 skal fortsætte med at rapportere for regnskabsårene 2025 og 2026 og herefter.

Såvel fra et bruger- som et aflæggersperspektiv finder vi det ulogisk og uhensigtsmæssigt, hvis vedtagelsen af direktiverne og den efterfølgende implementering kan medføre, at virksomheder, der hidtil har været i scope og har rapporteret for regnskabsåret 2024 og også fremadrettet vil være i scope, fordi de har mere end 1000 ansatte, ikke skal rapportere for enkelte regnskabsår. Vi opfordrer derfor til, at ændringsdirektivet ændres, så det uanset vedtagelsestidspunktet gælder, at de nævnte virksomheder med mere end 1000 ansatte også skal rapportere for regnskabsårene 2025 og 2026.

Value chain cap

EU-Kommissionen foreslår, at den nævnte cap ikke længere skal være baseret på LSME-standard, der udgår, men på VSME-standard, og at cap'en også skal fastlægge, hvilke oplysninger virksomheder i scope af CSRD kan kræve fra virksomheder, der ikke er i scope af CSRD. Hidtil har cap'en alene reguleret, hvilke krav, der kunne indarbejdes i ERS-standarden.

Det er helt afgørende, at det bliver tydeliggjort, at cap'en alene gælder for oplysninger, der skal anvendes til CSRD-rapportering, og at der ikke gælder nogle begrænsninger på informationer, der skal anvendes til andre formål, herunder f.eks. risikostyring men også til finansielle virksomheders anden bæredygtighedsrapportering iht. CRR, SFDR mv.¹ Udstrækkes cap'en til at dække andre formål vil

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1

² [Spørgsmål og svar for omnibuspakke om bæredygtighed | erhvervsstyrelsen.dk](#)



det kunne være skadeligt for de finansielle virksomheders mulighed for at overholde den prudentielle regulering, hvilket ikke forekommer forsvarligt.

Såfremt det fastholdes, at cap'en skal baseres på den af EFRAG udstedte VSME-standard, bør det efter vores opfattelse herudover præciseres, at cap'en skal baseres på den fulde VSME-standard, inklusiv "comprehensive module", medmindre dette udvidede modul indarbejdes i basis-modulet, hvilket vi gerne opfordrer til. En frivillig rapportering alene efter "basic module" i VSME-standardens vil således ikke være tilstrækkelig til, at en finansiell virksomhed har de fornødne oplysninger til at kunne medtage virksomheden i en evt. værdikæderapportering eller rapportering iht. CRR, SFDR mv., jf. ovenfor.¹

VSME standarden

Vi tager til efterretning, at EU-Kommissionen vil udstede en frivillig standard baseret på VSME-standardens udarbejdet af EFRAG som en delegeret retsakt, men opfordrer i lyset af de nye scope-grænser til, at det forinden sikres, at den er "fit for purpose" henset til, at standarden er udviklet med tanke på SMV-virksomheder og ikke med tanke på store virksomheder med op til 999 ansatte med bedre forudsætninger for at kunne afgive bæredygtighedsoplysninger. I den forbindelse skal det sikres, at standarden er tilstrækkelig klar og indeholder de oplysningskrav, som er nødvendige for, at de finansielle virksomheder får de fornødne oplysninger til at kunne leve op til deres rapporteringskrav i CRR, SFDR mv.¹, idet sidstnævnte som nævnt ovenfor skal konsekvensrettes. Som nævnt vil disse krav med fordel kunne indarbejdes i basismodulet, hvilket vi opfordrer til.

Endvidere skal det sikres, at den frivillige standard - uanset at den bliver udstedt som en delegeret retsakt - relativt nemt skal kunne ændres, så erfaringer fra såvel aflæggere som brugere kan bringes i spil, herunder f.eks. at nogle oplysninger viser sig at være unødvendige eller andre nødvendige oplysninger viser sig at mangle.

Assurance

Vi er positivt indstillet overfor EU-Kommissionens forslag om, at der alligevel ikke skal ske et skift fra begrænset til høj grad af sikkerhed af bæredygtighedsrevisors/anden erklæringsudbyders erklæring. Allerede med begrænset sikkerhed er byderne forbundet med revisors erklæringsarbejde betydelige, herunder ikke kun honoraret men også dialogen med bæredygtighedsrevisor/erklæringsafgiver og dokumentationsarbejdet i virksomhederne. Det er ligeledes positivt, at Kommissionen i stedet vil udarbejde retningslinjer om "target assurance", så der er mere klarhed og "level playing field" ift. revisors rolle. I den forbindelse er vi ligeledes

Hørings svar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



positive overfor, at VSME-cap'en, jf. ovenfor, også skal gælde ift. bæredygtighedsrevisor/anden erklæringsudbyders arbejde, så det sikres, at der ikke herigenem uforsættligt kommer til at finde en overimplementering sted. Tilsvarende bør det overvejes at komme med yderligere vejledning til kontrolmyndighederne, så evt. uforsættlig overimplementering fra deres side ligeledes kan undgås.

For så vidt angår de virksomheder, der ikke obligatorisk er i scope af CSRD, men som frivilligt vælger at rapportere iht. VSME-standarden, er det uklart, om det stadig gælder, at bæredygtighedsrapporteringen skal gøres til genstand for begrænset sikkerhed.

Uden assurance vil der kunne opstå tvivl om datakvaliteten og dermed, om rapporteringen er anvendelig til finansielle virksomheders værdikæderapportering og rapportering iht. CRR, Pillar 3 mv.¹

Gives der mulighed for, at de nævnte virksomheders bæredygtighedsrapportering efter VSME-standarden ikke skal gøres til genstand for assurance, er det vigtigt, at en sådan frivillig rapportering uden assurance ikke obligatorisk skal indgå i de finansielle virksomheders værdikæderapportering efter CSRD og ESRS samt rapportering iht. CRR, Pillar 3 mv.¹ Det bør derimod være frivilligt for den finansielle virksomhed, om virksomhedernes frivillige rapportering, skal medtages, jf. afsnittet, "CSRD-scope" ovenfor.

Sektor-specifikke standarder

Vi er positivt indstillet overfor EU-Kommissionens forslag om, at der ikke skal udstedes sektor-specifikke standarder for at undgå yderligere administrative byrder. Dette ændrer dog ikke på, at der er stort og presserende behov for vejledning målrettet finansielle virksomheder, herunder om DMA (Double Materiality Assessment) og afgrænsning af værdikæder.

I forhold til sidstnævnte finder vi, at det bør præciseres, at kreditinstitutters værdikæderapportering skal indsnævres til udlåns- og investeringsaktivitet, hvor påvirkningen vil være størst. Det forekommer således ikke proportionalt at omfatte trading-aktiviteter, investeringsforeninger mv. Endvidere er der et stort behov for vejledning om, hvad der indgår i hhv. "own operations" og "value chain" for så vidt angår finansielle virksomheder. Standarderne og den hidtidige vejledning synes således at fokusere på ikke-finansielle virksomheder.

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



Simplificering af ESRS-standarderne

Vi er positivt indstillet overfor EU-Kommissionens tilkendegivelse af at ville simplificere ESRS-standarderne, ligesom vi kan tilslutte os de fremførte principper herfor (fjerne mindst vigtige datapunkter, prioritere kvantitative over kvalitative datapunkter, yderligere sondring mellem obligatoriske og frivillige datapunkter mv.)

Vi finder imidlertid, at det herudover er vigtigt at adressere kravene om DMA og entity-specific disclosures, ligesom der bør være en accept af større fokusering på udvalgte væsentlige emner. Vi støtter det dobbelte væsentlighedsprincip, men hvis det fastholdes, at virksomhederne skal rapportere på alle væsentlige IRO's (impacts, risks and opportunities) bliver udkommet af DMA'en uændret en omfangsrig og byrdefuld rapportering, der så blot skal udarbejdes uden en række specifikke regler og sektor-specifikke standarder, men med flere entity-specific disclosures til følge. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, hvorfor det efter vores opfattelse er nødvendigt at modificere kravene til DMA'en. Dette kan f.eks. ske via en accept af større fokusering på udvalgte emner, jf. ovenfor, eller accept af at barren for, hvornår en IRO skal betragtes som så væsentlig, at der skal rapporteres herpå, kan fastsættes højt.

Det er i den forbindelse positivt, at Kommissionen tilkendegiver, at man vil komme med klarere instruktioner iff. væsentlighedsvurderingen, herunder også til revisorer. Vi henviser i øvrigt til de særlige forhold, der knytter sig til finansielle virksomheder nævnt ovenfor i afsnittet om sektor-specifikke standarder.

Datterselskabsundtagelse mv.

Gældende CSRD indeholder en hensigtsmæssig datterselskabsundtagelse, som indebærer, at en dattervirksomhed i scope af CSRD ikke behøver udarbejde en bæredygtighedsrapportering, hvis den kan henvise til moderselskabets koncernbæredygtighedsrapportering. Herved undgås unødvendige byrder som følge af dobbeltrapportering. Undtagelsen er implementeret i regnskabsbekendtgørelsens § 156, stk. 8.

Såvel i det gældende direktiv som efter regnskabsbekendtgørelsen kan undtagelsen imidlertid ikke anvendes af store dattervirksomheder, der har udstedt værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked. Denne begrænsning indebærer, at flere kreditinstitutkoncerner pt. skal udarbejde flere bæredygtighedsrapporteringer, der i al væsentlighed indeholder de samme oplysninger.

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



CSRD og ESRS stiller i forvejen krav om, at en koncernrapportering udover at dække koncernens forhold som helhed også skal indeholde oplysninger om enkelt-dattervirksomheder, hvis deres IRO's adskiller sig betydeligt fra koncernen i øvrigt. Dette krav er implementeret i regnskabsbekendtgørelsens § 166, stk. 3.

Set fra et brugerperspektiv er der derfor ingen yderligere nytte af dattervirksomhedsrapporteringen og set fra et aflæggersperspektiv er der tale betydelige og unødvendige byrder.

Vi finder det derfor væsentligt, at datterselskabsundtagelsen skal ændres, så den kan anvendes af alle dattervirksomheder. Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger i afsnittet om "Stop-the-clock".

Endelig bør det efter vores opfattelse overvejes at indarbejde en ny "moderselskabsundtagelse", som kan finde anvendelse, hvor moderselskabet alene er en holdingvirksomhed, fond, forening eller lignende uden nævneværdige aktiviteter udover ejerskab af den virksomhed, som afgiver en bæredygtighedsrapportering iht. CSRD og ESRS. Ligeledes i denne situation er der således tale om en unødvendig dobbeltrapportering uden yderligere nytte for brugerne, når moderselskabet skal udarbejde en særskilt bæredygtighedsrapportering.

Hørings svar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1

Corporate Sustainability Due Diligence Directive

Finans Danmark har følgende bemærkninger i forhold til de foreslåede ændringer af direktiv 2024/1760 om corporate sustainability due diligence.

Generelt

Som anført i forbindelse med EU-Kommissionens fremsættelse af direktivforslaget i 2022 er Finans Danmark positivt stemt i forhold til regler om due diligence på menneskerettigheds- og miljøområdet. Det er afgørende for arbejdet med menneskerettigheder og miljø, at det er integreret i virksomhedernes processer. Vi gjorde dengang gældende, at indførelsen af due diligence forpligtelser for de omfattede virksomheder ville være forbundet med høje administrative byrder, ligesom vi argumenterede for bedre sammenhæng med eksisterende regulering på bæredygtighedsområdet, herunder bl.a. CSRD.

Vi finder det positivt, at Kommissionen foreslår en række lempelser af direktivet ud fra en simplificeringstankegang. Det er således vores generelle opfattelse, at de foreslåede lempelser er hensigtsmæssige, og at de ikke er i direkte modstrid med det oprindelige formål med direktivet.



I den forbindelse er det også positivt, at tidspunktet for direktivets anvendelse udskydes, samt at Kommissionens deadline for udstedelse af nærmere vejledning fremrykkes. Det er elementer, der er med til at understøtte en bedre forståelse af reglerne og dermed med til at styrke efterlevelsen af reglerne.

Endelig finder vi det positivt, at der med forslaget foretages en udvidelse af omfanget af harmonisering, hvilket kan modvirke uensartet implementering og efterlevelse i de enkelte medlemslande.

Særligt i forhold til finansielle tjenesteydelser

Man lægger med forslaget op til at slette artikel 36, stk. 1, som indeholder en revisionsklausul i forhold til finansielle virksomheders downstream aktiviteter (finansielle tjenesteydelser). Det fremgår af præambel 29, at det med den tilpassede due diligence model vil være præmaturligt at foretage en revision af direktivet, inden man har set, hvordan det fungerer i praksis.

Vi kan støtte dette princip om, at der ikke foretages en revision af direktivet og behovet for yderligere bestemmelser for et udvalgt aktivitetsområde for en given sektor uden at have haft tilstrækkelig tid til at vurdere effekterne af direktivet.

Det følger af det gældende direktiv, at due diligence processen bør omfatte de aktiviteter, som en virksomheds forretningspartnere i forudgående led har vedrørende virksomhedens produktion af varer eller levering af tjenesteydelser, herunder udformning, udvinding, indkøb, fremstilling, transport, opbevaring og levering af råvarer, produkter eller dele af produkter og udvikling af produktet eller tjenesteydelsen, og de aktiviteter, som en virksomheds forretningspartnere i efterfølgende led har vedrørende distribution, transport og opbevaring af produktet, hvis forretningspartnere udfører disse aktiviteter for virksomheden eller på vegne af virksomheden. Herved forstås upstream aktiviteter.

I forhold til disse upstream aktiviteter for finansielle virksomheder, finder vi det på nuværende tidspunkt uklart, hvilke aktiviteter det nærmere omfatter. Vi imødeser derfor en uddybning heraf.

Værdikæde ("chain of activities")

Der foreslås en tilpasning af due diligence-processen i relation til den indledende identifikation og risikovurdering (artikel 8), hvorefter det alene vil være direkte leverandører i værdikæden, der er omfattet af processen. Vi finder det hensigtsmæssigt at værdikæden som udgangspunkt ansues som de direkte leverandører (tier 1), da det potentielt kan være voldsomt bebyrdende, hvis man skal fore-

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



tage en fuld vurdering af alle led i værdikæden. For at understøtte det grundlæggende formål med direktivet, finder vi det hensigtsmæssigt at stille krav om en fuld due diligence proces i de tilfælde, hvor der foreligger plausible oplysninger/indikationer om negative påvirkninger af menneskerettigheder eller miljø hos en eller flere underleverandører. På den baggrund støtter vi op om de foreslåede tilpasninger.

I det oprindelige udkast til direktiv fra februar 2022 brugte Kommissionen terminologien "value chain". Dette blev undervejs i forhandlingerne ændret til "chain of activities". Som bekendt opererer CSRD med en "value chain" definition. Vi ser ikke nogen oplagt bevæggrund for at operere med forskellige definitioner mellem disse to direktiver, der begge stiller forpligtelser, der relaterer sig til værdikæden. Vi finder således, at man bør ensrette definitionen i CSDDD til definitionen i CSRD. På denne måde sikres der større sammenhæng på tværs.

Taksonomi

Finans Danmark mener at det er nødvendigt at se de foreslåede ændringer i taksonomien i COM (2025)80 i sammenhæng med Kommissionens forslag til revision af de delegerede retsakter. Finans Danmark har derfor følgende bemærkninger i forhold til de foreslåede ændringer af forordning 2020/852 om EU-taksonomien og udkast til revision af de delegerede retsakter.

Generelt

Finans Danmark anerkender behovet og betydningen af en fælles europæisk definition af bæredygtighed, som er hovedformålet med taksonomien. Erfaringerne fra de seneste års taksonomirapporteringer i finanssektoren tegner dog et tydeligt billede af en dysfunktionel regulering, hvor afstanden mellem hovedformålet med taksonomien og den praktiske virkelighed er alt for stor.

Kombinationen af høj kompleksitet og lav anvendelighed betyder, at ingen eller meget få markedsdeltagere reelt anvender den information, som taksonomien i dens nuværende form tilvejebringer. Det betyder at taksonomien ikke forløser sit potentiale og primært er en byrdefuld rapporteringsøvelse for hele finanssektoren og for hovedparten af virksomhederne i værdikæderne.

Det har en kontraproduktiv effekt på den bæredygtige omstilling, fordi ressourcerne kunne have været anvendt bedre og på indsatser der reelt understøtter omstillingen.

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



På den baggrund er EU-Kommissionens omnibusforslag vedr. taksonomien tiltrængt. Omvendt bemærkes det også at det er omkostningstungt at tilpasse rapporteringen til nye rammevilkår. Derfor er det ekstremt vigtigt at reguleringen rammer de rigtige balancer første gang på kort og langt sigt. Og hvis reguleringen først ændres inden for en relativ kort tidshorisont, sætter det ekstra store krav til kvaliteten og at taksonomien reelt forløser sit potentiale på en effektiv måde.

Desværre vurderes EU-Kommissionens omnibusforslag ikke at reducere kompleksiteten eller øge anvendeligheden af taksonomien. Forslaget reducerer antallet af virksomheder og kreditinstitutter, som skal rapportere på taksonomien, men for de virksomheder, som fortsat er omfattet, vurderes ændringsforslaget ikke at bidrage til kvaliteten og anvendeligheden af taksonomien. Der er således fortsat behov for en gennemgribende revision af taksonimirapporteringen i stil med, hvad EU-Kommissionen har foreslået EFRAG skal gøre ift. ESRS'erne, så rapporteringen bidrager med relevant og overskuelig information og en bedre balance mellem byrder og relevans for både finansielle og ikke-finansielle virksomheder. Dette følger desværre ikke med forslaget til delegeret retsakt.

Konkret betyder EU-Kommissionens nye forslag til taksonomiens omfang, at under 100 danske virksomheder forventes at rapportere.

Derudover forventes antallet af kreditinstitutter som skal rapportere at blive reduceret fra omkring 30 til knap 10 institutter, svarende til en reduktion på ca. 70 pct. Hovedparten af de danske virksomheder, som forventes at rapportere på taksonomien, forventes at være stærkt koncentreret i porteføljerne af de største tilbageværende taksonimirapporterende banker.

Sammenlignet med CSRD-rapporteringen, forventes antallet af virksomheder som rapporterer på taksonomien at være lavere, fordi kriteriet om 450 mio. euro i omsætning er højere.

Samlet set må forslaget om et ændret krav for obligatorisk taksonimirapportering, kombineret med en fortsat kompliceret rapportering, forventes at yderligere reducere tilgængelige taksonomidata fra et allerede lavt niveau. Set fra et investorsperspektiv, vil det således blive endnu vanskeligere at bruge taksonominøgletal i udarbejdelsen af investeringsprodukter og investeringsbeslutninger og vil helt konkret medføre behov for opdatering af prospekterne til de investeringsprodukter, der indeholder en minimumsandel af taksonomi alignede investeringer.

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



Udsigten til mindre taksonomidata vil derfor også betyde, at finansielle virksomheder i endnu højere grad vil være afhængige af estimater fra dataleverandører, som opererer med forskellige definitioner og metoder med den usikkerhed og de risici det giver. En konsekvensrettelse af de forpligtelser, som følger af disclosureforordningen, vil derfor være essentiel, ligesom forpligtelserne til at spørge om kundernes bæredygtighedspræferencer og bæredygtighed i produktstyring vil skulle justeres¹.

Desuden vurderes den forventede reduktion af datapunkter for kreditinstitutter på 89 pct. i EU-Kommissionens delegerede retsakt til taksonomien, langt fra at medføre en tilsvarende omkostningsreduktion på 89 pct., fordi størstedelen af de datapunkter som bortfalder, stammer fra rapportering af historiske data, som ikke er specielt omkostningstunge.

Derudover introduceres der også ny kompleksitet og krav om nye datapunkter. Særligt forslaget i den delegerede retsakt om 10 pct. de minis grænse, rejser andre afstemningsudfordringer ifm. årsrapporten og stiller krav om at undtagne aktiviteter skal rapporteres særskilt som 'ikke-væsentlige aktiviteter', hvorfor forslaget ikke vurderes at være nogen effektiv måde at reducere byrderne og øge anvendeligheden.

Finans Danmark foreslår i stedet en kraftig reduktion af skemaomfanget der skal rapporteres på, så det kun er den anvendelige information for markedsdeltagere der står tilbage i taksonomirapporteringen. Dette vil afstedkomme en værdiskabende rapportering og reelt øge chancerne for at taksonomien bliver brugt af markedsdeltagere.

Konkret foreslår Finans Danmark, at man i forbindelse med de kommende revideringer af de delegerede retsakter tilsikrer følgende ændringer (prioriteret rækkefølge):

- Reducer antallet af kreditinstitutters KPI'er, samt de tilhørende skemaer - Finansielle garantier og AuM (skema 5), Indtægter fra gebyrer og provisioner (skema 6) og Handelsbeholdningen (skema 7) bør udgå.
- Krav om finansielle institutters dokumentation fra Use of proceeds bortfalder.
- Kriterierne "Minimum social safeguards" og "DNSH" bortfalder for husholdninger (boliglån, billån, energi- og renoveringslån) for at sikre fokus på fremme af boligforbedringer og udfasning af fossildrevne befordringsmidler.
- Fritagelse af krav til kreditinstitutter om at rapportere i en separat skabelon for deres datterselskaber (spørgsmål 7, FAQ, dec. 2023).

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1



- Krav om rapportering på både GAR KPI for omsætning (turnover) og GAR KPI for investeringer (CAPEX) bortfalder. Rapportering på GAR turnover anses for dækkende også set i lyset af færre rapporterende virksomheder (1.000 FTE).
- Datterselskabsundtagelse. Dvs. dattervirksomheder, som på individuelt niveau ikke er omfattet af taksonomien, kan fritages fra den konsoliderede taksonimirapportering.
- Yderligere reduktion af rapporteringsskemaer (skema 2 bør udgå)
- Alle FAQs samles et sted og der indføres definitioner på rapporteringstermer.

Ovenstående ændringer vurderes at øge anvendeligheden, reducere omkostningerne af taksonimirapporteringen for finansielle virksomheder og understøtte omstillingen yderligere.

Med venlig hilsen

Nikolaj Warming-Lollesgaard (iff. Taksonomi)

Direkte: 26804664

Mail: nwa@fida.dk

Martin Thygesen (iff. CSRD)

Direkte: 30161024

Mail: mat@fida.dk

Anne Aarup Fenger (iff. CSDDD)

Direkte: 30161136

Mail: afe@fida.dk

Høringsvar

12. marts 2025

Dok. nr.:

FIDA-2060232074-693988-v1

