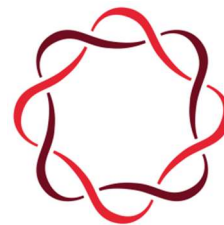


Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



FINANS
DANMARK

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk, adpe@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

Høringssvar til udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv.

Høringssvar

Resumé

18. august 2021

Dok: FIDA-1826564804-691490-v1

Der er behov for afklaring af effekt af ny model for udpegning af SIFI'er

Finans Danmark støtter, at den danske model for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter fremover tager udgangspunkt i EBAs model for identifikation af O-SII'er/SIFI'er. Det er dog centralt, at den nye danske model indebærer, at SIFI-buffersatserne i Danmark er på niveau med kravene i sammenlignelige lande. Finans Danmark henstiller derfor, at Erhvervsministeriet redegør for, om anvendelsen af EBAs retningslinjer er konsistent med anvendelsen i sammenlignelige EU-lande. Desuden efterspørger vi en opdateret sammenligning af de danske SIFI-buffersatser med satserne i sammenlignelige EU-lande.

Vi ønsker også, at der inden fremsættelsen af lovforslaget sker en afklaring af, om lovændringen indebærer en materiel ændring af placeringen af SIFI'erne i de fem kategorier, der bestemmer størrelsen af SIFI-buffersatsen. Det er i den forbindelse nødvendigt, at institutterne får adgang til oplysninger for at kunne efterprøve udpegningerne og inddelingerne i kategorier af systemiskhed.

Derudover er det vigtigt for Finans Danmark, at det fremgår af lovens bemærkninger, at der sker en evaluering og justering af den danske model for fastsættelse af SIFI-bufferkrav samt øvrige bufferkrav for SIFI'er, når EU-implementeringen af Basel IV er vedtaget i EU. Evalueringen bør gennemføres med det sigte, at implementeringen af Basel IV ikke i sig selv indebærer en absolut stigning – hverken direkte eller indirekte via outputgulvet – i SIFI-bufferkravet eller tilsvarende.

Krav til udenlandske betalingssystemer og operatører af detailbetalingssystemer

Finans Danmark hilser generelt lovforslagets bestemmelser om udenlandske betalingssystemer og operatører af detailbetalingssystemer velkommen. Det er hensigtsmæssigt, at Finanstilsynet og Danmarks Nationalbank til enhver tid vil kunne føre tilsyn med betalingssystemerne – uagtet om betalingssystemet eller den virksomhed, der udfører it-driften, er beliggende i Danmark eller et andet land.

Da der er tale om nye krav til en række aktører, der deltager i samfundskritisk infrastruktur, opfordrer Finans Danmark til, at implementeringen og det efterfølgende tilsyn vil foregå i tæt dialog og koordinering mellem de respektive tilsyns- og overvågningsmyndigheder (særligt samspillet mellem Danmarks Nationalbank og Finanstilsynet) og de af markedets aktører, som spiller en rolle for betalingssystemerne. Det er herudover vigtigt, at der sikres behørig tid og vejledning til de aktører, der nu skal søge om tilladelse hos Finanstilsynet.

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Hørings svar til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv.

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv. Nedenfor følger vores bemærkninger til de enkelte bestemmelser i udkastet til lovforslag.

Lovforslagets § 1, nr. 4,

Den foreslåede ændring i lovforslagets § 1, nr. 4, medfører, at oplysninger om det samlede vederlag for hvert enkelt medlem af bestyrelsen og direktionen skal være offentligt tilgængelige i mindst 10 år fra tidspunktet for den seneste årsrapports offentliggørelse.

Af selskabslovens § 139 b, stk. 6, fremgår: "*Hurtigst muligt efter generalforsamlingens afholdelse offentliggøres vederlagsrapporten på aktieselskabets hjemmeside, hvor den skal forblive offentligt tilgængelig og gratis i en periode på 10 år. Vederlagsrapporten kan være tilgængelig i en længere periode, forudsat at den ikke længere indeholder personoplysninger.*" (Finans Danmarks fremhævning)

Den foreslåede ændring i lov om finansiel virksomhed § 77 d, stk. 4, nr. 3, vil således betyde, at oplysningerne skal være offentlige tilgængelige i en længere periode, end hvad der gælder efter selskabslovens regler om vederlagsrapportering. Det er uhensigtsmæssigt både af hensyn til de ikke-børsnoterede pengeinstitutter, som ikke er underlagt selskabslovens krav om vederlagsrapportering men ligeledes af hensyn til de børsnoterede pengeinstitutter, som er underlagt begge regelsæt.

Det bør derfor overvejes at ændre ordlyden i bestemmelsen, så den er i overensstemmelse med selskabslovens krav til offentliggørelse af vederlagsrapport.

Lovforslagets § 1, nr. 5, 10, 11, 12, 13, 14, 29, 30 og 31

Finans Danmark finder det hensigtsmæssigt, at den danske model for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI'er) fremover tager udgangspunkt i EBAs model for identifikation af O-SII'er, da det kan medvirke til at øge level playing field for danske SIFI'er. Det er imidlertid centralt, at den tilpassede danske model indebærer, at kravene i Danmark er på niveau med kravene i sammenlignelige lande, hvilket også blev forudsat i den politiske aftale om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) samt krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet fra oktober 2013.

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Da udpegningen af danske SIFI'er og fastsættelsen af SIFI-bufferkrav i Danmark fremover vil ske ved anvendelse af EBAs retningslinjer, er det vores vurdering, at der tilvejebringes et væsentligt forbedret grundlag for en vurdering af niveauet af SIFI-bufferkravene i Danmark samt for at foretage sammenligninger med sammenlignelige lande. Såfremt SIFI-bufferkravene i Danmark ikke er på linje med niveauet i sammenlignelige lande, bør de danske krav tilpasses i overensstemmelse med den politiske aftale, jf. også nedenfor.

Det fremgår af lovforslaget, at anvendelsen af EBAs retningslinjer ikke indebærer ændringer i de nuværende danske SIFI-udpegninger og SIFI-bufferkrav. Det er imidlertid uklart, hvorvidt lovændringen vil indebære en materiel ændring af indplaceringen af SIFI'er i de fem kategorier af systemiskhed, placeringen af store ikke-SIFI'er i forhold til grænseværdien for udpegning, og SIFI'ernes muligheder for at opnå en ændret placering. Det kan således være, at ændringen i modellen indebærer, at SIFI'er, der bliver mindre systemiske, får sværere ved at komme ned i en lavere kategori af systemiskhed og derved få et lavere SIFI-bufferkrav. Tilsvarende er det også uklart, i hvilket omfang tildelingen af SIFI-bufferkrav er konsistent med anvendelsen af EBAs retningslinjer i sammenlignelige lande.

Samtidig kan det også være, at nogle store ikke-SIFI'er nu er tættere på grænseværdien for at blive SIFI end ved den nuværende model. Derudover er det uklart, hvilke konsekvenser en højere grænseværdi end 100 vil have for udpegningen af SIFI'er. Såfremt der er rum til det, uden at det påvirker den nuværende SIFI-udpegning, finder vi det ønskeligt med en højere grænseværdi end de foreslåede 100 basispoint.

Finans Danmark bemærker i den forbindelse, at institutterne ikke har mulighed for at efterprøve det, da de relevante oplysninger ikke er til rådighed for institutterne. Det er helt centralt for Finans Danmark, at der med de foreslåede ændringer sikres transparens, så instituttet får mulighed for at vurdere både nuværende niveau og udviklingen (i form af følsomhedsberegninger). I modsat fald forekommer lovændringen også at stride imod principperne i den politiske aftale om SIFI'er i Danmark fra 2013 om at sikre niveau på linje med kravene i sammenlignelige lande. Det er tilsvarende centralt, at den foreslåede ændring ikke indebærer relative forskydninger i SIFI'ernes muligheder for opnå et ændret SIFI-bufferkrav.

Ovenstående forhold bør afklares, inden lovforslaget fremsættes. Finans Danmark bistår i den forbindelse gerne Erhvervsministeriet og Finanstilsynet med en sådan afklaring.

Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



EBA's retningslinjer vedrørende vurdering af andre systemisk vigtige institutter (O-SII som i Danmark betegnes SIFI'er) indeholder en oversigt over medlemsstaternes overholdelse af – og afvigelser fra – retningslinjerne¹. Medlemsstaterne tilkendegiver tillige om – og hvordan – EBA's retningslinjer overholdes, når der sker rapportering af udpegning af O-SII'er, herunder den anvendte grænseværdi, supplerende indikatorer, O-SII-kategorier og O-SII-buffersatser. Lovforslaget anfører, at anvendelsen af modellen, der tager udgangspunkt i EBA's retningslinjer, er mere konsistent med O-SII-/SIFI-udpegningen i andre EU-lande, f.eks. Tyskland og Frankrig². Dog synes lovforslagets inddeling i de fem kategorier af systemiskhed³ og fastsættelsen af de tilhørende SIFI-bufferkrav ikke at være konsistent med tilgangen i andre EU-lande. Ligesom det er uvist, hvorvidt en grænseværdi på 100 for udpegning anvendes i flere sammenlignelige lande.

I lovforslaget vurderes det, at der ved de gældende regler sker en retvisende indplacering af SIFI'er i kategorier for systemiskhed, og at SIFI'erne derigennem pålægges en passende SIFI-buffersats⁴. Fastsættelsen af grænserne for intervallerne i de fem kategorier for systemiskhed indebærer, at de eksisterende SIFI'er indplaceres i samme kategorier som ved gældende regler og således også pålægges samme SIFI-buffersats⁵. I den forbindelse redegør lovforslaget ikke for, om anvendelsen af EBA's retningslinjer indebærer en reel rekalkibrering af SIFI-udpegningerne og tildelingen af SIFI-buffersatser, der er konsistent med anvendelsen af EBA's retningslinjer og ikke mindst O-SII-buffersatserne i sammenlignelige EU-lande.

En sammenligning af O-SII-udpegninger og O-SII-buffersatser bør tage højde for ændringer i reglerne for O-SII-buffere og derved SIFI-bufferkrav i 2021, som følge af medlemsstaternes implementering af kapitaldækningsdirektivet 2019/878 ("CRD V"). Det medfører, at O-SII-buffere kan fastsættes til op til 3 pct. (eller højere, såfremt EU-Kommissionen giver tilladelse), samt at O-SII-buffere og den systemiske buffer ("SyRB") er kumulative⁶. SyRB må derudover ikke anvendes til at afhjælpe risici, som er omfattet af blandt andet O-SII-buffere eller G-SII-buffere⁷. Implementeringen af CRD V indebærer dermed, at O-SII-buffere kan sammenlignes på tværs af medlemsstater, og at den ikke bør sammenlignes med en kombination af O-SII-buffere og en eventuel SyRB, da O-SII-buffere og SyRB ikke må adressere de samme risici.

Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1

¹ EBA/GL/2014/10, Appendix 1 (16.03.2021)

² Lovforslagets pkt. 2.6.2.

³ Foreslåede FIL § 308, stk. 7.

⁴ Lovforslagets punkt 2.6.3.

⁵ Lovforslagets punkt 2.6.3.

⁶ Direktiv 2013/36, art. 131(5), (5a) og (15).

⁷ Direktiv 2013/36, art. 133(8)(c).



Der blev i forbindelse med implementeringen af CRD V foretaget en sammenligning⁸ af O-SII-/SIFI-bufferkrav ud fra forholdet mellem instituttets balance og medlemsstatens BNP. Sammenligningen inddrog dog ikke EBAs retningslinjer eller implementeringen af CRD V, da f.eks. svenske institutters SIFI-krav inkluderede SyRB og søjle 2-krav.

Med henblik på at inddrage EBAs retningslinjer, CRD V og vejledningen om principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering⁹, henstiller Finans Danmark Erhvervsministeriet til

- at redegøre for, om anvendelsen af EBAs retningslinjer indebærer en reel rekalkulering af SIFI-udpegningerne – og tilhørende SIFI-buffersatser – der er konsistent med anvendelsen af EBAs retningslinjer og O-SII-buffersatser i sammenlignelige EU-lande, og
- at præsentere en opdateret sammenligning af O-SII-/SIFI-buffersatser i sammenlignelige EU-lande, der inddrager O-SII-tal for udpegnings af O-SII'er og tager højde for implementeringen af CRD V ved kun at sammenligne O-SII-/SIFI-buffersatser.

Desuden bemærker vi, at det fremgår af den politiske aftale om SIFI'er fra 2013, at der senest i 2017 ville blive gjort status for slutniveauet for de danske SIFI-bufferkrav. I nyhed på Erhvervsministeriets hjemmeside¹⁰ fra 19. december 2017 fremgår det, at Erhvervsministeriet har sammenlignet de danske krav med kravene i sammenlignelige lande og vurderet, at de danske krav ikke afviger væsentligt fra SIFI-bufferkravene i de sammenlignelige lande. Grundlaget for Erhvervsministeriets vurdering fremgår imidlertid ikke, så Finans Danmark opfordrer Erhvervsministeriet til at offentliggøre det materiale, der lå til grundlag for vurderingen.

Derudover opfordrer Finans Danmark til, at kategorierne af systemiskhed i den foreslåede FIL, § 308, stk. 7, inddeles i flere og derved mere granulære SIFI-/O-SII-talintervaller, der tillader mere forfinede SIFI-buffersatser. Det vil skabe større incitamenter til, at danske SIFI'er mindsker deres systemiskhed. I den forbindelse kan man eksempelvis nævne Tyskland, hvor der anvendes 12 kategorier¹¹.

⁸ [L 109 - 2020-21 - Bilag 7: Notat vedr. SIFI-buffere fra erhvervsministeren \(ft.dk\)](#)

⁹ Det følger af vejledningen om principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering, at (i) den nationale regulering som udgangspunkt ikke bør gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen, samt at (ii) danske virksomheder ikke bør stilles dårligere i den internationale konkurrence, hvorfor implementeringen ikke bør være mere byrdefuld end den forventede implementering i sammenlignelige EU-lande.

¹⁰ [Evalueret af de danske SIFI-regler \(em.dk\)](#)

¹¹ [Notification by the Federal Financial Supervisory Authority \(Germany\) on thirteen other systemically important institutions \(O-SIIs\) \(europa.eu\)](#)



Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1

Det kan med fordel fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget, at den foreslåede model for inddeling i kategorier af systemiskhed indebærer, at eventuelle skift i SIFI'ers kategori for systemiskhed medfører en ændring af SIFI-bufferkravet. Dette er centralt for at sikre en tilstrækkelig forudsigelighed i SIFI'ernes kapitalkrav.

Endelig foreslår Finans Danmark, at det indskrives i bemærkningerne, at den danske model for fastsættelse af SIFI-bufferkrav samt øvrige bufferkrav for SIFI'er evalueres og justeres, når EU-implementeringen af Basel IV er vedtaget af de europæiske lovgivere. Evalueringen bør gennemføres med det sigte, at implementeringen af Basel IV ikke i sig selv indebærer en absolut stigning – hverken direkte eller indirekte via outputgulvet – i SIFI-bufferkravet eller tilsvarende.

Vi har desuden enkelte redaktionelle kommentarer:

I lovbemærkningerne side 44 fremgår følgende: "Det indebærer, at der med den foreslåede model udpeges samme institutter, som ved de gældende regler, dvs. Danske Bank, Nykredit Realkredit, Jyske Bank, Nordea Kredit, Sydbank, DLR-Kredit og Spar Nord." I listen mangler Arbejdernes Landsbank, som er blevet udpeget i juni i år.

I lovbemærkningerne side 107/108 nævnes aktiver og passiver hvor "aktiver" skal ændres til "passiver") og § 308, stk. 6, nr. 10 er ikke omtalt, jf. nedenfor:

"Det foreslås, at det skal fremgå af § 308, stk. 6, nr. 11, at en af indikatorerne er ~~aktiver~~ **passiver** inden for det finansielle system (Danmark), hvilket vægtes med 1/24. Udpegningen skal således delvis være baseret på de af institutternes passiver der er ejet af andre dele af det finansielle system i Danmark. Forbundenhed via kontraktuelle forpligtelser øger generelt sandsynligheden for, at finansielle problemer hos et institut kan sprede sig til andre institutter, og der fokuseres med denne indikator på forbundenhed med andre dele af det finansielle system i Danmark. Målet indgår i beregningen af systemiskheden med en vægt på 1/24.

Det foreslås, at det skal fremgå af § 308, stk. 6, nr. 12, at en af indikatorerne er aktiver inden for det finansielle system (Danmark), hvilket vægtes med 1/24. Udpegningen skal således delvis være baseret på de af institutternes aktiver der er ejet af andre dele af det finansielle system i Danmark af samme årsag som ved indtagelsen institutternes passiver der er ejet af andre dele af det finansielle system i Danmark. Målet indgår i beregningen af systemiskheden med en vægt på 1/24."

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Lovforslagets § 1, nr. 9

Med den foreslåede nye § 245 c, kan en indskyder i et pengeinstitut rette henvendelse til Finanstilsynet, hvis indskyderen mener, at pengeinstituttet ikke har tilbagebetalt et indskud, der var forfaldent til betaling, hvorefter Finanstilsynet skal vurdere, om et pengeinstitut kan tilbagebetale det pågældende indskud.

Det følger således af bestemmelsens ordlyd, at Finanstilsynet skal vurdere, om et pengeinstitut er i stand til at tilbagebetale et indskud, hvis Finanstilsynet får godtgjort, at pengeinstituttet ikke har udbetalt et indskud, som er forfaldent til betaling.

Med bestemmelsens foreslåede formulering vil bankkunder fremadrettet kunne rette henvendelse til Finanstilsynet i *alle* sager, hvor et pengeinstitut ikke har tilbagebetalt et indskud, der var forfaldent til betaling, hvorefter Finanstilsynet vil blive forpligtet til at vurdere, hvorfor et indskud ikke er blevet tilbagebetalt og i den sammenhæng at indgå i dialog med både kunde og pengeinstitut med henblik på at få sagen oplyst. På baggrund af formuleringen kan det være vores bekymring, at Finanstilsynet vil blive pålagt at vurdere alle sager om tilbagebetaling, hvor der er en uoverensstemmelse mellem kunde og pengeinstitut, f.eks. i sager om modregning, hvor der også vil være tale om et indskud, som er forfaldent til betaling, men hvor der kan opstå tvist mellem kunde og pengeinstitut i relation til pengeinstituttets modregning.

Sager om f.eks. modregning er noget, som det finansielle ankenævn rutinemæssigt tager stilling til, og klagerne henvises typisk af Finanstilsynet til at kontakte ankenævnet i den type sager. Det må i forlængelse heraf antages, at formålet med bestemmelsen ikke er, at Finanstilsynet skal tage del i eller afgøre sådanne tvister eller uoverensstemmelser imellem pengeinstitut og kunde i relation til tilbagebetaling af et indskud. Formålet må derimod være, at Finanstilsynet skal vurdere, om en berettiget tilbagebetaling af indskud ikke er sket som følge af pengeinstituttets økonomiske situation, og om der i den forbindelse skal ske en underretning af Garantiformuen med henblik på at dække kunden, hvilket også synes at kunne udledes af bemærkningerne til bestemmelsen.

Men som bestemmelsen er formuleret i udkastet til lovforslag, lægges der op til, at Finanstilsynet skal vurdere alle typer af sager, hvor der ikke er sket tilbagebetaling rettidigt, herunder også sager om modregning, hvilket efter vores opfattelse vil kunne føre til mange indberetninger til Finanstilsynet, hvorefter Finanstilsynet vil være forpligtet ved lov til at vurdere, hvorfor der ikke er sket en tilbagebetaling, hvilket vil indebære mange administrative opgaver for både Finanstilsynet og pengeinstitutter, hvilket ikke synes hensigtsmæssigt.

Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Der er derfor behov for en præcisering af bestemmelsen, så det tydeligt fremgår, at bestemmelsen kun vedrører den helt specielle situation, hvor manglende betaling skyldes økonomiske problemer i selve instituttet – og at den ikke vedrører klager over formueretlige tvister i form af sager om modregning eller andre uoverensstemmelser i relation til tilbagebetaling mellem institut og kunde.

Lovforslagets § 1, nr. 21 og 25

Med lovforslaget udpeges Finanstilsynet som kompetent myndighed til at påse finansielle markedsdeltageres overholdelse af bestemmelserne i taksonomiforordningen (2020/852), der fastsætter yderligere krav til de oplysninger, som finansielle markedsdeltagere skal give forud for indgåelse af en aftale og i periodiske rapporter i medfør af disclosureforordningen (2019/2088). Den del af lovforslaget giver ikke anledning til bemærkninger.

I lovforslagets beskrivelse af de økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige fremgår det, at forslaget medfører et øget ressourcebehov for Finanstilsynet, og at der formentlig vil være behov for at centralisere og strukturere den omfattende mængde data, der forventes genereret som følge af taksonomiforordningen, i en database, som kan danne grundlag for tilsynet med taksonomiforordningen. Finans Danmark antager, at arbejdet med at strukturere og samle data i en database vedrører data, som allerede i dag indberettes til Finanstilsynet, og at forslaget ikke medfører nye indberetningsforpligtelser for finansielle markedsdeltagere. Lovforslaget angiver således ingen negative økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Det bør præciseres i beskrivelsen af de økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige, at arbejdet med at strukturere data alene vedrører Finanstilsynets interne arbejde med data, og at forslaget ikke medfører nye indberetningsforpligtelser for erhvervslivet.

Lovforslagets § 4 – Lov om kapitalmarkeder

Med lovforslaget introduceres registreringskrav til udenlandske betalingssystemer og tilladelseskrav og kompetencekrav til virksomheder/operatører, der ønsker at udføre it-drift af samfundskritiske detailbetalingssystemer.

Finans Danmark finder det vigtigt for både danske virksomheder, forbrugere og offentlige myndigheder, at de danske betalingssystemer fungerer sikkert og effektivt. Det er en generel forudsætning for kritiske betalingsaktiviteter i samfundet som udbetaling af løn, pension, betaling af varer/regninger mv. Finans Danmark hilser derfor generelt lovforslagets bestemmelser om udenlandske betalingssystemer og operatører af detailbetalingssystemer velkommen.

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



Finans Danmark anser det generelt som hensigtsmæssigt, at det med lovforslaget sikres, at Finanstilsynet og Danmarks Nationalbank til enhver tid vil kunne føre tilsyn med betalingssystemerne – uagtet om betalingssystemet eller den virksomhed, der udfører it-driften, er beliggende i Danmark eller et andet land.

Vores specifikke bemærkninger følger nedenfor. Der henvises også til bemærkninger til lovforslagets § 16 om ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser nedenfor.

Lovforslagets § 4, nr. 3

I lovforslaget introduceres en række nye definitioner som detailbetalingssystem og operatør af detailbetalingssystem. Generelt har de begreber haft forskellig betydning, alt efter i hvilken lovgivning og sammenhæng de er blevet benyttet. Det kan give anledning til forvirring, og derfor beder Finans Danmark om mest mulig klarhed ved anvendelse og introduktion af de nye definitioner, da der samtidig vil være aktører, som underlægges et tilladelseskrav og et tilsyn, som de tidligere ikke har været omfattet af. Finans Danmark opfordrer til, at tilsyns- og overvågningsmyndighederne stiller sig til rådighed for afklaring og eventuelle spørgsmål fra de berørte aktører.

Finans Danmark har lagt følgende til grund for definitionerne beskrevet i lovforslaget baseret ud fra lovforslagets almindelige bemærkninger. Finans Danmark beder Finanstilsynet uddybe definitionerne yderligere, hvis ikke de er korrekt forstået.

- Udenlandske betalingssystemer: Et udenlandsk betalingssystem, der varetager væsentlige detailbetalinger, der har en samfundskritisk funktion. Aktører som f.eks. P27.
- Operatør: Den virksomhed, der reelt udfører it-driften og udviklingen af systemet og driver den infrastruktur, i hvilken betalingssystemet fungerer, anses for at være operatør. Aktører som f.eks. Mastercard og Nets.
- Registrant: Registranten er ansvarlig for systemets regler for deltagere, deres adgang til systemet og for håndtering af finansielle risici i tilknytning til betalingernes endelighed. Finans Danmark er registrant i dag.

Lovforslagets § 4, nr. 5

Det foreslås, at udstedere af værdipapirer optaget til handel på regulerede markeder (noterede virksomheder) fremover vil skulle aflægge årsrapport i henhold til ESEF-forordningen.

Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



ESEF-forordningen medfører, at bestyrelsesgodkendte årsrapporter, der i medfør af gennemsigtighedsdirektivet skal indberettes til Finanstilsynet samtidig med offentliggørelse til markedet, skal udarbejdes i xHTML, som er et format, der kan åbnes af alle standard-webbrowsere. Årsrapporter med koncernregnskaber aflagt efter IFRS kræves endvidere opmærket med InlineXBRL-teknologi (iXBRL) efter ESEF-taksonomien. Med lovforslaget vil Finanstilsynet kunne føre tilsyn med, om virksomhederne overholder reglerne om det nye ESEF-format for så vidt angår indberetningen til Finanstilsynet og offentliggørelse til markedet.

Finans Danmark tager til efterretning, at ESEF-forordningen skal gælde for noterede virksomheder, herunder noterede finansielle virksomheder. Et eventuelt tilsvarende nyt krav om digital indberetning og opmærkning for ikke-noterede finansielle virksomheder vil vi derimod ikke kunne tilslutte os og indgår gerne i dialog herom, såfremt et sådant krav overvejes indført.

Lovforslagets § 4, nr. 16

Det foreslås i lovforslagets § 4, nr. 16, at der i lov om kapitalmarkeder § 178 indsættes et nyt stk. 3:

"Stk. 3. Finanstilsynet kan fastsætte krav til et registreret betalingssystemets kapitalgrundlag og stille krav om, at det udfærdiger en genopretningsplan, der er tilstrækkelig til at sikre kontinuiteten i dets kritiske operationer."

Finans Danmark har noteret, at et krav til kapitalgrundlag kan være en mulighed, men vi ønsker det samtidig præciseret, hvornår Finanstilsynet måtte finde det nødvendigt, at der stilles et sådant krav til kapitalgrundlag og genopretningsplan. I den forbindelse ønsker Finans Danmark, at der tages hensyn til blandt andet den ansvarlige aktørs selskabsform, og der ligeledes gives en passende tid til efterlevelse, såfremt Finanstilsynet gør brug af muligheden for at stille disse krav. Forslag til tidsplan for et potentielt krav om kapitalgrundlag og genopretningsplan kunne være indeværende år + 12 måneder grundet blandt andet beløbets størrelse.

Det skal hertil nævnes, at Finans Danmark ikke vurderer det som nødvendigt, at der stilles kapitalgrundlag til de nuværende detailclearinger, da driften af clearingerne er 100 pct. finansieret af deltagerne. Mangel på likvide nettoaktiver til finansiering af den drift, vedligeholdelse og videreudvikling af den finansielle markedsinfrastruktur vil således i teorien være lig med de samlede likvide nettoaktiver blandt Finans Danmarks medlemmer og deltagerne i clearingerne. Den nødvendige likviditet til at drive clearingerne videre vil derfor kunne fremskaffes

Høringsvar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



via den almindelige governancestruktur i sektoren, så længe der i sektoren er enighed om at bibeholde de fælles løsninger.

Ovenstående er alene set ud fra Finans Danmarks perspektiv, hvorfor krav om kapitalgrundlag og genopretningsplan ikke vurderes nødvendige at udarbejde, da den videre drift af clearingerne ikke må anses for at være truet.

Derudover ønsker Finans Danmark at foreslå, at skulle en aktør – enten det registrerede betalingssystem eller en operatør – gå konkurs, bør det overvejes, om det ikke vil være hensigtsmæssigt, at konkursboet og driften overdrages til Finansiell Stabilitet, således at en fortsat effektiv drift af de danske detailbetalingssystemer opretholdes.

Lovforslagets § 4, nr. 17

Der foreslås i lovforslagets § 4, nr. 17, et nyt kapitel 32 a i lov om kapitalmarkeder. Finans Danmark har umiddelbart ingen bemærkninger til hverken det opstillede registreringskrav, tilladelseskrav eller de opstillede kompetencekrav til en operatørs bestyrelser/direktioner. Finans Danmark vil dog foreslå, at de opstillede kompetencekrav præciseres, og Finans Danmark opfordrer i den forbindelse til, at Finanstilsynet indgår i dialog med aktørerne og eventuelt kommer med forslag til, hvordan særligt kompetencekravene i §§ 180 d og e kan dokumenteres, da aktørerne igen underlægges et tilladelseskrav og et tilsyn, som de tidligere ikke har været omfattet af.

Lovforslagets § 5 – Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme

Formuleringen i den foreslåede § 1, stk. 1, 1. pkt. i sammenhæng med ophævelsen af nr. 9 i samme bestemmelse samt den foreslåede ændring af § 7, stk. 2, vil betyde, at forpligtelsen til at udpege en hvidvaskansvarlig vil blive udvidet til også at omfatte filialer af udenlandske virksomheder. Henset til, at det af bemærkningerne fremgår, at forslaget ikke vil medføre en materiel ændring, går vi ud fra, at en sådan udvidelse af pligten til at udpege en hvidvaskansvarlig ikke har været intentionen. Vi opfordrer derfor til, at lovtæksten rettes i overensstemmelse hermed, og der endvidere tages højde for øvrige konsekvensændringer af § 1, stk. 1, 1. pkt. for så vidt angår filialer af udenlandske virksomheder, herunder blandt andet § 8, stk. 3, 4 og 5, § 51 a, stk. 1, og § 51 b, stk. 1.

Den foreslåede ændring i lovforslagets § 5, nr. 24 medfører en ændring i hvidvasklovens § 51 a, hvorefter Finanstilsynet kan påbyde pengeinstituttet at afsætte den hvidvaskansvarlige, hvis vedkommende ikke længere kan anses for at

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



have tilstrækkeligt kendskab til virksomhedens risiko for hvidvask og terrorfinansiering til at kunne træffe beslutninger, der kan påvirke virksomhedens risikoeksponering, eller hvis Finanstilsynet vurderer, at personen ikke har truffet de foranstaltninger, som det med rimelighed må kunne forventes, at en hvidvaskansvarlig skulle have truffet for eksempelvis at forebygge, afhjælpe eller standse hvidvask og terrorfinansiering i virksomheden.

Vi noterer, at der er tale om en udvidelse af gældende regler, og dermed også en udvidelse af Finanstilsynets mulighed for at afsætte nøglepersoner i pengeinstitutter. Vi tillader os at bemærke, at ledelsesretten bør forblive i virksomhederne selv.

Lovforslagets § 9 – Lov om betalingskonti

Det foreslås i lovforslagets § 9, nr. 2, at ændre § 13, stk. 2., 3. pkt., i lov om betalingskonti. Ændringen er problematisk, idet et pengeinstitut mister muligheden for straks at opsige et kundeforhold, selvom kunden ved strafbare handlinger misbruger sin ret til at have en basal betalingskonto. Pengeinstituttet forpligtes i stedet til at videreføre kundeforholdet i to måneder, selvom kunden har begået strafbare handlinger mod pengeinstituttet.

Vi er opmærksomme på, at ændringen er foreslået med henblik på at sikre en korrekt implementering af direktiv 2014/92/EU. Vi mener dog, at ændringen medfører en urimelig retsstilling for pengeinstituttet. Vi tillader os derfor at opfordre lovgiver til at afdække, om der på nogen måde skulle være mulighed for at kunne fastholde muligheden for straks at kunne opsige et kundeforhold i den beskrevne situation, og hvis der ikke er mulighed herfor arbejde for en ændring af direktivet.

Som en redaktionel ændring foreslår vi derudover, at man i § 13, stk. 2, ændrer henvisningen til Pengeinstitutankenævnet til det finansielle ankenævn.

Lovforslagets § 16 – Ikrafttrædelse- og overgangsbestemmelser

Med lovforslagets § 16, stk. 2, fastsættes en overgangsbestemmelse for operatører af detailbetalingssystemer. Det fremgår af lovforslaget, at virksomheder, der allerede udfører drift af den fælles betalingsinfrastruktur, som udgangspunkt kan fortsætte deres virke uden tilladelse indtil den 1. juli 2022. Ønsker en eksisterende aktør at ansøge om tilladelse som operatør af et detailbetalingssystem, skal Finanstilsynet have modtaget en ansøgning senest den 1. januar 2022.

Da der er tale om et nyt tilladelseskrav, mener Finans Danmark, at fristen kan være udfordrende og giver operatører meget kort tid til at sammensætte en ansøgning. Finans Danmark opfordrer derfor til, at operatørerne gives mere tid til

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1



udarbejdelse af en sådan ansøgning, da det ellers i værste fald vil få konsekvenser for den finansielle stabilitet.

Afslutningsvist ønsker Finans Danmark at gøre opmærksom på, at selvom vi generelt støtter formålet med de i lovforslagets § 4 beskrevne krav, opfordrer vi til, at implementeringen og det efterfølgende tilsyn vil foregå i tæt dialog og koordinering mellem de respektive tilsyns- og overvågningsmyndigheder (særligt samspillet mellem Danmarks Nationalbank og Finanstilsynet) og de af markedets aktører, som spiller en rolle for betalingsystemerne. På den måde sikres der et effektivt tilsyn, som ikke pålægger unødvendige administrative byrder og overlappende processer for de involverede aktører.

Med venlig hilsen

Jakob Legård Jakobsen

Direkte: 3016 1012

Mail: jjj@fida.dk

Hørings svar

18. august 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691490-v1

