

Justitsministeriet
Proces- og Insolvensretskontoret
Att.: Adam Fussing Schuppenhauer Clausen
Sagsnummer 2025-02791
Sendt pr. mail til jm@jm.dk og afcl@jm.dk



**FINANS
DANMARK**

Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensretssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Høringssvar

28. april 2025
Dok: FIDA-300870041-456-v1

Resumé

Finans Danmark støtter formålet bag Konkursrådets udtalelse, og vi har forståelse for Konkursrådets overvejelser og forslag i udtalelsen. Vi ser dog samtidig nogle risici i relation til overvejelserne vedrørende kuratorvalg, som vi vil opfordre til, at der tages højde for i et videre arbejde med en revision af de eksisterende regler på området. Det er positivt, at der lægges op til, at kuratorvalget som udgangspunkt skal afspejle fordringshavernes interesser, men vi mener, at der er behov for yderligere tiltag for at sikre, at fordringshaverne reelt får mulighed for at varetage deres interesser. Dertil mener vi, at det bør overvejes at øge panthavernes mulighed for indflydelse på kuratorvalget mere end, hvad der lægges op til i udtalelsen.

Finans Danmarks høringssvar til Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til Konkursrådets udtalelse om tiltag for at forebygge, at insolvensbehandlingssystemet misbruges i forbindelse med økonomisk kriminalitet.

Vi støtter formålet bag Konkursrådets udtalelse og har forståelse for Konkursrådets overvejelser og forslag i udtalelsen. Vi ser dog samtidig risici i relation til overvejelserne vedrørende kuratorvalg, som vi vil redegøre for i det følgende, og som vi vil opfordre til, at der tages højde for i et videre arbejde med en revision af de eksisterende regler på området.

Valg af kurator

Lovforslagets udkast til en ny § 107a i konkursloven bygger efter vores forståelse på, at hovedreglen for valg af kurator bliver bestemmelsens stk.1, hvorefter skifteretten skal udpege den som kurator, der regnet efter beløb har størst tilslutning blandt de fordringshavere, der er repræsenteret på mødet, hvor konkursdekretet afsiges, og som skifteretten skønner har stemmeret. Hvis ingen fordringshavere med stemmeret er repræsenteret på mødet, skal skifteretten iht. stk. 2, udpege en af skifterettens faste kuratorer. Hertil er der indsat en særregel ift. likvidatorer i bestemmelsens stk. 3, og en undtagelsesmulighed, hvorefter skifteretten i særlige tilfælde kan fravige stk. 1 – 3, jf. bestemmelsens stk. 4.

Umiddelbart er det positivt, at der hermed lægges op til, at kuratorvalget skal afspejle fordringshavernes interesser. Vi har dog nogle bekymringer ift. anvendelsen af bestemmelsen i praksis og ift. varetagelsen af panthavernes interesse.

Anvendelsen i praksis

Vi er bekymret for, at hovedreglen i § 107a, stk. 1, i praksis ikke kommer til at virke efter hensigten. Dette skal ses i sammenhæng med, at det typisk kun vil være rekvirenten, der er til stede ved det første møde, hvor konkursdekretet afsiges. Fordringshavere vil typisk ikke være orienteret om, at mødet afholdes, og vil derfor ikke kunne varetage deres interesser ved et valg af en kurator.

Høringssvar

28. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-456-v1



I de tilfælde, hvor der er tale om egenbegæringer vil dette i praksis kunne lede til, at udpegelse af en fast kurator efter bestemmelsens stk. 2, bliver den reelle hovedregel. Udover fordringshavernes manglende indflydelse rummer udpegnin-gen af en fast kurator dertil den risiko, at den faste kurator ikke har det fornødne branchekendskab til den pågældende virksomhed. Det gælder i forhold til me-get specialiserede virksomheder (f.eks. højteknologiske) men også inden for sek-torer som landbrug og entreprenørvirksomhed, hvor specialistviden og -erfaring er nødvendig for en hensigtsmæssig afvikling af virksomheden og for at be-grænse fordringshavernes tab.

På landbrugsområdet risikerer man til eksempel at få en kurator uden kendskab til landbruget, der i en længere salgs- eller afviklingsperiode skal drive et land-brug. En kurator, der ikke kender speciallovgivningen på området, og skal for-holde sig til forpagtningsaftaler, overdragelse af landbrugsejendomme og regu-leringen heraf, salg af besætning, dyrlægerapporter, gylleregnskaber, driftsrap-porter mm. og f.eks. ikke har et fast nødberedskab, som der kan trækkes på i form af en "stand in landmand".

Dertil er det vores medlemmers erfaring, at det i praksis er vanskeligt at få erstat-tet en kurator, der ikke fungerer, ved et kuratorvalg, og at i det omfang, at der måtte blive udpeget en ny kurator, sker det for sent, da svindet af værdier typisk sker i de første uger efter dekret dagen.

Udpegnin-gen af en fast kurator risikerer derfor efter vores vurdering at kunne føre til, at fordringshaverne, og herunder panthaverne, kommer til at stå tilbage med en større tab i forbindelse med afviklingen af et bo sammenlignet med situatio-ner, hvor fordringshaverne har indflydelse på kreditorvalget.

Til sammenligning er det vores medlemmers erfaring, at man i dag i mange større kommercielle sager har en konstruktiv dialog med en skyldner forud for skyldne-rens indgivelse af egen begæring, og hvor skyldneren og kreditinstituttet har en fælles interesse i, at der udpeges en kurator med den fornødne specialistviden og branchekendskab, som begge parter har tillid til. Denne mulighed risikerer at blive fjernet, hvis den praktiske hovedregel bliver udpegnin-gen af en fast kurator.

For at sikre, at § 107a, stk.1, også i praksis kommer til at virke efter hensigten, me-ner vi, at der er behov for at sikre, at fordringshaverne er til stede på det møde, hvor konkursdekretet afsiges. Følgende tiltag bør her overvejes:

- Konkurslovens § 22 kan ændres således, at skyldneren ved en egenbe-gæring om konkurs skal medsende dokumentation til skifteretten om, at i hvert tilfælde de største kreditorer er informeret om begæringen.

Høringssvar

28. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-456-v1



- Skyldneren kan pålægges at underrette i hvert tilfælde panthavere og fordringshaverne med de største krav om en konkursbegæring fra en anden fordringshaver.
- Det kan pålægges en fordringshaver, som indgiver en konkursbegæring, at underrette i hvert tilfælde panthavere med tinglyste rettigheder om begæringen.
- Det kan overvejes at offentliggøre konkursbegæringer, f.eks. via Statstidende.
- I tilfælde, hvor flere konkursbegæringer er indleveret (f.eks. både egenbegæring og en begæring fra fordringshaver) bør skifteretten orientere alle, der har indleveret en begæring.

Den øgede offentlighed og sikring af fordringshavernes tilstedeværelse kan også medvirke til, at risikoen begrænses for, at skyldneren omgår den begrænsede mulighed for at vælge kurator ved en de facto egenbegæring indgivet gennem en venligsindet (om end ikke formelt nærtstående) fordringshaver med blot et lille krav mod skyldner.

I overvejelserne vedrørende en øget offentlighed skal hensynet til skyldner også indgå, herunder hensynet til en skyldner, der reelt ikke måtte være insolvent iht. konkursloven. Men vi mener, at det er vigtigt, at man gør sig overvejelser om, hvordan det bedst muligt tilsikres, at fordringshaverne (inklusive panthavere) også i praksis får reel mulighed for at møde frem på det første møde i skifteretten og udøve den indflydelse, der lægges op til i § 107 a, stk. 1.

Panthaveres indflydelse

Det er positivt, at lovforslaget i den nye § 107 a, stk. 2, 3. pkt., i konkursloven, anfører, at panthavernes interesser kan inddrages ved valget af kurator henset til, at den normale stemmeret ofte er begrænset eller ikke-eksisterende for panthavere.

Panthaverne har ofte en stor beskyttelsesværdig interesse i valget af kurator. Det er som udgangspunkt panthaverne, som må afholde de til tider store omkostninger forbundet med drift og salg af de pantsatte aktiver gennem boets panthaverregnskab uden på forhånd at vide med sikkerhed, om der opnås fuld dækning af den pantsikrede fordring efter afholdelse af omkostningerne gennem købesummen. De pantsatte aktiver kan være knyttet til en specialiseret type virksomhed, hvor en optimering af salgs-processen og driften i salgsperioden forudsætter et indgående branchekendskab. I mange tilfælde udgør de pantsatte aktiver også hovedvægten af aktiverne i boet.

Høringssvar

28. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-456-v1



Det er dog uklart, hvor langt hensynet til panthaverne rækker i lovforslaget, og hvordan panthaverne påtænkes at udøve indflydelsen på valg af kurator "på begæring" på det første skifteretsmøde, som panthaverne ikke nødvendigvis orienteres om. Dertil kan det undre, at panthaverne så vidt ses kun kan indgive begæringen på dette første møde i skifteretten, og at varetagelsen af panthaveres interesser ser ud til at vige, hvis der er udpeget en likvidator under en forudgående tvangsopløsning, jf. forslaget til den nye § 107 a, stk. 3, i konkursloven.

Vi vil derfor opfordre til, at panthaverne sikres en mere klar og bestemmende indflydelse på valget af kurator / hvem der skal stå for salget af boets pantsatte aktiver. Det kan f.eks. ske ved en mere udtrykkelig ret for panthaverne til at udpege en medkurator – uanset reglerne om valg af kurator i øvrigt – og ved at tilsikre panthaverne bedre mulighed for at deltage allerede på det første møde i skifteretten (se vores forslag i ovenstående afsnit).

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Høringssvar

28. april 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-456-v1

