

Finanstilsynet
Strandvejen 29
1401 København K

Att. Majbrit Gere, mhg@ftnet.dk



FINANS
DANMARK

Finans Danmarks høringssvar til udkast til Revideret vejledning om risikovurdering af foreninger (15. maj 2025)

Høringssvar

Finans Danmark skal indledningsvis takke for muligheden for at afgive høringssvar i forhold til ovennævnte udkast til revideret vejledning.

12. juni 2025

Dok: FIDA-1826564804-695554-v1

Kontakt Kjeld Gosvig-Jensen

Vi takker også for, at Finanstilsynet har gennemført en række møder med deltagelse af repræsentanter for foreningerne og for sektoren, som forberedelse til og drøftelse af tanker og forslag til ændring af vejledningen.

I forhold til udkastet har vi følgende bemærkninger:

2. Kundekendskabsprocedurer

s.4 afsnit 2: "Kundekendskabsprocedurer skal i øvrigt gennemføres, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig"

Forslag til tilføjelse: "herunder når forpligtede enheder bliver opmærksomme på, at der er ændringer i kundens reelle ejerkreds

Dette for at sikre forståelsen af, at opdateringen i disse tilfælde kommer til at ske oftere end eksempelvis det forventede tidsinterval på 3 år.

s.4 næstsidste afsnit: "Hvidvaskreglerne foreskriver således ikke, at virksomhederne skal afvikle kundeforhold, blot fordi kunderne har en høj risiko"

Bemærkning: Omvendt kan det så også blive konsekvensen, hvis ikke banken er betrygget i det der sker på kontoen. Enten bør dette tilføjes, eller alternativt kan sætningen slettes.

3. Risikovurdering af foreninger, herunder frivillige foreninger

s. 7 Tabel 3. Følgende karakteristika kan øge en forening risiko

Forklaring: "....eksempelvis en dækkende indsamlingstilladelse"

Bemærkning: Med denne formulering fremstår det som om risikoen, med en dækkende indsamlingstilladelse, vil være reduceret. Dette er ikke nødvendigvis tilfældet, for set fra pengeinstituttets side kan der jo være indsamlingsformål, der ligger uden for pengeinstituttets risikotolerance, og som fortsat vil gøre dette, selv om der foreligger en tilladelse. Dette bør der tages højde for i formuleringen.

4. Eksempler på kunde kendskabsoplysninger

s. 10 afsnit 3: "Virksomheden skal indhente identitetsoplysninger på foreningens reelle ejere. Identitetsoplysninger er navn og som udgangspunkt CPR-nr."

Bemærkning: Det er som om hovedreglen er sat ind efter undtagelsen ovenfor. Har det været hensigten?

Vi skal samtidig bemærke, at vi finder det meget positivt, at vi ikke altid skal indhente identitetsoplysninger på hele bestyrelsen.

s. 10 afsnit 4: " Godkendelse ved MitID kan også anvendes. Ved lav- eller mellemrisikokunder kan MitID stå alene som kontrolkilde"

Bemærkning: Selv om vi må anerkende Finanstilsynet holdning om at MitID, kun kan stå alene ved mellem og lavrisikokunder, ser vi gerne at MitID også vil kunne anvendes som kontrolkilde ved højrisikokunder. Hvilket også vil blive indført når hvidvaskforordningens art. 22, stk. 6, litra b) træder i kraft. Se endvidere bemærkningen nedenfor på s. 3.

Derudover bemærkes det, at det er pengeinstituttet der beslutter, hvilke dokumenter der som udgangspunkt skal anvendes i processen. Som det står formuleret nu, kan det fremstå som om en lavrisikokunde kan insistere på alene at legitimere sig med MitID, men da det ikke er sikkert, at et pengeinstitut har indrettet sig efter denne mulighed, bør det tydeligere fremstå af formuleringen.

s. 10 4.1 Når en forening vurderes til at have lav eller mellem risiko

3) "Identitetsoplysninger i form af navn og cpr-nr. på de reelle ejere af foreningen"

Forslag til justeret tekst: " Reelle ejere af foreningen kan som udgangspunkt begrænses til de bestyrelsesmedlemmer som er tegningsberettigede (f.eks. formand og kasserer)". Baggrunden herfor er at der kan være omstændigheder som tilsiger at pengeinstituttet har behov for at alle reelle ejere dokumenteres og identificeres.

Høringssvar

12. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-695554-v1



5) "Oplysninger om formål og tilsigtet beskaffenhed".

Bemærkning: Under Høj risiko, er der i punktet "oplysninger om formål og tilsigtet beskaffenhed" nævnt donationer og indsamlinger. Dette er ikke nævnt for lav risiko kunder. Dette er forhold som ofte bør afdækkes inden foreningen risikoklassificeres, og bør derfor ikke kun være gældende ved høj risikokunder.

s. 10 4.2 Når en forening vurderes til høj risiko

3) "Oplysninger fra skatteforvaltningen."

Bemærkning: De fleste foreninger må anses for ikke at være skattepligtige. For de foreninger som er skattepligtige, vil det måske være hensigtsmæssigt at beskrive hvilke oplysninger der mere konkret tænkes på.

4) "Identitetsoplysninger i form af navn og cpr-nr. på de reelle ejere af foreningen. Dette kan være f.eks formand og kasserer. Ud fra en konkret vurdering kan den også omfatte hele bestyrelsen."

Bemærkning: Her vil det give mening, at indhente oplysning på alle bestyrelsesmedlemmer, da vurderingen er, at der er tale om høj risiko. Dette vil også være i overensstemmelse med teksten på side 9, 3. afsnit, som henviser til, "at det ofte i lav- og mellemrisiko situationer vil være tilstrækkeligt at indhente identitetsoplysninger på de tegningsberettigede." Modsætningsvis må det forstås således, at det ikke er tilstrækkeligt i høj risiko situationer.

5) "Kopi af pas eller kørekort på de reelle ejere, hvorefter virksomheden sammenholder oplysningerne med oplysninger fra CPR. MitID kan også anvendes, men kan ikke stå alene som kontrolkilde ved en højrisiko kunde."

Bemærkning: Vi bifalder naturligvis at MitID er indsat om mulig kontrolkilde ved højrisiko kunder, men er usikre på, hvad det indebærer, når der i vejledningen står: "men MitID ikke kan stå alene". Hvilken anden kontrolkilde skal da anvendes sammen med MitID?

Som anført ovenfor på side 2 er vores vurdering og opfordring, at MitID bør kunne stå alene som kontrolkilde, også ved højrisiko foreningskunder. Anvendelsen af MitID som kontrolkilde, vil både være til virksomhedernes og foreningernes fordel. At MitID kan stå alene som kontrolkilde, er endvidere, som anført ovenfor i overensstemmelse med hvidvaskforordningens art. 22, stk. 6, litra b), som anfører, at kontrol af identitetsoplysninger kan ske ved elektroniske identifikationsmidler (dvs. MitID). Ved kontrolkilder, skelner hvidvaskforordningen således ikke mellem lav, mellem eller høj risiko kunder. Flere steder i vejledningen henvises der til hvidvask-

Høringssvar

12. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-695554-v1



forordningen og dens bestemmelser, og vi mener, at spørgsmålet om kontrolkilder ikke bør være nogen undtagelse. Den nye vejledning om foreninger bør således afspejle kommende hvidvasklovgivning.

s.12, første afsnit "Ønsker en kunde f.eks. at indsætte et stort beløb, kan det være relevant, at virksomheden indhenter oplysninger og dokumentation for oprindelsen af de midler, som kunden ønsker at indsætte"

Bemærkning: Dette er fremhævet under høj risiko foranstaltninger, men bør også være gældende i lav/medium risikosituationer.

Med venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Underdirektør, Jura

Direkte: +45 4083 8327

Mail: kgj@fida.dk

Høringssvar

12. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-695554-v1

