

Finanstilsynet
Strandgade 36
1401 København K
Att.: Clara Sadolin



FINANS
DANMARK

Finans Danmarks høringssvar til samlelovsforslag OKT 2025

Finans Danmark takker for muligheden for at kommentere på denne høring. Derfor følger vores bemærkninger til de enkelte dele af samlelovsforslaget.

Høringssvar

Lov om kapitalmarkeder – § 1

§ 1, nr. 7

Vi anerkender, at en nedsættelse af grænsen for hvor meget af den tegnede kapital, der skal være ejet af offentligheden (free float), kan give større fleksibilitet for udstedere, der ønsker at bevare en stor ejerandel i selskabet. Men vi støtter ikke forslaget om at sænke grænsen fra nugældende 25 pct. til 10 pct., da vi mener, det kan føre til lav likviditet på det sekundære marked. Dertil kommer, at grænsen for indløsning i selskabsloven § 70, stk. 1 ligger meget tæt på de 10 pct., hvilket også understøtter, at en ændring af grænsen til 10 pct. ikke er i aktionærenes interesse.

26. juni 2025

Dok: FIDA-300870041-460-v1

Kontakt Anne Aarup Fenger

Lov om finansiel virksomhed – § 2

Af bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 7 (§ 14, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed) fremgår det, at: *“Det foreslåede vil medføre, at et investeringsforvaltningsselskab – for at opnå tilladelse og til enhver tid efterfølgende – skal have mindst to fysiske personer ansat på fuld tid til at fastlægge investeringsforvaltningsselskabets forretningsadfærd.”*

Det er vores forståelse, at dette krav også gælder for eksisterende investeringsforvaltningsselskaber. Det synes uhensigtsmæssigt at et sådant krav fastsættes i en bestemmelse, der vedrører tilladelsesbetingelser i forhold til investeringsforvaltningsselskaber, som allerede har en tilladelse.

§ 2, nr. 8

Af bestemmelsen fremgår det, at: *“§ 64, stk. 1-5, finder tilsvarende anvendelse for ansatte i et investeringsforvaltningsselskab, der fastlægger investeringsforvaltningsselskabets forretningsadfærd, jf. § 14, stk. 1, nr. 10.”*

Det fremgår af afsnit 2.10.2, at: "Personer, som fastlægger forvalterens forretningsadfærd, skal forstås som medlemmer af direktionen og bestyrelsen".

Med udgangspunkt heri forekommer § 64 c, stk. 9, at være overflødig, idet § 64, stk. 1-5, allerede omfatter direktion og bestyrelse i et investeringsforvaltningsselskab, da dette er omfattet af finansielle virksomheder i lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, nr. 1, litra c.

Det bør således overvejes, om bestemmelsen bør udgå eller evt. suppleres med en udvidelse af den personkreds, der anses for at fastlægge forretningsadfærd, for at opnå selvstændig betydning.

Generelle bemærkninger til implementering af konglomeratdirektivet

Finans Danmark finder det positivt, at der tages initiativ til at bringe den danske implementering i overensstemmelse med såvel konglomeratdirektivet (FICOD) og tilhørende delegerede forordning (FICOD DR).

Finans Danmark konstaterer imidlertid, at der med lovforslaget lægges op til en strammere tilgang til det såkaldte supplerende kapitalkrav, end hvad der følger af både konglomeratdirektivet og af retningslinjerne om tilsynspraksis fra Joint Committee on Financial Conglomerates (JCFC)¹, samt øvrige EU-landes implementering. Det er i den forbindelse særdeles uklart, hvad behovet for endnu en dansk særtilgang er, idet det vil stille danske konglomerater dårligere i konkurrencen med øvrige konglomerater fra EU.

Finans Danmark vurderer grundlæggende, at udkastet ikke er udtryk for en direktivnær implementering. Det skyldes først og fremmest, at udkastet vil indebære, at det *supplerende kapitalkrav* for finansielle konglomerater – der efter konglomeratdirektivet med tilhørende forordning og retningslinjer fra JCFC – skal *supplere* de sektorspecifikke kapitalkrav, de facto bliver et kapitalkrav på lige fod med de sektorspecifikke kapitalkrav. Herved underlægges finansielle konglomerater i Danmark de facto strammere krav end udgangspunktet fra fælles europæiske regler samt implementeringen i øvrige EU-lande. Dette kan medføre øgede omkostninger for eksempelvis pensionsopsparere, og dermed en lavere pensionsopsparing end ellers for helt almindelige danske lønmodtagere.

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

¹ Joint Guidelines - on the convergence of supervisory practices relating to the consistency of supervisory coordination arrangements for financial conglomerates, JC/GL/2014/01.



Finans Danmark bemærker i den forbindelse, at der i lovforslaget ikke redegøres for, hvorfor den danske implementering skal afvige fra udgangspunktet i konglomeratdirektivet, herunder øvrige EU landes implementering, jævnfør også regeringens principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering.

Finans Danmark opfordrer i den forbindelse til, at der gennemføres et nabotjek af andre landes implementering af konglomeratdirektivet, så der sikres en dansk implementering, der ikke giver anledning til overimplementering eller grundlag for en strammere tilsynsmæssig praksis end tilfældet er i øvrige EU-lande.

Af lovforslagets generelle bemærkninger, jf. afsnit 2.9.2, fremgår det desuden, at det medfører en særlig risiko at operere som finansielt konglomerat. Finans Danmark deler ikke denne vurdering, der heller ikke flugter med de danske erfaringer under den finansielle krise fra 2008, hvor netop forretningsmodellen med konglomerater viste sig særlig modstandsdygtig. Af samme afsnit fremgår det desuden, at kommer et konglomerat i vanskeligheder, kan det i alvorlig grad destabilisere den finansielle sektor. Det er i den forbindelse uklart, hvordan et konglomerat i vanskeligheder kan destabilisere den finansielle sektor på anden vis end tilfældet er med hhv. en bank eller et forsikringsselskab i vanskeligheder. Uagtet dette forekommer udsagnet også at være i strid ved baggrunden for en central bestemmelse for konglomerater i CRR jf. nedenfor.

I afsnit 2.9.1 henvises der samtidig til behandlingen efter artikel 49, stk. 1 i CRR, det såkaldte "danske kompromis". Det danske kompromis blev netop indført som en anerkendelse af den særlige og positive diversificeringseffekt, som finansielle konglomerater indebærer ved at have aktiviteter indenfor flere finansielle sektorer. Finans Danmark opfordrer til, at dette forhold fremhæves i lovforslaget.

Finans Danmark bemærker i forlængelse heraf, at også den fælles tilsynsmyndighed i Eurozonen, Single Supervisory Mechanism anerkender de grundlæggende positive elementer fra finansielle konglomerater i Europa².

Today, I want to discuss how the ECB approaches the practical supervision of bank-led financial conglomerates in a way that captures their benefits while managing their inherent risks.

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

² [Stronger together, separately strong: ECB expectations for financial conglomerates](#)



The ECB acknowledges the role financial conglomerates play in the European financial landscape. We also recognise the Danish Commitment as a regulatory approach to capital requirements for insurance entities.

The business model of financial conglomerates operating across both banking and insurance sectors is long-established in Europe. It brings many benefits, including economies of scale, diversification and integrated customer solution³.

I lyset af dette finder Finans Danmark det paradoksalt at betragte finansielle konglomerater i Danmark som værende udtryk for en særlig risiko.

§ 2, nr. 9

Af bemærkningerne til den foreslåede § 124 c, stk. 1 fremgår det, at Finanstilsynet ikke vil kunne inddrage tilladelsen hos modervirksomheden ved et brud på det supplerende kapitalkrav. Dette forhold svarer til indholdet af konglomeratdirektivet.

Imidlertid fremgår det også af bemærkningerne til bestemmelsen, at Finanstilsynet skal have hjemler ift. det supplerende kapitalkrav, der går udover hvad der følger af konglomeratdirektivet, den delegerede forordning samt retningslinjerne fra JCFC som beskrevet i det følgende. Der er således tale om overimplementering af EU-reglerne.

Det følger videre af § 124, stk. 3, at § 124, stk. 1, finder anvendelse "*med de fornødne tilpasninger*". Det fremgår af de specielle bemærkninger, at bestemmelsen skal finde anvendelse med de tilpasninger, der er nødvendige for at tage højde for, at et konglomerat er en del af en anderledes koncernstruktur end et selvstændigt penge- eller realkreditinstitut. Det forekommer ikke klart, hvad der menes hermed. Givet at der er tale om en særlig specifik finansiell virksomhedstype, må det være afgørende for implementeringen af europæisk lovgivning, at dette gøres så præcist og konkret, hvad der følger af EU-retsakterne.

Det fremgår desuden af de specielle bemærkninger, at bestemmelsen er en implementering af direktivets artikel 6, stk. 2, 2. afsnit. Af direktivteksten følger, at "*medlemsstaterne kræver, at regulerede enheder følger en passende strategi for at opfylde kapitalkravene på konglomeratplan*". En henvisning til FIL § 124, stk. 1, om hjemmel til søjle 2-krav, er efter Finans Danmarks vurdering ikke forenelig med

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

³ af Patrick Montagner, Meeting of the Pan-European Conglomerate Club at DZ Bank Frankfurt



"passende strategi for at opfylde kapitalkravene på konglomeratplan". Det er derimod et supplerende kapitalkrav beregnet i overensstemmelse med bilag I, der udgør kravene til kapital, som et konglomerat skal leve op til.

Finans Danmark finder det desuden uklart, om der med den foreslåede § 124 c, stk. 3 søges hjemmel til, at Finanstilsynet får samme søjle 2-hjemmel i relation til det supplerende kapitalkrav for konglomerater, som Finanstilsynet aktuelt har i relation til kreditinstitutter. I givet fald finder Finans Danmark, at der vil være tale om klar og betydelig dansk overimplementering, idet en sådan hjemmel ikke fremgår af konglomeratdirektivet. Finans Danmark opfordrer på baggrund Erhvervsministeriet til at afklare dette forhold og om nødvendigt ændre bestemmelsen, så Finanstilsynet ikke får søjle 2-hjemler, der går videre end konglomeratdirektivet eller implementeringen i andre EU-lande.

Herudover følger det af konglomeratdirektivet – sammenholdt med retningslinjerne om tilsynspraksis fra Joint Committee on Financial Conglomerates (JCFC) – at det *supplerende kapitalkrav* netop et krav, der supplerer de sektorspecifikke kapitalkrav. Det forekommer på den baggrund at være i strid med konglomeratdirektivet og retningslinjer fra JCFC at sidestille kravene til opfyldelse af det supplerende kapitalkrav med kravene til opfyldelse af kapitalkravene til kreditinstitutter. Herved bliver det supplerende kapitalkrav netop ikke supplerende.

Af retningslinjerne fra JCFC⁴ fremgår således følgende om den tilsynsmæssige tilgang til det supplerende kapitalkrav:

Assessment of capital adequacy policies

34. *The coordinator and the relevant competent authorities should review the policies on capital planning of regulated entities in a financial conglomerate. The review on a group-wide basis should have regard to and build on, similar analyses carried out at the sectoral level and the individual entity basis.*
35. *Such assessments are without prejudice to capital adequacy requirements as set out in the sectoral legislation and should not duplicate the calculation of the capital adequacy of the 13 financial conglomerate according to the delegated regulation of the European Commission supplementing Directive 2002/87/EC.*
36. *The coordinator is responsible for the assessment of the conglomerate's capital adequacy policies. In order to prepare the*

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

⁴ Joint Guidelines - on the convergence of supervisory practices relating to the consistency of supervisory coordination arrangements for financial conglomerates, JC/GL/2014/01.



assessment, the coordinator should take into account the assessments of such policies provided by the relevant competent authorities.

37. With respect to capital adequacy calculations, the coordinator should consult the relevant competent authorities on the exclusion of an entity from the calculation; see paragraph 58 point (a) of these guidelines.

Det er Finans Danmarks vurdering, at den i lovudkastet foreslåede implementering, herunder den tilsynsmæssige tilgang dette kan resultere i, ikke finder støtte i ovennævnte uddrag af retningslinjerne fra JCFC.

Finans Danmark finder på den baggrund, at der ikke er tale om en direktivnær implementering, men en implementering, der går videre end konglomeratdirektivet og samt implementeringen i øvrige EU-lande hvorfor bestemmelsen bør ændres, så den afspejler konglomeratdirektivet inkl. retningslinjerne fra JCFC.

Det følger af lovforslagets § 124 c, stk. 4, at opfylder et finansielt konglomerat ikke det supplerende kapitalkrav, eller er der sandsynlighed for, at kravet bliver brudt, kan Finanstilsynet påbyde modervirksomheden i konglomeratet at begrænse udlodning. Udlovningsbegrænsninger omfatter handlingerne nævnt i § 125 b, stk. 5. FIL § 125 b, stk. 5, regulerer udlovningsbegrænsninger, og har sin oprindelse i CRD.

Den foreslåede § 124 c, stk. 4 vil bevirke, at Finanstilsynet får hjemmel til at påbyde de samme udlovningsrestriktioner ved brud på det supplerende kapitalkrav, der i dag gælder for brud på det kombinerede kapitalbufferkrav for kreditinstitutter. Dette følger ikke af konglomeratdirektivet eller af andre EU landes implementering af samme, hvorfor der vil være tale om dansk overimplementering.

Finans Danmark finder det i den forbindelse stærkt uhensigtsmæssigt, at det supplerende kapitalkrav for konglomerater, der ikke rangerer på niveau med tilsvarende kapitalkrav for kreditinstitutter, underlægges samme regler ift. udlovningsbegrænsninger som er gældende for kreditinstitutter. Herudover følger det af konglomeratdirektivet – sammen med retningslinjerne om tilsynspraksis fra JCFC, jf. nedenfor – at det *supplerende kapitalkrav* netop et krav, der supplerer de sektorspecifikke kapitalkrav, hvorfor det forekommer besynderligt at give hjemmel til sanktioner, der netop kommer fra de sektorspecifikke kapitalkrav. Herved bliver det supplerende kapitalkrav netop ikke supplerende.

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



Financial conglomerates are subject to supervision supplementary to sectoral supervision on a stand alone, consolidated or group basis. Supplementary supervision aims mainly at: (i) avoiding the double gearing or multiple use of capital, whilst ensuring it is appropriately allocated in the group according to sectoral rules; and (ii) monitoring group risks, which are those arising from the structure of a group as a financial conglomerate, i.e. risks of contagion, structure complexity, risk of concentration, and conflicts of interest.

The supervisory coordination arrangements pertaining to any financial conglomerate should:

- a) ensure there is adequacy of capital at the level of the financial conglomerate itself, and in particular, that regulatory capital (i) is available across legal entities; and (ii) is at least equal to the supplementary capital adequacy requirements calculated pursuant to Annex I of Directive 2002/87/EC⁵;*

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

Efter Finans Danmarks vurdering rummer bestemmelsen i givet fald mulighed for en tilsynsmæssig praksis, der svarer til den nuværende, der er baseret på en ikke-direktivnær implementering. Med andre ord en tilsynsmæssig praksis, der går videre, end hvad den lægges op til med konglomeratdirektivet.

Artikel 16 i FICOD angiver, at hvis de regulerede enheder i et finansielt konglomerat ikke opfylder kravene i artikel 6 til 9, eller hvis kravene er opfyldt, men solvensen ikke desto mindre kan være i fare, eller hvis transaktionerne inden for gruppen eller risikokoncentrationerne udgør en trussel mod de regulerede enheders finansielle situation, stilles der krav om gennemførelse af de **nødvendige foranstaltninger** med henblik på snarest muligt at **afhjælpe situationen**. I tillæg hertil fremgår det af den delegerede forordning nr. 342/2014 af 21. januar 2014 ("FICOD DR"), præambelbetragtning nr. 5, at de pågældende krav ikke bør have indvirkning på sektorreglerne om de foranstaltninger, der skal træffes, hvis sektorspecifikke solvenskrav ikke overholdes.

Det fremgår ikke af de specielle bemærkninger, hvorfra i EU-retsakterne en sådan udlodningsbegrænsning finder anvendelse for konglomerater. CRD's bestemmelser om restriktioner på udlodninger, art 141b, er bestemt for institutter, og altså ikke konglomerater. Som beskrevet ovenfor er det Finans Danmarks vurde-

⁵ JC/GL/2014/01 – kapitel 2



ring, at der ikke er basis for denne fremgangsmåde i hverken konglomeratdirektivet eller retningslinjerne fra JCFC. Samtidig vil den foreslåede bestemmelse som nævnt desuden indebære, at det supplerende kapitalkrav reelt bliver et kapitalkrav på lige fod med de sektorspecifikke kapitalkrav. Dette er i klar modstrid med konglomeratdirektivet, den delegerede forordning og retningslinjerne fra JCFC.

Hvis Erhvervsministeriet ønsker at overimplementere FICOD, bør det fremgå klart af lovforslagets bemærkninger, at dette er hensigten, samt hvilke konsekvenser reglerne vil have i relevante scenarier.

Finans Danmark bemærker, at den foreslåede § 124 c, stk. 4, under alle omstændigheder ikke er udtryk for hverken en direktivnær implementering eller en implementering, der genfindes i andre EU-lande. Erhvervsministeriet opfordres på den baggrund til at gennemføre et nabotjek.

Finans Danmark bemærker desuden, at den foreslåede tilgang forekommer at stride imod retningslinjerne om tilsynspraksis fra JCFC.

Finans Danmark henstiller på den baggrund til, at bestemmelsen ændres således, at den afspejler konglomeratdirektivet, retningslinjerne fra JCFC og implementeringen i andre EU-lande. Dette indebærer, at sanktionsmulighederne ikke afspejler sanktionsmulighederne fra CRR.

Det følger af lovforslagets § 124 c, stk. 5, at opfylder et finansielt konglomerat ikke det supplerende kapitalkrav finder § 125 c og § 125 d, stk. 1, med de fornødne tilpasninger anvendelse. Den øverste modervirksomhed i konglomeratet påser overholdelsen af denne bestemmelse.

§ 125 c. og § 125 d, stk. 1, som der henvises til, vedrører udarbejdelse af kapitalbevaringsplan ved brud på det kombinerede kapitalbufferkrav samt krav om at indsende oplysninger forud for udlodning af overskud. Det foreslås med andre ord igen samme reaktion og konsekvenser for eventuelle brud på det supplerende kapitalkrav som ved kreditinstitutters brud på det kombinerede kapitalbufferkrav. Efter Finans Danmarks vurdering er dette hverken udtryk for en direktivnær implementering eller svarende til implementeringen i andre EU-lande. Bestemmelsen vil efter Finans Danmarks vurdering indebære, at det supplerende krav via tilsynsprocessen de facto bliver et hårdt krav, og dermed ikke et supplerende krav.

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



Det følger af videre af § 124 c, stk. 6, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler for opgørelse af det supplerende kapitalkrav jf. stk. 1 og kapital til dækning heraf.

Finans Danmark finder det væsentligt, at en bemyndigelsesbestemmelse indeholder en klar beskrivelse af, hvad rammerne for bemyndigelsesbestemmelsen er. En sådan beskrivelse fremgår ikke af lovbemærkningerne, hvilket gør det svært for virksomheder at gennemskue, hvor rækkevidden af disse rammer går til. Samtidig ser Finans Danmark det som unødigt, at de rammer, der i høringsudkastet lægges op til, skal udmøntes i bekendtgørelse, fremfor at det fremgår direkte af loven. Denne opfattelse skal også ses i lyset af myndighedernes udtalte ønske om regelforenkling i den finansielle sektor.

Det fremgår desuden ikke af lovbemærkningerne til bestemmelsen, hvordan samspillet med bekendtgørelse nr. 2155 af 3. december 2020 om opgørelse af risikoeksponeringer, kapitalgrundlag og solvensbehov, herunder særligt § 10, skal være fremadrettet. Bekendtgørelsen er bl.a. udstedt med hjemmel i FIL § 128, hvortil der ikke ses at blive foretaget justeringer. Hvis der ikke bliver foretaget justeringer i de nævnte bestemmelser, vil det skabe unødigt forvirring om kravene til de omfattede virksomheder.

Det er Finans Danmarks opfattelse, at der – hvis hjemlen bliver udmøntet – skal ske en direktivnær implementering af FICOD samt forholdet til FICOD DR, så f.eks. kravene til den kapital, der kan dække det supplerende kapitalkrav alene, kalkuleres efter bestemmelse i FICOD DR, der har direkte virkning i Danmark samt bilag 1 til FICOD.

Hvis ønsket om direkte implementering i loven ikke imødekommes opfordrer Finans Danmark til, at bemyndigelsen til at udstede nærmere regler i stedet gives til erhvervsministeren.

§ 2, nr. 14

Med bestemmelsen indføres en karenperiode for visse ansatte i Finanstilsynet, der har været direkte involveret i tilsyn eller beslutningstagning. Bestemmelsen er en implementering af CRD VI og skal bidrage til at styrke Finanstilsynets uafhængighed. Vi anerkender det bagvedliggende formål. Det er samtidig til fordel for samfundet, at der er mulighed for en udveksling af kompetencer og erfaringer mellem myndighed og sektor, hvorfor en balanceret tilgang bør anvendes i fastsættelsen af den nærmere regulering, der skal ske i en kommende bekendtgørelse.

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



Lov om investeringsforeninger – § 3

§ 3, nr. 7

Bestemmelsen i § 147, stk. 1 har til formål at sikre en tilstrækkelig risikospredning i en investeringsafdelings portefølje, idet den fastsætter grænser for hvor stor en andel af afdelingens formue, der må investeres i værdipapirer og pengemarkedsinstrumenter, udstedt af samme emittent eller emittenter i samme koncern.

Den foreslåede tilføjelse i lovforslaget vedrører imidlertid indskud og transaktioner med afledte finansielle instrumenter – et område, der er særskilt reguleret i §§ 150 – 151 i LIF. Dette skaber uklarhed og manglende sammenhæng i lovstrukturen.

Hvis den foreslåede ændring bevares, er det vores anbefaling, at det fremgår tydeligt af bemærkningerne, hvordan den nye sætning skal anvendes i praksis.

Det følger af bemærkningerne til bestemmelsen, at: *"Den foreslåede ændring vil medføre, at grænsen i 1. pkt. ikke finder anvendelse ved indskud i eller transaktioner med afledte finansielle instrumenter med finansielle institutioner, der er underlagt Finanstilsynets tilsyn."* Dette anses ikke som fyldestgørende.

Det fremstår således uklart, hvor den nye sætning foreslås indsat i bestemmelsen. § 147, stk. 1, nr. 1 starter midt i en sætning, og det er derfor uklart, om "1. pkt." henviser til sætningen om 5 pct.-grænsen eller til den efterfølgende sætning om forhøjelse til 10 pct. Denne fortolkningsmæssige usikkerhed bør afklares, hvis ændringen fastholdes.

§ 3, nr. 8

Den foreslåede ændring af § 152 indebærer en ny sondring mellem OTC-derivater, der cleares centralt og OTC-derivater, der cleares bilateralt. Efter forslaget vil kun bilateralt clearede transaktioner fremover være omfattet af grænserne for modpartsrisiko, mens centralt clearede transaktioner undtages fra disse grænser.

Hvis det er korrekt, at der med ændringen indføres en sondring mellem centralt og bilateralt clearede OTC-derivater, bør det sikres, at denne sondring anvendes konsekvent i hele lovgivningen. Det vurderes således uhensigtsmæssigt, hvis sondringen alene fremgår af § 152, stk. 1, uden at være afspejlet i øvrige relevante bestemmelser, hvilket kan skabe fortolkningsmæssig usikkerhed og uensartet praksis.

Vi anbefaler, at det af lovbemærkningerne klart fremgår, hvad der forstås ved "risikoeksponering" i denne sammenhæng. Det er uklart, om der henvises til brutto- eller nettoeksponering. Hvis der er tale om nettoeksponering, bør dette

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1



fremgå tydeligt af bemærkningerne, da det har væsentlig betydning for, hvordan investeringsforeninger beregner og rapporterer deres risici.

Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde - § 6

§ 6, nr. 1

Det følger af den foreslåede bestemmelse, at en forvalter af alternative investeringsfonde skal have mindst 2 fysiske personer ansat på fuld tid, der fastlægger forvalterens forretningsadfærd.

Det er vores forståelse, at dette krav også gælder for eksisterende forvaltere. Det synes imidlertid uhensigtsmæssigt at et sådant krav fastsættes i en bestemmelse, der vedrører tilladelsesbetingelser i forhold til forvaltere af alternative investeringsfonde, som allerede har en tilladelse, idet det giver uklarhed om, hvordan det skal håndhæves for eksisterende forvaltere.

§ 6, nr. 2

Den foreslåede ændring af § 13 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. udvider anvendelsesområdet for egnetheds- og hæderlighedskravene til også at omfatte personer, der fastlægger en forvalters forretningsadfærd, jf. § 11, stk. 3, nr. 3. Vi skal bemærke, at der i det sidste afsnit på side 155 henvises til § 13, stk. 9. Der bør rettelig henvises til stk. 13, stk. 6.

Med venlig hilsen

Anne Aarup Fenger

Direkte: afe@fida.dk

Mail: 30161136

Høringssvar

26. juni 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-460-v1

