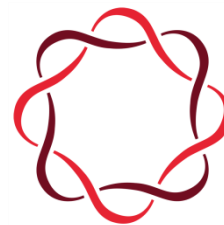


Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Att.: [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og [laha@jm.dk](mailto:laha@jm.dk)  
Vedr. sagsnummer 2022-709-0351



FINANS  
DANMARK

# Lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønningsbaseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.)

## Høringsvar

18. august 2022  
Dok: FIDA-1826564804-692399-v1  
Kontakt Cecilie Sander Bernbom

### Resumé

Finans Danmark støtter overordnet myndighedernes indsats til forebyggelse og bekæmpelse af kriminalitet. Vi mener i den forbindelse, at det er vigtigt at sikre den rette balance mellem formålet med myndighedernes indsats, og de midler som myndighederne anvender, herunder overholdelse af almindelige offentlige og retssikkerhedsmæssige principper samt de særlige tavshedspligtsregler, som gælder for den finansielle sektor.

Den foreslåede tilføjelse til indsamlingslovens § 12, hvorefter Indsamlingsnævnet kan "pålægge revisorer, pengeinstitutter m.v. at udlevere oplysninger, når det findes nødvendigt af hensyn til belysning af en ansøgning, afgørelse eller klage eller gennemførelse af nævnets tilsyn efter lovens § 10, stk. 1 og 2.", synes ikke at ramme den rette balance mellem formål og midler.

Finans Danmark bemærker, at lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger ikke klart beskriver de nærmere praktiske og saglige begrundelser for ændringen. Det fremgår ikke klart, hvornår brugen af den foreslåede bestemmelse vil være relevant for nævnet at anvende, ligesom det ikke fremgår, hvilke oplysninger fra den pågældende tredjemand, der vil være relevante at indhente.

Finans Danmark må derfor stille sig uenig med, at Indsamlingsnævnet skal kunne indhente oplysninger fra andre end indsamler i forbindelse med nævnets virksomhed, som det er foreslået med bestemmelsen i lovforslaget.

# Høring over Lov om ændring af lov om indsamling m.v. (Undtagelse af belønning-baseret crowdfunding, ændring af Indsamlingsnævnets sammensætning, øgede kontrolmuligheder m.v.)

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til høring om lov om ændring af indsamlingsloven m.v. Vi har alene bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 7, 8 og 10, som følger nedenfor.

## **Bemærkninger til § 1, nr. 7**

### *Overordnede betragtninger*

Finans Danmark støtter overordnet myndighedernes indsatser til forebyggelse og bekæmpelse af kriminalitet. Vi mener i den forbindelse, at det er vigtigt at sikre den rette balance mellem formålet med myndighedernes indsats, og de midler som myndighederne anvender, herunder overholdelse af almindelige offentlig-retlige og retssikkerhedsmæssige principper samt de særlige tavshedspligtsregler, som gælder for den finansielle sektor.

Den foreslåede tilføjelse til indsamlingslovens § 12, hvorefter Indsamlingsnævnet kan "pålægge revisorer, pengeinstitutter m.v. at udlevere oplysninger, når det findes nødvendigt af hensyn til belysning af en ansøgning, afgørelse eller klage eller gennemførelse af nævnets tilsyn efter lovens § 10, stk. 1 og 2.", synes ikke at ramme den rette balance mellem formål og midler, ligesom Finans Danmark mener, at den foreslåede model vil medføre retssikkerhedsmæssige udfordringer.

Finans Danmark bemærker, at lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger ikke klart beskriver de praktiske og saglige begrundelser for ændringen. Der fremgår ikke faktiske eksempler på eller data for, hvornår brugen af den foreslåede bestemmelse vil være relevant for nævnet at anvende, ligesom det ikke fremgår, hvilke oplysninger fra tredjemand, der vil være relevante at indhente. Finans Danmark må derfor stille sig uenig med, at Indsamlingsnævnet skal kunne indhente oplysninger fra andre end indsamler i forbindelse med nævnets virksomhed, som bestemmelsen er fastlagt og begrundet i lovforslaget.

## **Høringsvar**

18. august 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692399-v1



### *Nødvendighedskriteriet og formålet med bestemmelsen*

Den finansielle sektor er underlagt særlige tavshedspligtsregler i lov om finansiel virksomhed og i hvidvaskloven, hvorfor det er afgørende, at regulering, som forpligter deling af oplysninger, tydeligt fastlægger, hvad der kan deles og hvordan. Det er ligeledes vigtigt i forhold til reglerne om databeskyttelse.

Det er afgørende, at en nødvendighedsvurdering ligger hos myndigheden, der forpligter en videregivelse af oplysninger, og at vurderingen er klart defineret. Dernæst bør der være en klar proportionalitetsafvejning i forhold til, hvilke oplysninger, der kan indhentes.

Justitsministeriet angiver som generel begrundelse for, at Indsamlingsnævnet skal kunne indhente oplysninger fra tredjemand, at nævnet dermed "*på bedre vis kan belyse sager om potentielle lovovertrædelser.*" Det angives videre i lovforslaget, at det er en betingelse, at det er nødvendigt at indhente oplysninger hos tredjemand. Dette medfører, at det som udgangspunkt er indsamler, der skal anmodes om oplysninger først, medmindre konkrete forhold taler imod dette. Sådanne forhold angives med en række eksempler som blandt andet tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om de modtagne oplysninger, eller hvor de modtagne oplysninger strider mod andre offentligt tilgængelige oplysninger. Den foreslåede bestemmelse er dermed indsat med det formål, at Indsamlingsnævnet skal kunne foretage mere tilbunds gående undersøgelser af mulige lovovertrædelser i tilfælde, hvor der foreligger en mistanke herom.

At en myndighed kan og skal foretage sådanne undersøgelser på baggrund af det materiale (eller mangel på samme) som en part har afgivet til brug for sagsbehandlingen, forekommer som en naturlig og integreret del af enhver form for afgørelsesvirksomhed. Men at dette skal kunne ske på baggrund af oplysninger indhentet fra tredjemand, og i visse begrundede tilfælde uden at inddrage parten, virker som et væsentligt indgreb overfor både den omfattede part og de tredjemænd, som bliver forpligtet til at afgive oplysninger. Den sagsbehandling, som Indsamlingsnævnet med den foreslåede bestemmelse dermed kan gennemføre, får karakter af efterforskning og bevissikring i forhold til mulige lovovertrædelser, hvilket almindeligvis henhører under politiet under iagttagelse af blandt andet retsplejelovens regler herom.

Henvisningen, til at Indsamlingsnævnet vil skulle anmelde eventuelle mistanke om overtrædelser til politiet og i øvrigt iagttage forbuddet mod selvinkriminering i retssikkerhedsloven, synes endvidere at efterlade et meget lille rum for brug af bestemmelsen i relation til "*belysningen af potentielle lovovertrædelser*".

## Hørings svar

18. august 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692399-v1



Lovforslaget synes ikke at angive andre situationer end den ovenfor angivne om undersøgelser af mulige lovovertrædelser, hvor bestemmelsen kunne finde anvendelse, foruden at der generelt henvises til, at den vil kunne anvendes i tilfælde, hvor Indsamlingsnævnet ikke modtager de nødvendige oplysninger til brug for sagsbehandlingen. At Indsamlingsnævnet i sådanne situationer skal kunne indhente oplysninger fra tredjemand, fremfor at tillægge dette "procesuel skadevirkning" overfor parten i forbindelse med en ansøgning, afgørelser eller lignende, synes at være disproportionalt. Den part, som i forbindelse med behandlingen af sin sag ikke afgiver den nødvendige information, må være den nærmeste til at bære konsekvensen heraf i form af et afslag eller lignende, fremfor at en tredjemand skal pålægges at oplyse sagen på vegne af parten.

Samtidig synes nødvendighedsbetingelsen sammenholdt med Indsamlingsnævnets øvrige muligheder for at indhente oplysninger igen at efterlade et juridisk lille rum for anvendelsen af den foreslåede bestemmelse i situationer, hvor bestemmelsen skal anvendes udenfor undersøgelsen af mulige lovovertrædelser. Finans Danmark vil i forlængelse heraf bemærke, at det forhold, at den foreslåede bestemmelse synes at have et meget begrænset praktisk anvendelsesområde ikke i sig selv bør være grundlag for at gennemføre bestemmelsen. De juridiske betæneligheder påvirkes ikke heraf.

#### *Lovforslagets konsekvenser*

Endvidere fremgår det af lovforslaget, at det forventes at få positive og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, ligesom det beskrives, at bestemmelsen skal forhindre unødige politianmeldelser og underretninger efter hvidvaskloven. Hertil bør dog også lægges et fokus på tredjemand, som med lovforslaget pålægges en ny forpligtelse som også straffelægges. Der fremgår ikke i lovforslaget en forudsætning, at der eksempelvis kan pålægges et gebyr i forbindelse med behandlingen af udlevering af oplysninger.

#### **Bemærkninger til § 1, nr. 8**

Med lovforslaget følger det, at det er pengeinstitutter eller andre parter, der skal anlægge søgsmål til prøvelse af, at udlevering af oplysninger i givet fald er korrekt. Dette mener Finans Danmark er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Det bør ikke være tredjemand, der skal kontrollere en myndigheds beføjelser/konkrete vurdering i henhold til gældende ret. En kontrol med Indsamlingsnævnet bør opnås på anden vis eksempelvis ved en uvildig godkendelsesprocedure eller stikprøver.

## **Hørings svar**

18. august 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692399-v1



### **Bemærkninger til § 1, nr. 10**

Det følger af lovforslaget, at manglende efterlevelse af pålæg om udlevering af oplysninger straffes med bøde medmindre højere straf følger af anden lovgivning. Dette virker ikke proportionalt henset til vores bemærkninger ovenfor til lovforslagets nr. 7 og 8.

Med venlig hilsen

### **Kjeld Gosvig-Jensen**

Direkte: 40838327

Mail: [kgj@fida.dk](mailto:kgj@fida.dk)

## **Hørings svar**

18. august 2022

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-692399-v1

