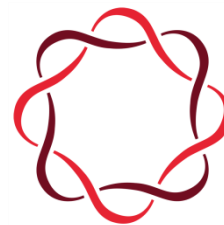


Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Sendt pr. mail: hc@kfst.dk
cc: kle@kfst.dk



**FINANS
DANMARK**

Ændring af konkurrenceloven

Resumé

Lovforslaget har til formål at implementere ECN+-direktivet, der skal styrke de nationale myndigheders muligheder for at håndhæve konkurrencereglerne. Finans Danmark ønsker i det daglige arbejde at medvirke til at fremme den frie konkurrence og en fortsat liberalisering af den finansielle sektor såvel nationalt som internationalt. Vi støtter i forlængelse heraf overordnet, at de nationale myndigheder har mulighed for effektivt at håndhæve konkurrencereguleringen i de enkelte medlemsstater i EU. Den implementering af direktivet, der lægges op til med det foreliggende lovforslag, rummer imidlertid en række principielle problemstillinger, hvorfor vi desværre er betænkelige ved lovforslaget særligt i forhold til retssikkerheden.

Hørings svar

26. oktober 2020
Dok: FIDA-1826564804-690910-v1
Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven (implementering af ECN+-direktivet)

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af konkurrenceloven.

Lovforslaget har til formål at implementere ECN+-direktivet, der skal styrke de nationale myndigheders muligheder for at håndhæve konkurrencereglerne. Finans Danmark ønsker i det daglige arbejde at medvirke til at fremme den frie konkurrence og en fortsat liberalisering af den finansielle sektor såvel nationalt som internationalt. Vi støtter i forlængelse heraf overordnet, at de nationale myndigheder har mulighed for effektivt at håndhæve konkurrencereguleringen i de enkelte medlemsstater i EU. Den implementering af direktivet, der lægges op til med det foreliggende lovforslag, rummer imidlertid en række principielle problemstillinger, hvorfor vi desværre er betænkelige ved lovforslaget særligt i forhold til retssikkerheden.

Overimplementering

ECN+-direktivet gælder for sager efter konkurrencereglerne i EUF-traktatens artikel 101 og 102. Med lovforslaget lægges der imidlertid op til, at konkurrencemyndighederne får de samme beføjelser ved nationale overtrædelser af konkurrencelovens §§ 6 og 11 uden samhandelspåvirkning. Henset til at der er tale om en række meget vidtgående beføjelser, herunder indførelse af et civilretligt bødesystem, der ikke er tradition for i dansk ret, bør der være meget tungtvejende grunde til, at man i lovforslaget går videre end direktivets anvendelsesområde. De anførte bemærkninger i lovforslaget om, at det vil kunne have en positiv effekt for erhvervslivet at foretage en sådan overimplementering, synes i den henseende ikke særligt underbyggede.

Vidtgående beføjelser til konkurrencemyndighederne

Som nævnt ovenfor er et særligt vidtgående element i forslaget indførelsen af et civil system for bøder til virksomheder i konkurrencesager til erstatning for det eksisterende strafferetlige system.

De normale retsgarantier, der er forbundet med efterforskning og førelse af sag i strafferetsplejens former, foreslås hermed ændret og i stedet erstattet af efterforskning og førelse af sag om bødestraf i den civile retsplejens former, som ikke er forbundet med samme retsgarantier, som man kender på strafferettens område.

Høringsvar

26. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690910-v1



Ved at overlade hele den administrative proces i forbindelse med strafforfølgning i form af bøder til konkurrencemyndighederne og den efterfølgende processuelle retsforfølgelse kan man frygte, at en række retsbeskyttelses- og sikkerhedsmekanismer går tabt. Det gælder blandt andet i forhold til det samspil, der ellers normalt vil være mellem konkurrencemyndighederne og anklagemyndigheden, hvor sidstnævnte er underlagt en særlig objektivitetspligt og har kompetencen til at vurdere, om der er grundlag for at rejse en straffesag. Denne ekstra "kontrol" udgør en vigtig retssikkerhedsgaranti i og med, at anklagemyndigheden har stor ekspertise og er vant til at føre sådanne sager ved retterne, og dertil er en uafhængig instans, der selvstændigt vurderer, om en straffesag i det konkrete tilfælde skal forfølges.

Derudover udvides håndhævelsesmulighederne til blandt andet også at omfatte interviews (uden retskendelse) og kontrolundersøgelser i private hjem. Desuden udvides pligten til aktivt at medvirke til sagens opklaring og svare på spørgsmål betragteligt, idet en række bestemmelser i retssikkerhedsloven sættes ud af kraft. Selvinkrimineringsforbuddet indsnævres hermed til skade for den virksomhed (inklusive medarbejderne i virksomheden), som måtte blive genstand for undersøgelser og lignende fra konkurrencemyndighederne.

Endelig skal det fremhæves, at forslaget lægger op til en fravigelse af det almindelige udgangspunkt om, at bødestraf kræver forsæt eller grov uagtsomhed. Fremadrettet vil bødeansvar således kunne udløses selv ved simpelt uagtsomme overtrædelser, hvilket er meget vidtgående.

Vi vil derfor opfordre til, at der i behandlingen af lovforslaget er et stort fokus på de retssikkerhedsmæssige problemstillinger, der er knyttet til de enkelte elementer i forslaget. Dertil vil vi opfordre til, at man i den danske implementering ikke går længere end nødvendigt i forhold til ECN+-direktivet.

Hæftelsesansvar for overtrædelser begået af tredjeparter

Ud over de ovenfor nævnte principielle problemstillinger er der elementer i lovforslaget, hvor vi ser et behov for større klarhed.

Dette gælder særligt i forhold til lovforslagets bestemmelser, hvorefter en virksomhed vil kunne hæfte for en tredjeparts overtrædelse af konkurrencelovgivningen. Dette vil selvsagt være meget indgribende for den enkelte virksomhed, hvorfor der er behov for klarhed i lovgivningen, så virksomhederne er i stand til på forhånd at vurdere, i hvilke tilfælde/samarbejder der vil være risiko for et hæftelsesansvar.

Hørings svar

26. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690910-v1



Lovforslagets § 2, nr. 32, indeholder forslag til en ny § 23 a, stk. 1, hvor det foreslås, at en virksomhed inden for en økonomisk enhed er ansvarlig for en anden virksomheds overtrædelser. I lovbemærkningerne gives der som eksempel herpå et moderselskabs hæftelse for datterselskab(er)s overtrædelser. Ligeledes nævnes det, at en erhverver (nyt moderselskab) under visse betingelser kan risikere at hæfte for et erhvervet selskab, uanset at overtrædelserne i datterselskabet ligger før overdragelsen. Men det er uklart, om der vil være andre tilfælde, hvor to forskellige juridiske enheder kan anses som værende en del af samme økonomiske enhed.

Af den nye § 23 a, stk. 2, følger endvidere et solidarisk hæftelsesansvar for medlemmer af virksomhedssammenslutninger for overtrædelser begået i regi af virksomhedssammenslutningen. "Virksomhedssammenslutning" præciseres umiddelbart ikke nærmere i lovforslaget og giver derfor anledning til tvivl. I den finansielle sektor vil det til eksempel være uklart, om bankernes samarbejde i de fælles datacentraler vil være omfattet af en virksomhedssammenslutning.

I og med at hæftelse for en tredjeparts overtrædelser som nævnt er meget indgribende for en virksomhed, er der behov for en mere klar afgrænsning af "økonomisk enhed" og "virksomhedssammenslutning", der sikrer, at begreberne ikke udstrækkes mere end nødvendigt i forhold til det bagvedliggende direktiv.

Finans Danmark står naturligvis til rådighed for yderligere dialog, hvis bemærkningerne ovenfor giver anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: +45 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Høringsvar

26. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690910-v1

