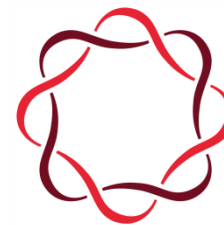


Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø



---

**FINANS  
DANMARK**

Sendt pr. mail til [vel@ftnet.dk](mailto:vel@ftnet.dk), [laubis@em.dk](mailto:laubis@em.dk) og [eu.mail@ftnet.dk](mailto:eu.mail@ftnet.dk)

# Høring i EU-Specialudvalget om EU-Kommissionens nye handlingsplan om kapitalmarkedsunionen

## Resumé

---

Indledningsvis takker Finans Danmark for muligheden for at afgive høringssvar.

Finanstilsynet har den 25. september 2020 sendt EU-Kommissionens handlingsplan om kapitalmarkedsunionen i høring, og det er klart, at EU står over for store udfordringer de kommende år, hvor overgangen til en mere bæredygtig økonomi er altafgørende. Det er vigtigt for den finansielle sektor, at kapitalmarkedsunionen favner hele økonomiens potentiale – særligt også i lyset af Covid-19.

EU står over for nogle vigtige udfordringer i de kommende år, som bør understøttes af et velfungerende og integreret kapitalmarked. Potentialer såvel som hastigheden for en genopbygning af økonomien i EU ovenpå COVID-19 pandemien afhænger af effektive og integrerede kapitalmarkeder. En velfungerende CMU bør også spille en nøglerolle til at understøtte de ambitiøse målsætninger om en bæredygtig transition. Desuden skal investorerne sættes i centrum for at fremme en bedre opsparings- og investeringskultur i hele EU. Endelig bør CMU'en være i fuld overensstemmelse med den digitale Europæiske ambition.

Finans Danmark anerkender initiativet, og handlingsplanen giver anledning til konkrete bemærkninger på en række punkter, som følger herunder.

### **Capital Markets Union action plan**

#### **Action 1: ESAP (legislative proposal by Q3 2021)**

Finans Danmark er som udgangspunkt positive over for forslaget om et enkelt, europæisk digitalt access point (ESAP). Herved får både investorer og finansielle virksomheder én database, hvor de kan søge informationer, mens virksomheder får én database til rapporteringer.

## Høringssvar

8. oktober 2020

Dok: FIDA-931287038-689334-v1

Kontakt Trine Kok Khalborg

På dette tidlige stadie forekommer det dog uklart, hvilke konkrete oplysningstyper, der skal indgå i databasen. Vi opfordrer på den baggrund til nærmere afklaring af, hvilke konkrete oplysningstyper, der skal indgå i ESAP. Da der tillige ligger et stort og omkostningstungt udviklingsarbejde i implementeringen af en sådan database for de virksomheder, er det vigtigt, at en grundig analyse danner grundlag for udformningen af databasen.

For så vidt angår finansiel regnskabsrapportering finder Finans Danmark det afgørende, at de af International Accounting Standards Board (IASB) udstedte internationale regnskabsstandarder (IFRS) uændret skal finde anvendelse i EU. Det må en integrering i ESAP ikke ændre på. Vi ønsker ikke særlige europæiske regnskabsstandarder.

For så vidt angår udviklingen af standarder for ikke-finansiel rapportering (rapportering om bæredygtighed) støtter vi arbejdet med udarbejdelse af anbefalinger i regi af en task force under EFRAG Lab. Det er afgørende, at de eventuelle europæiske ikke-finansielle standarder bliver udstedt af et uafhængigt, ikke-offentligt organ, hvorfor vi konkret anbefaler EFRAG Board, der har stor erfaring med - og nyder stor respekt for sit arbejde med finansiel rapportering. Det er desuden afgørende, at der sikres sammenhæng fra et revideret NFRD og eventuelle europæiske standarder for ikke-finansiel rapportering til kravene til finansielle virksomheder i Taksonomi- og Disclosure-forordningerne samt sikres sammenhæng til globale initiativer. Ift. sidstnævnte har vi således forstået, at IFRS Foundation (Fondsbestyrelsen over IASB) overvejer at nedsætte et nyt organ, "Sustainability Standards Board" (SSB), der skal udstede globale standarder for ikke-finansiel rapportering.

Vi støtter som udgangspunkt ligeledes, at de ikke-finansielle oplysninger indgår i ESAP fremfor i en selvstændig ESG-database. Det er dog helt afgørende, at det vigtige og presserende arbejde med at give adgang til virksomhedernes ikke-finansielle oplysninger ikke forsinkes eller nedprioriteres som følge af indarbejdelsen i ESAP. Er det tilfældet, bør en selvstændig ESG-database i stedet forfølges.

## **Action 2: further simplified listing rules for SME markets and regulated markets (assessment by Q42021)**

Finans Danmark er positive over for Kommissionens forslag til at fremme og diversificere små og mellemstore virksomheders adgang til finansiering via forenkling af børsreglerne målrettet disse typer af virksomheder. Finans Danmark støtter et aktiemarked, hvor flere selskaber har mulighed for at blive børsnoteret. Vi noterer

## **Hørings svar**

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1



os ligeledes, at Kommissionen er opmærksomme på, at eventuelle lempelser ikke må svække investorbekskyttelsen og markedsintegriteten.

### **Action 3: Review ELTIF Regulation (legislative proposal by Q3 2021)**

Finans Danmark er meget positive over for Kommissionens plan om at revidere ELTIF-forordningen. En velbalanceret ELTIF-regulering kan understøtte et bredere investeringsproduktudbud til detail investorerne og dermed også forbedre rammevilkår for at investorerne opnår en mere optimal langsigtet investering af opsparingen. Desuden vil en balanceret ELTIF-regulering kunne understøtte den bæredygtige omstilling, idet ELTIF vil forbedrede rammevilkår for at indpakke og distribuere alternative investeringer og projekter til detailinvestorerne. De vil dermed i øget grad kunne bidrage til finansieringen den bæredygtige omstilling.

I dag er ELTIF hverken attraktiv fra udbudssiden eller efterspørgselssiden, og produktet har dermed heller ikke fået fodfæste i det Europæiske marked.

For detailinvestorer er ELTIF'er ikke attraktive i dag, idet der er tale om lukkede fonde med en meget langsigtet forpligtelse. Det faktum, at der ikke findes sekundære markeder, afskrækker yderligere detailinvestorer fra ELTIF-fondene.

På udbudssiden er det især problematisk at universet af aktiver tilladt i ELTIF-fonde er for snævert, og investeringsrammerne bør ligeledes genbesøges i et review inklusive rammerne for investering i realaktiver samt muligheden for at låne.

Samlet lægger vi især vægt på, at man i forbindelse med et review kommer ind på følgende problemstillinger:

- For forvaltere af alternative investeringsfonde opstiller ELTIF-forordningen omfattende krav, som langsigtede fonde skal opfylde for at opnå et "ELTIF"-mærke. Derfor er det besværligt for FAIF'er og dyrt at få ELTIF-mærket.
- For distributører er ELTIF-fonde ikke kommercielt attraktive på grund af de omkostninger og kompleksitet, der er forbundet med at markedsføre dem over for detailinvestorer (overholdelse af MiFID) og ELTIF-reguleringens krav til løbende at overvåge de samlede porteføljeinvesteringer. Det er i øjeblikket ikke muligt at inddrive disse omkostninger på et kommercielt levedygtigt niveau.
- Yderligere er ELTIF-bestemmelser mere restriktive end UCITS-bestemmelser, og f.eks. tillades ikke råvareeksponeringer og investeringer i derivater, og der er alt for restriktive begrænsninger på investeringer i andre fonde.

## **Høringsvar**

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1



- For at gøre ELTIF-fonde attraktive og relevante for detailinvestorer og derved potentielt ved at UCITS investeringsforeningsfonde får lov at investere til bestemte niveauer i disse AIF'er.

**Action 8.A: inducements & disclosures (assessment + poss. legislative proposal by Q1 2022)**

**Action 8.B: review investor categorization (legislative proposal to amend MiFID by Q42021/Q12022)**

**Action 8.C: requirement for advisors to obtain certificate in IDD/MiFID review (IDD by Q1 2023/ MiFID by Q4 2021) + pan-EU label for financial advisers (assessment by Q1 2022)**

Investorbeskyttelse i forbindelse med CMU handler om at skabe tillid og gennemsigtighed og samtidig fremme en bedre investering og opsparingskultur. Detailinvestorer skal være i stand til at stole på, at de institutioner, der håndterer deres investeringer eller rådgiver dem, gør det på en omkostningseffektiv og professionel måde, så alle investeringshensyn er bedst tjent. I den forstand er regulering af investorbeskyttelse et af nøgleelementerne, der fremmer CMU's langsigtede succes.

I dag står investorer over for tre overordnede udfordringer:

- Investorer der modtager ellers lignende produkter eller tjenester er underlagt forskellige investorbeskyttelsesregler
- Meget komplekse lovgivningsdrevne rådgivningsprocesser
- Informations overload, især for simple detailinvestorer

Den ultimative konsekvens af disse udfordringer er, at detailinvestorer trækker sig tilbage fra kapitalmarkederne i modstrid med formålet med CMU'en.

Finans Danmark understøtter fuldt ud ambitionerne om at have et højt niveau af investorbeskyttelse og transparens for investorerne. Det betyder også, at man bør have et ensartet investoregime, som man investerer igennem f.eks. et pengeinstitut (MiFID) eller via en pensionskasse (IDD). Det sikrer kunderne bedst, styrker sektorens overordnede troværdighed, men også en fair og ens konkurrence sektorer imellem.

Når det er sagt, så er informationsmængderne for mange investorer blevet for voldsom og informationen for detaljeret og kompleks at forstå. Yderligere kompleksitet i form af eksempelvis ISIN for ISIN information om tredjepartsbetalinger synes afgjort som et skridt i den forkerte retning. Mere detaljeret information er for

## Hørings svar

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1



langt størstedelen af detailinvestorerne samlet set lig dårligere investorinformation, og der er fuld transparens om de overordnede omkostninger i MiFID.

Finans Danmark er også i udgangspunktet skeptiske over for Kommissionens tanker om nye rapporteringskrav målrettet distributører af detailprodukter. Det er nemlig uvist, hvad Kommissionen søger at opnå med dette forslag. Det er jo en ganske legitim forretningsmodel at yde ikke-afhængig investeringsrådgivning og dermed også at distribuere produkter fra koncernforbunden producent og/eller kapitalforvalter samt at modtage og beholde formidlingsprovisioner for den service, man leverer som distributør.

Flere oplysninger betyder som nævnt ikke bedre information for detailinvestorerne, og der er et meget stort spænd i detailinvestorkategorien i MiFID II. Vi støtter derfor fuldt ud op om Kommissionens plan om at skabe mere fleksibilitet med hensyn til at håndtere kunderne ud fra den viden, kendskab og erfaring de har, og fokus skal især være på at gennemføre simplificeringer i bunden og fjerne unødvendig beskyttelse i toppen. Det vil give langt mere balance i reglerne og bedre kundeoplevelser for flere kunder. En opdeling af den nuværende detailkategori, som er meget bred, kan afhængig af, hvordan reglerne samlet set kalibreres på lang sigt medføre fordele for både kunder, investeringselskaber og udstedere. På kort sigt kan en ændring af opt-up-kriterierne være den mest hensigtsmæssige løsning. Introduktion af en ny og fjerde investorkategori vil kræve en betydelig mængde ressourcer. En ny investorkategori påvirker ikke kun kravene, der blev introduceret med MiFID II, men hele regelkomplekset, der er udviklet siden 2007, hvor MiFID trådte i kraft. En så fundamental ændring må først gennemføres efter gennemgående analyser og konsekvensberegninger samt forbrugertests.

Kommissionens forslag om at gennemføre en europæisk certificering af investeringsrådgivere virker udefra besnærende, men der er fortsat mange nationale regler og forhold, der er centrale for den viden, og det kendskab man skal have som investeringsrådgiver. Især de nationale skatteregler er en væsentlig del af certificeringen. Det kan derfor ikke undgås, at der skal laves nationale tillægscertificeringer, hvorved forslaget udvandes og processer risikeres at kompliceres virksomheder og rådgiverne.

#### **Action 6: Review of securitization STS and non-STS (by Q4 2021)**

Finans Danmark finder det positivt, at EU-Kommissionen vil foretage en revision af rammevilkår for securitisering med det formål at styrke securitisering som et værktøj, der kan facilitere kreditinstitutters mulighed for at understøtte bæredygtig og stabil finansiering til realøkonomien i et post-covid-19-miljø med særlig fokus på

## Hørings svar

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1



SMV'er og den grønne omstilling. De nuværende rammer for STS securitisering<sup>1</sup>, som fandt anvendelse fra 1. januar 2019 har alene fokus på "True Sale" og har ikke fået det forventede momentum. Derfor blev der i Kommissionens forslag til Recovery Package fra august 2020 åbnet op for muligheden for on-balance syntetisk STS securitisering, mulighed for at securitisere Non Performing Exposures (NPE) samt revision af CRR i lyset af disse ændringer. Finans Danmarks medlemmer finder det positivt, at Kommissionens forslår disse ændringer, som vi mener, generelt vil øge mulighederne for brug af securitisering fremadrettet.

Det er i midlertid endnu uklart, i hvilket omfang disse forslag implementeres til fulde. Såfremt syntetisk STS securitisering ikke måtte blive en del af Capital Markets Recovery Package, finder Finans Danmark det dog vigtigt, at STS regimet som angivet i actionplanen udvides med STS syntetisk securitisering. På trods af at "True Sale" og (on-balance) syntetisk securitisering ikke afviger fundamentalt i forhold til underliggende positioner, risikotranchering og kapitalstruktur, så afviger de væsentligt både i måden, hvorpå risikoen overføres fra originator til investor samt i deres formål. I "True Sale" overføres aktiverne juridisk fra originator til et "Securitisations Special Purpose Entity" (SSPE), mens der i (on-balance) syntetisk securitisering alene sker en overførsel af kreditrisiko ved brug af derivater (aktiverne bliver på originators balance). Syntetisk securitisering er en mere omkostningseffektiv metode til risikooverførsel. I forhold til formålet, så er traditionel securitisering ("True Sale") oftest benyttet til at opnå funding ved salg af aktiver, mens syntetisk securitisering ses som et værktøj for banker til effektivt og sikkert at sælge kreditrisiko på kapitalmarkederne og dermed frigøre kapacitet til yderligere udlån.

Det er Finans Danmarks opfattelse, at de nævnte nye rammer vil sikre originator (kreditinstitutter) nye effektive værktøjer til at diversificere kreditrisici, håndtere kapitalpositioner og øge udlånkapaciteten. Samlet set kan det medvirke til at skabe øget vækst og jobskabelse i EI, i kølvandet på COVID-19.

I relation til NPE'er er det vores vurdering, at denne aktivklasse er vokset i de seneste år (fortrinsvis i Sydeuropa), og det er forventningen, at væksten fortsætter – ikke mindst efter COVID-19.

For investorer vil syntetisk securitisering være en ny investeringsmulighed, som kan generere afkast via direkte krediteksponering i forhold til en bred palette af aktivklasser.

## Hørings svar

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1

---

<sup>1</sup> Forordning 2017/2401 samt 2017/2402 samt underliggende niveau 2 og 3



Endelig noterer Finans Danmark, at European Secured Note (ESN) er nævnt i EU-Kommissionens handlingsplan om kapitalmarkedsunionen. ESN kan udvikle sig til et vigtigt element i kapitalmarkedsunionen og kan potentielt blive et nyt instrument til finansiering af den grønne omstilling. Det er derfor vigtigt, at vi følger med i udviklingen inden for ESN, herunder at vi har øje for de mulige effekter på covered bonds.

### **Action 7.B: support financial literacy by extend art. 6 of MCD to MifID, IDD; PRIIPS, UCITS, etc. (assessment by Q1 2022)**

Vi støtter fuldt ud den dagsorden, som Kommissionen har fastlagt i aktion 7. A. og 7. B med hensyn til at skabe mere fokus på finansielle kompetencer og uddannelse af eksisterende og potentielt nye investorer i EU. I den henseende foreslår vi en mere koordineret indsats på medlemsstatsniveau for at forbedre finansiell uddannelse. EU bør samarbejde med medlemsstaterne om at koordinere en større EU-kampagne i hele EU og i samarbejde med den private sektor og akademiske eksperter med det formål at udvide kendskabet til de finansielle markeder for at skabe den næste generation af investorer (og iværksættere).

Finanssektoren bør tage en aktiv rolle i privatøkonomisk og finansiell uddannelse i partnerskab med EU og nationale regeringer, f.eks. ved at undervise investorer (studerende og andre potentielle investorer i forskellige aldersgrupper) om mulighederne og fordelene ved langsigtede aktiemarkedsinvesteringer herunder i bæredygtige investeringer, og hvordan det er vigtigt at kontrollere deres risiko ved diversificering for at øge detailinvestorerens deltagelse. Som eksempel har Finance Denmark i mange år arrangeret Pengeuge i samarbejde med folkeskolelærerne, hvor der hvert år undervises i privatøkonomi på skoler over hele landet.

### **Action 14: Consolidated Tape (legi proposal Q4 2021)**

Finans Danmark er af den klare opfattelse, at der i CMU'en først og fremmest bør være fokus på at løse det grundlæggende problem med markedsdata, som også er den største hindring for etablering af et Consolidated Tape. Det grundlæggende problem er de markant stigende omkostninger til markedsdata, som er en bredt anerkendt europæisk/global problemstilling<sup>2</sup>, idet markedsdata er

---

<sup>2</sup> Se ESMA rapport fra 5 december 2019 som svar på ESMA høring om priser og betingelser for adgang til og brug af markedsdata: [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/mifid\\_ii\\_mifir\\_review\\_report\\_no\\_1\\_on\\_prices\\_for\\_market\\_data\\_and\\_the\\_equity\\_ct.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/mifid_ii_mifir_review_report_no_1_on_prices_for_market_data_and_the_equity_ct.pdf). For USA, se SEC tiltag: <https://www.sec.gov/news/public-statement/statement-chairman-clayton-2018-10-16>. For Canada, se: <https://insurance-journal.ca/article/rising-market-data-costs-raising-operating-costs/>. Markedsdeltagere – både investorer og markedsdeltagere i øvrigt anser dette for et omfattende problem – se eksempelvis den globale rapport fra ICSA, EFAMA og MFA: [https://icsa.global/sites/default/files/ICSA\\_MFA\\_EFAMA\\_JointRelease%20-%20Market%20Data%20Costs\\_0.pdf](https://icsa.global/sites/default/files/ICSA_MFA_EFAMA_JointRelease%20-%20Market%20Data%20Costs_0.pdf) samt anbefalinger i øvrigt fra europæisk hold fra EFSA og EFAMA: [https://efsa-securities.eu/wp-content/uploads/2020/02/200207\\_EFSA\\_Joint-Statement-on-Market-Data-Costs.pdf](https://efsa-securities.eu/wp-content/uploads/2020/02/200207_EFSA_Joint-Statement-on-Market-Data-Costs.pdf)



## Hørings svar

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1

uundværligt for markedsdeltagerne (både investorer og værdipapirhandlere), når de skal agere på værdipapirmarkederne. Samtidig er markedsdata et unikt bi-produkt af ordrer og handel på en handelsplads<sup>3</sup>, og kan derfor ikke substitueres med markedsdata fra andre handelspladser. I lyset heraf kan markedsdata ikke konkurrenceudsættes, og handelspladser har således et monopol på markedsdata generet i eget system. Der er således tale om en markedsfejl, der indebærer markant stigende omkostninger i adgang til og brug af markedsdata. Der er i MiFIDII/MiFIR regler om, at markedsdata skal prissættes på baggrund af omkostninger ved produktion og distribution. Desuden skal der være gennemsigtighed. Men vi har desværre ikke set det udmøntet i praksis - tværtimod. Dette har ESMA også fremhævet i deres MiFIDII/MiFIR review rapport. Både kompleksiteten i betingelser for brug af markedsdata og priser er vokset betragteligt. Så enten er reglerne ikke klare nok, eller også bliver de ikke efterlevet og håndhævet. Der er formentlig tale om en kombination. Vi har foreslået en række helt konkrete ændringer, som fremgår af vores bidrag til de seneste konsultationer.<sup>4</sup>

Derudover bemærkes det, at flere handelspladser (børser) har igangsat en kommercialisering af ESG-data og har eksempelvis introduceret betaling for ESG-data med betaling for øvrig markedsdata. Dette er endnu en faktor, der medvirker til de stærkt øgede markedsdata omkostninger og kan hæmme såvel gennemsigtighed som afkast i.f.t. bæredygtige investeringer, hvilket ikke fremmer den bæredygtige dagsorden.

I relation til etablering af et Consolidated Tape så er netop omkostninger til markedsdata den grundlæggende hindring for etablering af et Consolidated Tape; der er ganske enkelt ikke en business case, da en potentiel Consolidated Tape Provider (CTP) har behov for markedsdata fra alle handelspladser og APA'er. Med de nuværende prisniveauer, betingelser og uensartede standarder, vil omkostningerne ved såvel etablering som brug af data være prohibitive.

Såfremt man beslutter at gå videre med et CT, vil det være fornuftigt at inddrage erfaringer fra USA. I den kontekst er hensigtsmæssig konstruktion og governance af et CT helt essentielt og følgende elementer bør inddrages, ud over hvad der allerede fremgår af MiFIDII, art. 65 og RTS 13:

1. Et CT bør begrænses til aktie- og aktielignende produkter samt eventuelt obligationer.

---

<sup>3</sup> Den primære funktion for en børs/handelsplads er at matche købere og sælgere af værdipapirer til en pris, der balancerer udbud og efterspørgsels pris via transparente regler og processer. Markedsdata er et relateret, men separat bi-produkt af denne primære funktion.

<sup>4</sup> Se <https://finansdanmark.dk/nyheder/2020/hoerings svar-vedr-eu-kommissionens-hoering-om-mifidiimifir-review/> samt <https://finansdanmark.dk/nyheder/2019/hoerings svar-vedr-konsultation-om-omkostninger-til-markedsdata-og-consolidated-tape/>



## Hørings svar

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1



2. En CTP skal forankres som en offentlig, not-for-profit utility – helst i regi ESMA.
3. Alle handelspladser og alle APA'er **skal** sende markedsdata på ikke-diskriminerende vis til CTP'en. Datakvaliteten skal sikres på bedste vis, og der må **ikke** være krav om, at man skal bruge CT data.
4. Handelspladser skal levere al markedsdata på ens vilkår, dvs. handelspladser må ikke give en CT adgang til markedsdata på andre vilkår end de vilkår, der tilbydes markedsdeltagerne i øvrigt.
5. Der skal være konkrete krav til "latency", således at markedsdata til CT'en leveres med samme latency som til øvrige markedsdeltagere.
6. Markedsdata fra CT'en skal være tilstrækkeligt til at dokumentere "best execution" for de instrumenter, der er omfattet af CT'en.
7. For at sikre det omkostningsbaserede approach i betaling for markedsdata, er det nødvendigt at udvikle et omkostnings benchmark, som angiver de omkostninger, der må indgå i fastsættelsen af betaling for markedsdata generelt, herunder rammen for profit. Der henvises til Copenhagen Economics guideline til etablering af et sådant cost benchmark.<sup>5</sup>
8. Brugere af CT markedsdata må ikke opleve nogen begrænsninger i brug og distribuering af CT markedsdata.
9. Governance af CTP'en skal ligge hos ESMA og inkludere et uafhængigt organ, der består af valgte eksperter, der repræsenterer forskellige synspunkter. Eksperterne må ikke sidde længere end 3-4 år ad gangen. Det er helt centralt, at **ingen** handelsplads på noget tidspunkt kan købe den pågældende CTP eller hjælpe med at administrere politikker, licenser, rapportering, fee-betaling etc.
10. Der skal være streng kontrol med, at de bidragende enheder (handelspladser og APA'er) sender information på nøjagtig samme tid til CTP'en og i relation til on-exchange handel, så skal handelspladser offentliggøre informationen på nøjagtig samme tid som CTP'en.

## Hørings svar

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1

Når det er sagt, ser Finans Danmark frem til, at EU-Kommissionen i givet fald offentliggør med konkrete forslag til et CT, herunder:

- Formål med et CT, herunder målgruppe
- Governance
- Konkrete forslag til konstruktion af et CT, herunder, men ikke begrænset til, instrumentomfang, niveau af information i CT'en, markedsdata krav og standarder, omkostninger forbundet med konstruktion af CT, dag-til-dag omkostninger ved at drive et CT, funding model etc.

<sup>5</sup> <https://www.copenhageneconomics.com/publications/publication/a-guideline-to-a-cost-benchmark-of-market-data-how-to-obtain-reasonable-prices-of-market-data>



- Omkostninger forbundet med brug af data herunder eventuelle betingelser
- Krav til at bidrage med markedsdata, krav til rapportering m.v.
- Krav til forbrug af markedsdata (som ikke må være krav til brug af CT markedsdata)
- Tidslinje
- Impact assessment inklusive en cost/benefit analyse

**Action 11.A: min harmonisation or convergence of insolvency proceedings (legi or non-legi proposal by Q2 2022)**

Finans Danmark finder det positivt, at Kommissionen i sin handlingsplan har fokus på insolvensretsområdet. Forskelle mellem lovgivning og ikke mindst effektiviteten af den insolvensretlige ramme i de enkelte medlemsstater kan udgøre en strukturel barriere for långivning og investering på tværs af grænserne og dermed hindre den fri bevægelighed af kapital. Målet for initiativer på området bør derfor være, at initiativerne er med til at understøtte hurtige og effektive insolvensprocedurer til gavn for både debitorer og kreditorer.

Med venlig hilsen

**Trine Kok Khalborg**

Direkte: 26463121

Mail: tk@fida.dk

## Hørings svar

8. oktober 2020

Dok. nr.:

FIDA-931287038-689334-v1

