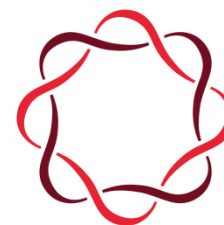


Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att. Louise Østergaard Pedersen



---

**FINANS  
DANMARK**

## Udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring i pengeinstitutter m.fl.

Finans Danmark har den 4. august 2020 modtaget udkast til bekendtgørelse om ledelse og styring i pengeinstitutter m.fl. i høring.

Vi takker for muligheden for at kunne kommentere på udkastet.

### Generelle bemærkninger

#### Principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering

Det er vores vurdering, at bekendtgørelsesudkastet, herunder de videreførte bestemmelser, indeholder en del dansk overimplementering af den bagvedliggende EU-regulering, men hverken i høringsbrevet, bekendtgørelsesudkastet eller andre steder ses Finanstilsynet at have redegjort herfor.

Vi opfordrer på den baggrund Finanstilsynet til at offentliggøre den foretagne vurdering af, at ledelsesbekendtgørelsens bestemmelser efterlever Erhvervsministeriets fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering, jf. dette [link](#), så vi og andre interessenter får et fyldestgørende vurderingsgrundlag.

#### NPL-ratio > 5 %

Vi tager til efterretning, at grænsen på 5 pct. i NPL-ratio i EBA's guidelines i forhold til, hvornår der skal udarbejdes en strategi for nedbringelse af omfanget af nødlidende eksponeringer, er indarbejdet i bekendtgørelsesudkastet, men opfordrer hermed Finanstilsynet til i håndhævelsen at inddrage, at mange danske pengeinstitutter ikke ville overskride grænsen, hvis de formidlede realkreditlån helt eller delvist var blevet inddraget.

Vi medgiver, at der umiddelbart ikke er grundlag for helt eller delvist at inddrage de formidlede realkreditlån ved beregning af NPL-ratioen, selvom den særlige danske realkreditmodel og Totalkredit-samarbejdet eller andre lignende samarbejder ellers ville tilsige dette. Ved vurdering af et dansk pengeinstituts fremtidige

### Hørings svar

11. september 2020  
Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1  
Kontakt Martin Thygesen

indtægtsgrundlag og dermed modstandsdygtighed over for negative konjunkturomslag og evne til at foretage nyudlån i en lavkonjunktur, vil det imidlertid være misvisende ikke at tage hensyn til de forventede fremtidige provisioner fra formidlede realkreditlån. Det vil med andre ord ikke være retvisende at vurdere et dansk pengeinstituts fremtidige indtægtsgrundlag og fremtidige modstandsstyrke over for et negativt konjunkturomslag alene på baggrund af de udlån, som er indregnet i pengeinstituttets balance.

Samme problemstilling foranlediget af vores særlige danske realkreditmodel gør sig gældende for pengeinstitutter på selskabsniveau og pengeinstitut-delkoncerner, der indgår i koncerner med et realkreditinstitut. Ligeledes i forhold til disse pengeinstitutter og pengeinstitut-delkoncerner opfordrer vi derfor Finanstilsynet til i håndhævelsen at udvise pragmatisme.

### **Ikrafttrædelsestidspunkt og manglende grundlag for førtidsimplementering af EBA's guidelines om "loan origination and monitoring"**

Finanstilsynet foreslår, at den nye ledelsesbekendtgørelse træder i kraft den 1. januar 2021. Udkastet indeholder mange ændringer, der fordrer ændring af processer, systemer, kontroller mv. Institutterne har derfor behov for en længere implementeringsperiode. Konkret foreslår vi ikrafttrædelsen udskudt til den 1. januar 2022.

Hertil kommer, at EBA's guidelines om "loan origination and monitoring", som vi forstår, er søgt indarbejdet med ændringerne, først har ikrafttrædelse den 30. juni 2021, ligesom dele af disse guidelines først har ikrafttrædelse for udlån, der ydes efter den 30. juni 2021/modificeres efter 30. juni 2022.

Vi finder ikke, at der er grundlag for at foretage en førtidig implementering i Danmark af disse guidelines, hvilket i øvrigt ikke ville være i overensstemmelse med ovennævnte principper for implementering af EU-regulering.

Endvidere forstår vi, at der pågår drøftelser mellem flere europæiske bankforeninger (EBF, ESBG, EACB) og SSM/ECB om at fravige flere af anvisningerne i disse guidelines, der ikke synes at være praktisk anvendelige og at gå videre end den bagvedliggende niveau 1-regulering berettiger. Det gælder f.eks. i forhold til krav om fysisk besigtigelse ved belåning af fast ejendom, der går videre i EBA's guideline end i Boligkreditdirektivet.

Vi er enige i kritikken, der fremføres af de nævnte europæiske foreninger. Efter vores opfattelse bør Finanstilsynet derfor vente med at implementere ændringer som følge af EBA's guidelines om "loan origination and monitoring" til nærmere

## **Hørings svar**

11. september 2020

Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1



afklaring foreligger og i øvrigt på dette senere tidspunkt overveje om 1-1-implementering af EBA's anvisninger er meningsfuld set i en dansk kontekst.

## Specifikke bemærkninger

Rækkefølgen af de specifikke bemærkninger afspejler nummereringen i bekendtgørelsesudkastet og er ikke udtryk for en prioritering.

### § 4, stk. 3, og bilag 1, nr. 2, 14, 16 og 18 om ESG-forhold

Vi anerkender Finanstilsynets indarbejdelse af ESG-faktorer i ledelsesbekendtgørelsen, der harmonerer med sektorens fokus på dette område, og ikke mindst med den regulatoriske agenda i EU. Det er dog vigtigt, at Finanstilsynet følger de regulatoriske tidslinjer i EU på området og undgår førtidsimplementering, jf. også de generelle bemærkninger ovenfor.

Dette gælder ikke mindst kravet om at indarbejde ESG-faktorer i sikkerhedsvurderingerne. Der arbejdes aktivt med modellering særligt af klimaparametre i modelkravene fra EU, men disse forventes først at skulle implementeres om flere år. Det er meget usandsynligt, at de danske banker vil kunne gennemføre en forsvarlig implementering pr. 1. januar 2021. Dette gælder særligt, da ændringer til principper for sikkerhedsvurderinger kan forventes at påvirke IRB-bankernes modeller og data, hvilket kræver en ny dialog med Finanstilsynet.

Grundlæggende bør institutterne selv kunne afgøre, hvordan ESG-forhold inddrages i værdiansættelsen. Der er blandt andet dataproblemer vedrørende ejendommenes energistand, hvilket gør det vanskeligt at tage højde herfor, især ved modelanvendelse og tillægsbelåning ved manuel vurdering, hvor energimærke typisk ikke findes.

### § 5, stk. 3, nr. 5 om passende beredskab

Det fremgår af bestemmelsen, at virksomheden (instituttet) skal have et betryggende antal medarbejdere, kompetencer, politikker, retningslinjer og processer for styring af NPE og FBE, **herunder om virksomheden har et passende beredskab til at håndtere en eventuel væsentlig forringelse af kvaliteten i kreditporteføljen.**

Sidste del af bestemmelsen fra "herunder om virksomheden har et passende beredskab..." forekommer efter vores opfattelse unødvendig henset til, at det allerede i første del er anført, at instituttet skal have et betryggende antal medarbejdere, kompetencer, politikker, retningslinjer mv., som vel netop sikrer et passende beredskab.

Vi finder derfor, at denne sidste del af bestemmelsen bør udgå.

## Hørings svar

11. september 2020

Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1



### § 27, stk. 3 om bødestraf

Det foreslås i udkastet, at straffebestemmelsen skærpes, så også "fysiske personer" kan straffes med bøde.

Vi finder det betænkeligt og særdeles vidtgående, at fysiske personer kan straffes med bøde. Vi savner bevæggrunden for skærpelsen i form af en hjemmel eller den kontekst, som danner baggrund for den foreslåede skærpelse.

### Bilag 1, pkt. 14, litra c, og pkt. 18, litra b – om dokumentation ved enhver bevilling

Det fremgår af bestemmelserne, at der skal foreligge dokumentation af **enhver** bevilling af kreditfaciliteter i form af et beslutningsgrundlag, jf. detaljerede bestemmelser i litra a og b.

Dette krav forekommer unødigt byrdefuldt. Beslutningsgrundlaget må nødvendigvis skulle afhænge af de konkrete forhold. Er der f.eks. tale om et Mastercard ekstra til et i forvejen større engagement, skal der antageligt ikke foreligge samme omfang af dokumentation som ved en væsentlig udvidelse.

Vi foreslår, at "enhver" udgår, og at det reflekteres, at dokumentationsniveauet afhænger af de konkrete forhold, herunder bevillingens væsentlighed.

### Bilag 1, pkt. 16, om forretningsgange for værdiansættelse af pant i fast ejendom i forbindelse med bevilling af eksponeringer

Det fremgår af bestemmelsen, at sikkerheder skal værdiansættes, således at disse værdiansættes **forsigtigt** i lyset af de gældende markedsforhold..."

Denne anvisning om forsigtig værdiansættelse er ikke i overensstemmelse med værdiansættelsesbekendtgørelsens<sup>1</sup> regler om værdiansættelse til markedsværdi. Tillige ses termen ikke anvendt i EBA's guidelines om "loan origination and monitoring", der derimod i nr. 207 foreskriver følgende: "*Institutions should ensure that the property collateral is valued in accordance with applicable international, European and **national standards**...."*

Vi foreslår på den baggrund, at "forsigtigt" udgår af bestemmelsen i udkastet, og at der henvises til anden regulering.

## Hørings svar

11. september 2020

Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse om værdiansættelse af pant og lån i fast ejendom, som stilles til sikkerhed for udstedelse af særligt dækkede realkreditobligationer og særligt dækkede obligationer



## **Bilag 1, pkt. 20, litra c og pkt. 22, litra j og l om anvendelse af kreditlempelser**

Det fremgår, at overvågningen af eksponeringer med højere risiko end ønsket kræver særlig bevågenhed og almindeligvis som minimum:

*"...- Retningslinjer for anvendelse og registrering af og opfølgning på kreditlempelser samt retningslinjer for vurdering af, hvorvidt anvendelsen af kreditlempelser vil føre til, at eksponeringen skal omklassificeres til nødlidende. Anvendelsen af kreditlempelser skal så vidt muligt ske med en tidshorizont på højst to år og alene i tilfælde, hvor en kunde er kommet i midlertidige økonomiske vanskeligheder forårsaget af identificerbare hændelser. Kunden skal forud for hændelsen have demonstreret evne og vilje til at overholde sine forpligtelser og til at samarbejde med virksomheden..."*

Det anførte synes ikke at være i overensstemmelse med afsnit 127-130 i EBA's guidelines om "management of non-performing and forborne exposures", der tillader såvel kreditlempelser med lang som kort tidshorizont afhængigt af de konkrete forhold. Endvidere stiller EBA ikke egentlige lovkrav, men anviser regler om, hvad institutterne skal overveje (god skik).

Tilsynet søger med formuleringen tilsyneladende både at begrænse varigheden af kreditlempelser og udstrækningen af kreditlempelser til kun at omfatte kunder med særlige, økonomiske karakteristika. Udfordrede kunder, som falder udenfor tilsynets kriterier, synes dermed overladt til sig selv for så vidt angår pengeinstitutternes muligheder for at hjælpe kunderne på vej via værktøjet kreditlempelser. Dette kan ikke være i kundernes, institutternes, tilsynets eller samfundets interesse.

Kreditlempelser indgår som ét blandt flere værktøjer, som pengeinstitutterne kan anvende i håndteringen af udfordrede kunder, hvor en kreditlempelse kan antage flere former afhængigt af kundens økonomiske forhold og baggrunden for situationens opståen. En kreditlempelse kan meget vel antage varig karakter i situationen, hvor pengeinstituttet hjælper kunden på vej via en hel eller delvis akkordering og i øvrigt bevarer kundeforholdet. En sådan kreditlempelse, som kan være af helt afgørende betydning for kunden, er ikke længere en mulighed med tilsynets forslag til formulering.

Den af tilsynet foreslåede formulering om anvendelsen af kreditlempelser synes dermed voldsomt indgribende i pengeinstitutternes praksis for kredithåndtering af udfordrede kunder og vil være et brud med pengeinstitutternes diskretionære ret til at drive pengeinstituttet.

## **Hørings svar**

11. september 2020

Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1



Vi finder på den baggrund, at de omhandlede formuleringer enten bør udgå af ledelsesbekendtgørelsen eller tilpasses formuleringerne i afsnit 127-130 i EBA's guidelines og danske forhold.

### **Bilag 1, pkt. 22, litra d og pkt. 24, litra e - løbende overvågning af værdien af fast ejendom**

For SDO- og SDRO-lån stilles nu krav til den løbende overvågning af værdien af den faste ejendom i ledelsesbekendtgørelsen. Der er samtidig krav til overvågningen i § 30 i værdiansættelsesbekendtgørelsen for SDO- og SDRO-belåning. Kravene er ikke helt ens, hvilket er u hensigtsmæssigt. Overvågningen bør ske efter reglerne i værdiansættelsesbekendtgørelsen, og i ledelsesbekendtgørelsen kan henvises til principperne i værdiansættelsesbekendtgørelsen.

### **Bilag 1, pkt. 24, litra b, pkt. 3 om besigtigelse ved pengeinstituts belåning af fast ejendom**

Følgende fremgår af punktet: "*Ejendommens stand og beliggenhed. Ved bevilling af nye lån skal værdiansættelsen **altid** være baseret på en indvendig og udevendig besigtigelse af ejendommen. Forretningsgangene kan tillade, at boligejendomme i områder, hvor ejendomsmarkedet er veldefineret og gennemskueligt, ved bevilling af nye lån kan værdiansættes af en vurderingsekspert med udgangspunkt i en datamodel og uden besigtigelse af ejendommen.*"

Besigtigelse udgør hovedreglen, og anvendelse af modeller udgør en legitim undtagelse. Denne sammenhæng træder ikke tydeligt frem som følge af anvendelsen af ordet "altid" i anden sætning. I afsnit 209 og 210 i EBA's guidelines om "loan origination and monitoring" udelukkes anvendelsen af modeller heller ikke.

Vi foreslår på den baggrund, at "altid" slettes i anden sætning, og at der indsættes et "dog" i tredje sætning, som herved får følgende formulering: "Forretningsgangen kan dog tillade..."

Vi forstår i øvrigt, at bestemmelsen som anført indledningsvist i pkt. 24 alene gælder ved egentlig belåning af fast ejendom med realkreditlignende lån og ikke ved bevilling af andre produkter, hvor der tages sikkerhed i låntagers ejendom, f.eks. via et ejerpantebrev som sikkerhed for en kassekredit, billån mv.

Vi henviser herudover til vores generelle bemærkninger om manglende grundlag for implementering af ændringer som følge af EBA's guidelines om "loan origination and monitoring".

## **Hørings svar**

11. september 2020

Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1



### **Bilag 1, pkt. 24, litra b, pkt. 8 om 6-månedersreglen**

Følgende fremgår af punktet: "*Aktuel og reel handelspris, hvor det skal forudsættes, at ejendommen sælges indenfor 6 måneder*".

Der synes at være tale om en reminiscens fra 6-månedersreglen, som ikke længere anvendes. I værdiansættelsesbekendtgørelsen refereres i stedet til en "*uafhængig transaktion mellem en interesseret køber og en interesseret sælger på normale markedsvilkår...*", mens regnskabsbekendtgørelsens bilag 10, pkt. 86, foreskriver følgende: "*Ejendomme skal i et salgsscenario værdiansættes til dagsværdien, som er den pris, hvortil ejendommen skønnes at kunne sælges ved en aftale mellem en salgsinteresseret ejer og en uafhængig, villig køber. Dagsværdien afviger fra både en tvangsrealisationsværdi og en "langsigtet værdi", som måske først vil kunne opnås efter en længere årrække og måske kun under visse antagelser.*"

Vi finder det afgørende, at formuleringen i bekendtgørelsesudkastet ikke ændrer de gældende værdiansættelsesprincipper – hverken i værdiansættelses- eller regnskabsbekendtgørelsen. Vi foreslår på den baggrund, at der alene henvises til dagsværdi/markedsværdi som opgjort i henhold til anden regulering.

### **Bilag 1, nr. 24, litra f om definition af fornyet bevilling**

Det fremgår blandt andet af punktet, at et pengeinstituts værdiansættelse af sikkerheder skal foretages af en intern eller ekstern vurderingsekspert ved fornyet bevilling, idet der dog kan fastsættes væsentlighedskriterier for, hvornår en fornyet bevilling kræver værdiansættelse af en vurderingsekspert.

Vi antager, at fornyet bevilling på den baggrund ikke alene dækker situationen, hvor der er tale om en formel forlængelse af et eksisterende engagement på uændrede vilkår, men at fornyet bevilling også kan dække situationen, hvor der foretages ændringer i vilkår, rammer mv.

### **Bilag 1, nr. 25, om anvendelse af NPL ratio grænsen på flere niveauer**

Følgende fremgår af bestemmelsen: "*Kravet gælder ved opgørelse af andelen på individuelt, delkonsolideret eller konsolideret niveau, eller hvis virksomheden bliver pålagt krav herom fra Finanstilsynet*".

Vi finder, at bestemmelsen kan give anledning til tvivl om, hvorvidt de strengere governance-krav skal anvendes på hele virksomheden eller alene den enhed, som måtte overskride grænsen. Punkt 11 i EBA's guidelines for "management of non-performing and forborne exposures" anviser følgende: "*Credit institutions*

## **Høringsvar**

11. september 2020

Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1



*with a gross NPL ratio equal to or greater than 5 % on consolidated, sub-consolidated or solo level should apply sections 4 and 5 of these guidelines **to the entities that have NPL ratios exceeding the set threshold.***"

Vi finder på den baggrund, at formuleringen bør ændres til følgende: "Kravet gælder for virksomheder med en andel af misligholdte lån på mindst 5 pct. på konsolideret, delkonsolideret eller individuelt niveau og anvendes på de enheder, hvor andelen af misligholdte lån overstiger den fastsatte tærskel, eller hvis virksomheden bliver pålagt krav herom fra Finanstilsynet."

#### **Bilag 1, nr. 29, om anvendelse af proportionalitetsprincip i forhold til governancekrav for institutter med NPL ratio, der overskrider grænsen**

Følgende fremgår af bestemmelsen: "Under hensyntagen til pkt. 28 samt til **virksomhedens størrelse og kompleksitet** skal virksomheden overveje etablering af særlige enheder eller andre organisatoriske tiltag, som kan fremme strategiens gennemførelse. Overvejelserne skal ske under hensyntagen til bestemmelser om kontroller, imødegåelse af potentielle interessekonflikter og sikring af funktionsadskillelse."

Vi finder, at bestemmelsen ikke i tilstrækkeligt omfang gengiver det proportionalitetsprincip, som fremgår af punkt 69 i EBA's guidelines. Proportionalitetsprincippet er ganske vist indarbejdet i første del af bestemmelsen, men anden del synes at og rejse unødigt usikkerhed om retstilstanden for de mindre institutter."

Vi foreslår på den baggrund, at der indarbejdes følgende formulering, som i højere grad afspejler EBA's guidelines:

*"Under hensyntagen til pkt. 28 skal virksomheden overveje etablering af særlige enheder eller andre organisatoriske tiltag, som kan fremme strategiens gennemførelse. Overvejelserne skal ske under hensyntagen til bestemmelser om kontroller, imødegåelse af potentielle interessekonflikter og sikring af funktionsadskillelse. Alternativt kan mindre og ikke komplekse virksomheder, i stedet for etablering af særlige enheder eller andre organisatoriske tiltag, opfylde kravene til afviklingsstrategien i deres eksisterende organisation så længe, at eventuelle interessekonflikter afbødes tilstrækkeligt."*

Vi henviser i øvrigt til de generelle bemærkninger om anvendelse af NPL-ratio-grænsen på danske pengeinstitutter, der formidler realkreditlån.

#### **Bilag 2, nr. 4, om vurdering af markedsrisici relateret til ændringer af kreditspænd**

I bilag 2, nr. 4, er det anført at "Virksomheden skal have procedurer til at vurdere og overvåge de risici, der opstår som følge af potentielle ændringer af kredit-

## Hørings svar

11. september 2020

Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1





spænd, som påvirker både den økonomiske værdi af en virksomheds kapitalgrundlag og **nettorenteindtægterne** fra virksomhedens ikke-handelsmæssige aktiviteter."

Dette synes ikke at være i overensstemmelse med definitionen i EBA/GL/2018/02, som på s. 5 definerer "Credit Spread Risk in the Banking Book (CSRBB)" således: *"The risk driven by changes in the market perception about the price of credit risk, liquidity premium and potentially other components of credit-risky instruments inducing fluctuations in the price of credit risk, liquidity premium and other potential components, which is not explained by IRRBB or by expected credit/(jump-to-)default risk."*

EBA anser dermed CSRBB som en prisrisiko for den økonomiske værdi. Hvis ændringer i kreditspænd skulle anses for at være en risiko for Net Interest Income (NII), så kan det kun komme i betragtning, når enten aktiver tilbagebetales, erstattes, eller når nye aktiver tilføjes. Det skyldes, at NII-bevægelser ikke forårsager kapitalvolatilitet, da virkningen af lavere NII allerede monitoreres, hvorved implikationen af lavere NII allerede er dækket af andre kontroller (udbyttegodkendelser osv.). Derfor giver det ikke mening at foretage en separat analyse af CSRBB-indvirkning på NII på de ikke-handelsmæssige aktiviteter. Resultatet vil ikke meningsfuldt kunne bruges til at overvåge og styre risiko.

### Afslutning

Vi står gerne til rådighed, hvis bemærkningerne giver anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

### Martin Thygesen

Direkte: +45 3370 1024

Mail: mat@fida.dk

## Hørings svar

11. september 2020

Dok. nr. FIDA-1344658213-687482-v1

