

Justitsministeriet
Proces- og insolvensretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail: insolvensretskontoret@jm.dk



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar til Konkursrådets forslag om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

Resumé

Finans Danmark støtter formålet med at gøre rekonstruktionsreglerne mere smidige og mindre omkostningskrævende og hermed mere anvendelige for levedygtige virksomheder, der grundet covid-19 eller andre omstændigheder er blevet insolvente. Vi mener overordnet, at de foreslåede tiltag i udtalelsen virker balancerede til gavn for både virksomheder og kreditorer. Som det følger af vores bemærkninger til de enkelte tiltag, ser vi dog på nogle områder behov for yderligere klarhed og beskyttelsesmekanismer.

Høringssvar

14. august 2020

Dok: FIDA-1826564804-690719-v1

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til Konkursrådets udtalelse om ændringer i rekonstruktionsreglerne som følge af covid-19.

Vi støtter formålet med at gøre rekonstruktionsreglerne mere smidige og mindre omkostningskrævende og hermed mere anvendelige for levedygtige virksomheder, der grundet covid-19 eller andre omstændigheder er blevet insolvente. Vi mener overordnet, at de foreslåede tiltag i udtalelsen virker balancerede til gavn for både virksomheder og kreditorer. Som det følger af vores bemærkninger til de enkelte tiltag, ser vi dog på nogle områder behov for yderligere klarhed og beskyttelsesmekanismer.

Som en generel bemærkning er det endvidere vigtigt, at disse nye mere lempelige regler i praksis ikke udvikler sig i retning af de tidligere gældende regler om betalingsstandsning, der ofte oplevedes som en "mellempperiode" uden mål og retning og ofte til skade dækningsmæssigt for kreditorerne. De nugældende rekonstruktionsregler har foranlediget en tiltrængt og mærkbar opstramning på rekonstruktionsforløbet.

Selvom Konkursrådet ikke behandler den overordnede tidsramme for rekonstruktionsbehandling direkte i sin udtalelse, tillader vi os derudover at gøre opmærksom på, at vi ser et behov for, at rekonstruktionsbehandlingen gøres kortere af hensyn til at bevare værdierne i skyldnerens virksomhed. Efter de nuværende regler kan behandlingen tage op til ét år, hvilket efter vores vurdering indebærer en stor risiko for, at værdierne i skyldnerens virksomhed forringes til skade for kreditorerne og panthaverne. Der er derfor behov for at revidere konkurslovens § 13 med henblik på at gøre tidsfristerne kortere.

Nedenfor følger vores bemærkninger til de enkelte tiltag i udtalelsen.

Virksomhedsoverdragelse

Vi kan overordnet støtte, at der foreslås etableret en fast track-ordning i forbindelse med virksomhedsoverdragelser.

Det er efter vores opfattelse vigtigt, at man får sikret, at panthavere får værdien af det pantsatte aktiv, uanset hvilken proces aktivet realiseres gennem, det være sig konkurs, auktion, rekonstruktion, herunder fast track eller andre processer. Fast

Hørings svar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1



track-processen bør derfor være indrettet på en måde, så dette princip også her gør sig fuldt gældende.

Forslaget giver anledning til nogle bekymringer i forhold til om kreditorernes interesser vil blive varetaget tilstrækkeligt.

Selvom vi har forståelse for formålet med at etablere en hurtig ordning, er vi bekymrede for, om den foreslåede indsigelsesfrist for kreditorerne på 5 hverdage er for kort en tidsfrist til at kunne fungere i praksis. Vi forslår i forlængelse heraf en frist på minimum 10 dage, og at det må være en forudsætning, at alt nødvendigt materiale for at bedømme forslaget foreligger. I Konkursrådets udtalelse er det forudsat, at rekonstruktørens oplysninger til fordringshaverne/kreditorerne kan ske digitalt. Det bør ændres til *skal*. Alternativt bør det fremgå, at forsendelsesrisikoen ligger hos afsender og ikke modtager.

Dertil kan vi være bekymrede for, om der er den tilstrækkelige kreditorbeskyttelse, idet det overlades til rekonstruktøren og ikke skifteretten at håndtere og opføre, hvorvidt et flertal af fordringshaverne gør indsigelse mod overdragelsen. Det gælder ikke mindst i lyset af det nedenfor anførte om, at det i reglen er skyldneren, som bringer rekonstruktøren i forslag, og at rekonstruktørens beslutning i vidt omfang ikke kan appelleres. Derfor bør der i højere grad være mulighed for, at kreditorerne kan påvirke valget af rekonstruktøren.

Endelig forudsætter vi, at panthaveren har mulighed for at gøre indsigelse mod en påtænkt overdragelse af et aktiv, som panthaveren har pant i, og at der derfor ikke kan gennemføres en overdragelse af et pantsat aktiv som led i en virksomhedsoverdragelse uden panthaverens accept. Dette gælder som udgangspunkt i dag, og det bør gælde uden undtagelse i tilfælde, hvor overdragelsen af aktivet sker som led i den foreslåede fast track-ordning.

Frysning af virksomhedspant ved indledning af rekonstruktionsbehandling

Vi støtter som udgangspunkt, at tinglysningslovens § 47 f, stk. 2, gøres fravigelig, således at et virksomhedspant alene "fryses", hvis der begæres herom. Med det foreliggende forslag fremstår det ikke helt klart, hvad konsekvensen, processen og betingelserne herefter vil være.

Beslutningen om frysning eller ej skal træffes på et tidspunkt, hvor der ikke foreligger en rekonstruktionsplan, hvilket gør beslutningsgrundlaget usikkert for panthaver. Det bør i forlængelse heraf som minimum fremgå klart af bestemmelserne, om midler hidrørende fra salg af de pantsatte aktiver tilgår virksomhedspanthaveren, hvis panthaveren accepterer, at der ikke sker frysning. Dertil er processen

Hørings svar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1



ikke klar, herunder i forhold til hvornår pantet præcis fryser – henset til at det beror på, at der modtages en begæring herom. Enkelte timer og minutter kan her være af betydning for, hvilke aktiver der indgår i pantet, hvorfor bestemmelserne bør være mere specifikke.

Det er endvidere vigtigt for os, at skyldneren ikke egenhændigt kan beslutte, om virksomhedspantet skal fryse eller ej. En sådan valgret for skyldneren kan indebære u hensigtsmæssige konsekvenser og skabe usikkerhed for vores medlemmer i forhold til den del af deres kreditgivning, som er baseret på sikkerhed i form af virksomhedspant. Dette gælder både bestående kreditfaciliteter etableret før rekonstruktion, som videreføres under rekonstruktionen, samt nye kreditfaciliteter etableret under rekonstruktion. Der er således på forhånd i forbindelse med indledningen af rekonstruktion behov for at vide, om virksomhedspantet "fryser" eller ej, og det kan ikke overlades til skyldneren egenhændigt at træffe beslutning herom på et senere tidspunkt.

Forslaget bør derfor udformes, således at valgetten alene tilkommer panthaver. Subsidiært ser vi behov for at få afklaret, hvorvidt man på forhånd og efter almindelige aftaleretlige regler kan aftale med skyldner, at skyldner ikke kan begære frysning af virksomhedspantet uden kreditorens samtykke. Hvis skyldneren egenhændigt har mulighed for at beslutte, hvorvidt der skal ske frysning af virksomhedspantet eller ej, er der behov for, at der i lovgivningen skabes mulighed for, at virksomhedspanthaveren har ret til straks at bringe engagementet til ophør, og følgelig træde/kalde til virksomhedspantet, hvis låntageren udnytter denne valgret.

Det vil endvidere være ønskeligt med nærmere klarhed om, hvordan de foreslåede regler om frysning harmonerer med den almindelige ulovregulerede adgang for panthaver til at tiltræde/"kalde" virksomhedspantet. Vi forudsætter, at de foreslåede regler om frysning ikke indebærer ændringer i et pengeinstituts adgang til at kalde/tiltræde et virksomhedspant efter de almindelige regler herom. Dertil er det ikke klart, hvad der vil gælde, når et virksomhedspant kaldes/tiltrædes, men ikke er "frosset af parterne".

Derudover vil vi foreslå, at man i det videre arbejde, herunder i forbindelse med den generelle virksomhedspantordning, overvejer muligheden for delvis frysning af virksomhedspant ved rekonstruktion, således at det gøres muligt for panthaver at fryse pantet for så vidt angår specifikke aktiver eller specifikke hele aktiv-klasser, mens resten af virksomhedspantet fortsætter og kan understøtte den fortsatte drift under og efter rekonstruktionen. Endvidere vil vi foreslå, at lig en rekonstruktion kan ophøre uden en automatisk konkurs, bør en hel eller delvis frysning

Høringsvar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1



af virksomhedspantet i den forbindelse ligeledes kunne annulleres. Hermed undgår man, at der skal etableres nye panter, efter at en rekonstruktion er bragt til ophør uden konkurs, hvilket vil spare virksomhederne for stempel- og bankomkostninger og frigøre likviditet til fortsat drift.

Frist for vedtagelse af en rekonstruktionsplan

Vi kan støtte en forlængelse af fristen for vedtagelse af en rekonstruktionsplan under de forudsætninger, der er foreslået.

Beskikkelse af en regnskabskyndig tillidsmand

Vi kan støtte, at det gøres valgfrit, om der skal vælges en tillidsmand. Det væsentlige er i den forbindelse for vores medlemmer, at kreditorerne kan forlange beskikkelse af en tillidsmand.

I praksis kan det snarere være en udfordring, at rekonstruktøren i reglen udpeges af skyldneren, da rekonstruktionen oftest initieres af skyldneren selv ved indgivelse af begæringen om rekonstruktion, som skal indeholde forslag til beskikkelse af rekonstruktør. Der kan derfor i praksis være en oplevelse af, at rekonstruktøren primært har fokus på at varetage skyldnerens interesser (modsat kurator i en konkurs), eller at rekonstruktionen på forhånd er afstemt med en enkelt større kreditor. Af konkurslovens § 11, stk. 3, fremgår, at rekonstruktionsbehandlingen indledes straks ved begæringens modtagelse, når den er indgivet af skyldneren. I praksis er det derfor først på det møde, hvor rekonstruktionsplanen præsenteres, jf. § 11 e, at en anmodning fra en kreditor (der ikke var inddraget i forbindelse med indledningen af rekonstruktionsbehandlingen) om udpegelse af en anden eller en yderligere rekonstruktør behandles.

Retsvirkning af fejlslagen rekonstruktion

Vi kan i princippet støtte forslaget om, at en fejlslagen rekonstruktion ikke automatisk skal medføre konkursbehandling. Man kunne endvidere overveje en model, hvor muligheden for, at skyldner ikke automatisk går konkurs, kan udstrækkes til en periode også efter rekonstruktionsplanens vedtagelse – eventuelt efter godkendelse fra kreditorerne – kombineret med en større fleksibilitet i forhold til, hvad rekonstruktionen kan eller skal indebære.

Vi tillader os dog at gøre opmærksom på, at forslaget efter vores vurdering ikke nødvendigvis i sig selv vil føre til flere rekonstruktioner. Det er vores medlemmers erfaring, at ved sunde virksomheder, der er i forbigående vanskeligheder, vil disse oftest blive håndteret udenretligt, for eksempel med hjælp fra et pengeinstitut eller investorer eller ved udenretlig rekonstruktion. Dertil vil skyldneren i de rekonstruktioner, der lykkes, oftest på forhånd have afdækket mulighederne for en

Hørings svar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1



plan og kreditorernes indstilling hertil. Dette i modsætning til de rekonstruktioner, hvor formålet er at "købe" tid inden en uafvendelig konkurs. Derudover skal man være opmærksom på, at rekonstruktion typisk vil være opsigelsesgrund i engagementet i pengeinstitutternes vilkår, hvilket blandt andet skyldes, at kapitalbelastningen på det enkelte engagement forøges. Selvom rekonstruktionen ikke fører til en konkurs, vil det derfor alligevel ofte kunne have konsekvenser for skyldneren.

Rekonstruktionsbehandling som udbetalingsgrund efter lov om Lønmodtagernes Garantifond

Vi kan støtte, at rekonstruktionsbehandling bør være udbetalingsgrund efter lov om Lønmodtagernes Garantifond. Vi har som sådan ikke bemærkninger herudover, men det er lidt uklart, hvorfor det fremrykkede betalingstidspunkt nødvendigvis gør, at dækningen af A-skat skal løftes fra et § 97-krav til et § 95-krav. Vi foreslår, at A-skat fortsat er et § 97-krav og dermed behandles på lige fod med øvrige ikke-sikrede kreditorers krav.

Høringsvar

14. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690719-v1

Med venlig hilsen

Jens Kasper Rasmussen

Chefkonsulent

Direkte: 30161070

Mail: jkr@fida.dk

