

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Victor Saxlund, vic@ftnet.dk og lonk@ftnet.dk



**FINANS
DANMARK**

Hørings svar til lov om ændring af lov om betalinger, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love

Finans Danmark takker for muligheden for at kunne give bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om betalinger, hvidvaskloven, lov om kapitalmarkeder og forskellige andre love.

Da samlelovsforslaget for flere af lovændringerne implementerer ændringer af mere teknisk karakter, har Finans Danmark alene enkelte bemærkninger til ændring af lov om betalinger og hvidvaskloven.

Vores specifikke bemærkninger følger nedenfor.

Bemærkninger til ændring af lov om betalinger

Til § 1, nr. 15

Finans Danmark noterer sig, at det med udkastet foreslås at ændre lov om betalingers § 123 således, at ministeren får hjemmel til at fastsætte regler om andre prismodeller end abonnementsmodeller for Dankortet.

Dankortet er stadig det mest udbredte betalingskort, og de enkelte banker i Danmark har i 2019 indgået flerårige aftaler med Nets om fortsat at kunne udstede Dankortet.

Betalingsmarkedet ændrer sig i disse år markant og hurtigt primært grundet den teknologiske udvikling og stor vækst i internethandlen. Udviklingen betyder, at forbrugerne og virksomhederne i stigende grad efterspørger flere betalingsløsninger, herunder ikke mindst mobilbetalinger. Samtidig udbydes betalingsløsninger i større grad på tværs af grænser, og konkurrencen fra udenlandske virksomheder er i disse år stigende.

Hørings svar

4. august 2020

Dok: FIDA-1826564804-690705-v1

Kontakt Cecilie Sander Bernbom

Betalingsmarkedet påvirkes også af forskellige europæiske lovgivningsmæssige initiativer, som har til hensigt at styrke konkurrence og innovation til gavn for brugerne. I december 2015 blev der bl.a. fastsat et loft over den betaling, som banken modtager fra indløser (interbankgebyret) ved en betalingskorttransaktion med henblik på at reducere forretningernes betaling til indløser. I en evaluering af lovgivningen, offentliggjort i juni 2020, konkluderer EU-Kommissionen, at lavere interbankgebyrer har ført til reducerede indløsningsgebyrer for forretningerne.

Finans Danmark finder, at udviklingen på betalingsmarkedet har overflødiggjort den danske særregulering af Dankortet. Finans Danmark ønsker generelt et betalingsmarked, der alene er underlagt europæisk regulering for at skabe lige konkurrencevilkår. Finans Danmark mener derfor, at der kan sættes spørgsmålstegn ved, om det fortsat er hensigtsmæssigt at fastholde den særlige regulering af Dankortet.

Bemærkninger til ændring af hvidvaskloven

Til § 2, nr. 2

Den foreslåede bestemmelse, som er en ny § 5 a i hvidvaskloven, indfører en række krav, der skal opfyldes i forbindelse med indløsningen af betalinger foretaget med anonyme forudbetalte kort udstedt i tredjelande.

Den foreslåede bestemmelse § 5 a, stk. 2 og 3, har følgende ordlyd:

Stk. 2. Indløsning af restværdien i kontanter eller kontanthævning af pengeværdien af anonyme forudbetalte kort udstedt i tredjelande må kun ske, når det indløste beløb ikke overstiger 50 euro.

Stk. 3. Betalingstransaktioner, der foretages med anonyme forudbetalte kort udstedt i tredjelande, og som iværksættes via internettet eller i øvrigt gennem en anordning, der kan anvendes til fjernkommunikation, må kun indløses, når det beløb, der betales, ikke overstiger 50 euro pr. transaktion.

Med § 5 a, stk. 2 og 3, indføres dermed et forbud mod indløsning, kontanthævning og transaktioner for over 50 euro foretaget med anonyme forudbetalte kort udstedt i tredjelande.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til § 5 a, stk. 2 og 3, at de implementerer artikel 1, nr. 7, litra b, første og andet led, i 5. hvidvaskdirektiv.

Høringsvar

4. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690705-v1



Artikel 1, nr. 7, litra b, første og andet led, i 5. hvidvaskdirektiv, der ændrer i artikel 12 i 4. hvidvaskdirektiv, har følgende ordlyd:

Medlemsstaterne sikrer, at undtagelsen fastsat i nærværende artikels stk. 1 ikke finder anvendelse i tilfælde af kontantindløsning eller kontanthævning af pengeværdien af elektroniske penge, hvis det indløste beløb overstiger 50 EUR, eller i tilfælde af fjernbetalingstransaktioner som defineret i artikel 4, nr. 6), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 (1), hvor det beløb, der betales, overstiger 50 EUR pr. transaktion.

Artikel 12, stk. 1, indeholder en række kumulative betingelser, som skal overholdes, for at elektroniske penge kan undtages visse kundekendingsprocedurer, og den citerede artikel 1, nr. 7, litra b, i 5. hvidvaskdirektiv udgør en modifikation til denne undtagelse, så undtagelsen ikke finder anvendelse for indløsning, kontanthævning og transaktioner for over 50 euro foretaget med betalingsinstrumenter indeholdende elektroniske penge.

Dermed synes den foreslåede § 5 a, stk. 2 og 3, der som nævnt indfører et forbud mod indløsning, kontanthævning og transaktioner for over 50 euro foretaget med anonyme forudbetalte kort udstedt i tredjelande, ikke at være en direktivkonform implementering af artikel 1, nr. 7, litra b, første og andet led, i 5. hvidvaskdirektiv. Dette skyldes, at formålet med artikel 1, nr. 7, litra b, i 5. hvidvaskdirektiv ifølge præambelbetragtning (14) er at sikre, at der sker en identifikation af kunden i forbindelse med fjernbetalingstransaktioner, når transaktionsbeløbet overstiger 50 euro, og ikke at indføre et forbud mod sådanne transaktioner.

Vi er i den forbindelse opmærksomme på, at det fremgår af artikel 1, nr. 7, litra c, i 5. hvidvaskdirektiv, at medlemsstaterne skal sikre, at anonyme forudbetalte kort udstedt i tredjelande skal opfylde betingelser svarende til undtagelsen, men at et forbud mod indløsning, kontanthævning og transaktioner for over 50 euro ikke synes at udgøre sådanne tilsvarende betingelser.

Henset til den betydelige risiko for hvidvask og terrorfinansiering der er ved anonyme forudbetalte kort udstedt i tredjelande, foreslås det som et alternativ til den foreslåede bestemmelse i stedet at udnytte direktivets mulighed for helt at forbyde betaling med disse jf. artikel 12, litra c.

Dette sammenholdt med, at der med den foreslåede bestemmelse i § 5 a, alene gives adgang til, at disse kort kan indløses i et dansk pengeinstitut, såfremt beløbet ikke overstiger 50 euro, og betingelserne opført i stk. 1, alle er opfyldt.

Høringsvar

4. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690705-v1



Der er dermed med forslaget en allerede meget snæver adgang til at betale med sådanne kort i Danmark. Betingelserne for denne snævre anvendelse afgøres ved, at betingelserne i § 5 a, stk. 1, pålægges pengeinstitutterne. Pengeinstitutterne skal sikre, er betingelserne er opfyldt for en udsteder fra et tredjeland, hvorimod man for anonyme kort, der ikke er udstedt i et tredjeland, i dag har pålagt udstederen af kortet at opfylde betingelserne, jf. bekendtgørelse nr. 1359 af 30. november 2017 om lempede krav til kundekendskabsproceduren efter lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven).

Ad § 2, nr. 3:

Den foreslåede bestemmelse medfører, at der i hvidvasklovens § 7, stk. 2, 1. pkt., efter »§ 8, stk. 2« indsættes »§ 17, stk. 2, nr. 5«.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, at "[d]en foreslåede ændring har til formål at tydeliggøre, at det er den person, der er udpeget efter § 7, stk. 2, 1. pkt., der er ansvarlig for at godkende etablering og videreførelse af en forretningsforbindelse med en person, som har hjemsted i et land, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande i henhold til § 17, stk. 2, nr. 5."

Ifølge hvidvasklovens § 17, stk. 3, skal foranstaltningerne nævnt i § 17, stk. 2, gennemføres (sammen med en eller flere yderligere risikobegrænsende foranstaltninger) når fysiske personer eller juridiske enheder gennemfører transaktioner, der involverer lande, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande.

På den baggrund er det vores opfattelse, at det i lovteksten og bemærkningerne vedrørende den foreslåede ændring bør klargøres, om den person, der er udpeget efter § 7, stk. 2, 1. pkt., også er ansvarlig for at godkende forretningsforbindelser for hvilke der gennemføres transaktioner, der involverer lande, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande, men hvor kunden ikke har hjemsted i et land, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande.

Ad § 2, nr. 6:

Formålet med bestemmelsen er ifølge bemærkninger hertil at fastslå, om der er mistanke eller rimelig grund til at formode, at en transaktion eller en aktivitet har eller har haft forbindelse til hvidvask eller finansiering af terrorisme

Hørings svar

4. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690705-v1



Det fremgår videre af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, at "[i] forhold til den gældende bestemmelse i § 25, stk. 1, præciseres det således, at pligten også omfatter aktiviteter."

Som eksempler på aktiviteter, der ifølge den foreslåede § 25, stk. 1, nr. 2, vil skulle undersøges nævnes følgende to eksempler:

- a) En kunde, som normalt kun modtager midler fra sin arbejdsgiver, pludseligt modtager midler fra en ukendt tredjemand, og hvor det ikke er klart, at der er tale om løn eller lignende midler.
- b) En kunde, der pludseligt begynder at foretage en række investeringer, der klart afviger fra kundens hidtidige investeringsmønster, f.eks. fordi investeringerne er meget større i mængde eller beløb end de investeringer, som kunden normalt foretager. Afvigelsen vil også kunne bestå i, at kunden begynder at investere i en anden type produkter, end kunden normalt investerer i, eller hvad kunden forventes at ville investere i.

Begge eksempler vedrører dermed transaktioner, og vi foreslår på den baggrund, at forarbejderne til bestemmelsen udbygges med eksempler, der illustrerer hvilke aktiviteter, den pågældende bestemmelse er rettet i mod.

Med venlig hilsen

Cecilie Sander Bernbom

Direkte: 30161008

Mail: cbe@fida.dk

Hørings svar

4. august 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690705-v1

