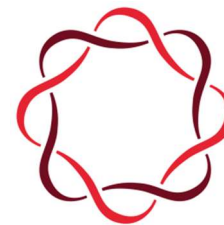


Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att. Stina Hilm



---

**FINANS  
DANMARK**

# Høring om vejledning om tilstrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov for kreditinstitutter

## **Finans Danmark ser behov for væsentlige tilpasninger og præciseringer i vejledningen**

### **Generelle bemærkninger**

Finans Danmark finder, at udkastet til vejledning indeholder en række ændrede principper for opgørelsen af solvensbehovet, der afspejler dansk enegang og rent praktisk en voldsom opgave at dokumentere. En række af ændringerne vurderes ikke tilstrækkeligt velbegrundede og ser flere steder bort fra væsentlighedsbetragtninger. Finans Danmark finder det vigtigt, at institutterne forholder sig til, om der er særlige risici knyttet til organisering, ressourcer og kompetencer eller til den faktiske styring og interne processer, kontrol og rapportering. Institutterne lever allerede i dag op til ledelsesbekendtgørelsen. Det er også uklart, hvad der præcis skal til for at opfylde de meget generelt formuleret dokumentationskrav (særligt på operationel risiko og IKT), og en forhåndsdialog med sektoren ville have været en fordel.

Der kan være praktiske udfordringer med at opfylde de omfattende dokumentationskrav på kort sigt, hvilket er særdeles kritisk, da det kan give omfattende tillæg i Søjle II, hvis tilsynet ikke finder dokumentationen tilstrækkelig. Søjle II indgår i mange institutters kapitalbehov, og har investorernes og ratingbureauernes fokus. Større tillæg kan utilsigtet have markedsræssige konsekvenser ikke mindst for børsnoterede og værdipairudstedende virksomheder. Finans Danmark vil derfor opfordre til, at vejledningens bestemmelser ændres på en række områder jf. nedenfor og tidligst træder i kraft fra ultimo 2020. Derved har institutterne en periode til at arbejde med dokumentationen.

## **Høringsvar**

9. oktober 2019  
Dok. nr. FIDA-1344658213-687203-  
v1  
Kontakt Anne Reinhold

### **En ramme for søjle II-tillæg på 1-3 procentpoint på operationel risiko forekommer utilstrækkeligt begrundet, mangler fokus på væsentlighed og kan medføre et uforholdsmæssigt stort krav**

Finanstilsynet vil indføre et interval på 1-3 procentpoint for tillæg i operationel risiko, hvis der er mangler i organisering og styring. Vejledningen har ikke tidligere indeholdt konkrete værdier for tillæg for de forskellige typer af risici, da tillægene har og bør være baseret på individuelle vurderinger af eventuelle mangler i forhold til den reelle risiko og et niveau, som indtjeningen ikke forventes at kunne dække. Kravet er ikke tilstrækkeligt begrundet og mangler fokus på væsentlighed og proportionalitet. Finans Danmark finder, at indførelsen af en ramme for søjle II-tillæg på 1-3 procentpoint på operationel risiko er en principiel ændring, som er utilstrækkeligt begrundet og mangler fokus på væsentlighed.

Vurderingen skal desuden ske med udgangspunkt i proportionalitetsbestemmelserne i lovgivningen, således at der sker en afspejling af instituttets kompleksitet og størrelse. Det bør ikke pålægges et tillæg, blot fordi instituttet anvender proportionalitetsbestemmelser i lovgivningen. Et tillæg på 1-3 procentpoint vil være så betydeligt, at det de facto umuliggør en anvendelse af proportionalitetsbestemmelserne i lovgivningen.

Som udgangspunkt bør tillægget for operationel risiko være 0, da institutterne forventes at leve op til kravene i blandt andet ledelsesbekendtgørelsen. Hvis det ikke er tilfældet, bør der gives et tillæg svarende til den reelle risiko ved manglerne, som ikke er dækket fuldt ud i søjle I. I den forbindelse savnes i højere grad en omtale af anvendelse af væsentlighedskriteriet, da mindre forhold ikke er relevante i en søjle II-tilgang. Det anføres, at mangler i organisering og styring oftest vil resultere i et behov for et tillæg, men disse mangler kan være meget forskelligartede, og det undrer, at dette kan kvantificeres så præcist og angives til et interval på 1-3 procentpoint uden nærmere begrundelse herunder angivelsen af væsentlighed af manglerne. Sætningen nederst side 28: "Der vil som oftest være behov for et tillæg på 1-3 procentpoint, hvis der er mangler i organisation og styring" bør erstattes med en sætning om, at et tillæg som følge af mangler i organisering og styring vil afhænge af væsentligheden og den reelle risiko og et niveau, hvis indtjeningen ikke forventes at kunne dække denne. Yderligere er det værd at bemærke, at der allerede afsættes store beløb til operationel risiko i søjle I, som er baseret på indtjeningen. Det er desuden dansk enegang, da der hverken i EBAs retningslinjer på området eller i EU-lovgivningen er fastlagt et interval for et søjle II-tillæg for operationel risiko.

Et tillæg i solvensbehovet som følge af mangler i organisering og styring kan opstå i forbindelse med en inspektion fra Finanstilsynet, hvor det i afrapporteringen vil fremgå, hvordan tillægget er opgjort og alene være krævet indtil forholdene

## Hørings svar

9. oktober 2019

Dok. nr. FIDA-1344658213-687203-

v1



er bragt i orden. Det bør således altid være klart, hvilke ændringer der er nødvendige, for at tillægget kan reduceres igen. Dette fremgår ikke af udkast til vejledningen.

### **Tabsrisikoen på store kunder med svaghedstegn forøges og overlapper med tillæg som følge af stresstest**

Finans Danmark anser også stramningerne vedrørende tabsrisikoen på store kunder med svaghedstegn og vedrørende koncentrationsrisiko som dansk enegang på området. Ifølge udkast til vejledning skal tabsrisikoen på store kunder med svaghedstegn opgøres ud fra en bonitetsklassifikation baseret på robustheden hen over en fuld konjunkturcyklus. Ved opgørelsen af tabsrisici inddrages således ikke blot kunder og lån, hvor der aktuelt er en forhøjet risiko for tab, men også kunder og lån med svaghedstegn, der indebærer en forhøjet tabsrisiko ved en konjunkturedgang. Institutterne foretager i dag en række stresstest, hvor det vurderes, hvorvidt en kunde har en forhøjet tabsrisiko ved en konjunkturedgang. Dette ekstra kapitalbehov medregnes i kapitalmålsætning og planlægning, så der vil være en dobbelt adressering af risikoen, hvis der også skal afsættes kapital i søjle II. Desuden vil institutter, der anvender den interne metode til opgørelse af kreditrisiko, tage hensyn til sikkerhedsværdier ved lavkonjunktur, og sandsynligheden for tab er oftest baseret på en konjunkturcykel.

Det forekommer at være en meget rigid og restriktiv tilgang til udviklingen i kundernes sundhedstilstand, hvis selv kunder uden problemer i en højkonjunktur skal betragtes som svage, hvis de kan få finansielle problemer under en lavkonjunktur. Det kan være meget svært at håndtere i praksis, og i stedet kunne det i vejledningen anføres, at institutterne skal have en forsigtig tilgang til disse kunder frem for at klassificere dem som svage.

### **Vejledningens afsnit om risikovurdering af informations- og kommunikationsteknologi (IKT) mangler præcisering og relation til andre lovbestemmelser om IT**

Finans Danmark finder, at udvidelsen af vejledningen med krav om en IKT-risikovurdering er uklar. Der savnes således en angivelse af, om der adresseres en anden type risiko end i ledelsesbekendtgørelsens bilag 5. Vi savner desuden en redegørelse for samspillet til ledelses- og outsourcingbekendtgørelsen samt til EBA's retningslinjer om IKT-risikovurdering under tilsyns kontrol- og vurderingsprocesser. EBA's retningslinjer er rettet imod myndighederne, og det er derfor overraskende, at de systemisk vigtige institutter forventes at følge retningslinjerne. Samtidig finder vi, at det vil være svært at skelne mellem IKT-krav og krav til operationel risiko. Dokumentationskravene forekommer omfattende, og vi vil foreslå mere specifikke og konkrete krav i stedet.

## **Hørings svar**

9. oktober 2019

Dok. nr. FIDA-1344658213-687203-  
v1



## Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

### Afsnit 5. Kreditrisiko

#### Afsnit 5.1 Kreditrisici for store kunder med finansielle problemer

Endvidere vil det regnskabsmæssigt være særdeles problematisk, hvis præciseringerne om fuld konjunkturcyklus skal forstås derhen, at der allerede ved bonitetsklassifikationen skal anlægges særligt forsigtige konjunkturtilgange, så f.eks. en 2b-kunde risikerer at blive rated til 2c og en 2c-kunde rated til 1.

Det bør derfor under alle omstændigheder tydeliggøres, at en eventuel ny konjunkturtilgang ikke skal anvendes allerede ved bonitetsklassifikationen.

#### Afsnit 5.3: Kreditkoncentration

Ifølge udkast til vejledning følger det af antagelserne i IRB-metoden, at alle IRB-institutter som udgangspunkt bør have et tillæg for koncentrationsrisiko. Det afspejler, at Finanstilsynet finder, at søjle I-opgørelsen af kreditrisiko for IRB-institutter tager afsæt i antagelsen om perfekt diversificerede kreditporteføljer, og at alle institutter uanset porteføljesammensætning skal afsætte kapital i søjle II til at dække koncentrationsrisiko.

Baselformlerne er imidlertid udledt under antagelse af simplificerede korrelationsantagelser, og kalibreringen af formlerne, der er grundlaget for kapitalkravet under søjle I, er foretaget med udgangspunkt i udlånsporteføljer hos konkrete institutter, der ikke var fuldt diversificerede. Disse forhold bør være udgangspunktet ved fastsættelse af behov for eventuelle søjle II-kapitalkrav til koncentrationsrisiko.

Søjle I-opgørelsen af kreditrisiko for IRB-institutter er baseret på en en-faktor-model, hvor korrelationerne blandt andet er fastlagt på baggrund af data for internationale banker fra tilsynsmyndigheder i G10-landene, herunder for globale SIFI-koncerner. Der er således anvendt data ved kalibreringen af formlerne. Det ændrer dog ikke på, at der konkret kan være behov for et tillæg for koncentrationsrisiko.

I vejledningen fremgår det også, at institutterne skal beregne og rapportere ud fra benchmarks. Finans Danmark finder det uhensigtsmæssigt, at der opstilles krav herom, da systemisk vigtige institutter ofte bliver mødt med krav om mere avancerede løsninger tilpasset deres porteføljer, hvor benchmark ofte vil være et dårligere mål. Herudover udvides nogle af disse benchmark til at omfatte parameterfølsomhedsanalyser (koncentrationsrisiko – hvor der skal ses bort fra gulve, side 14 i udkast til vejledning). Derved bliver det svært både at forholde sig til

## Hørings svar

9. oktober 2019

Dok. nr. FIDA-1344658213-687203-

v1



benchmarkniveauet samtidig med, at det er et dårligere mål end de egne udviklede modeller.

## **Afsnit 6. Markedsrisiko**

### **Afsnit 6.1 Definition**

Det bør præciseres, at det er fuldt dækkende for institutterne at følge EBA's retningslinjer for styring af renterisiko. Derfor bør der tilføjes en henvisning til EBA's retningslinjer for styring af renterisiko som følge af aktiviteter uden for handelsbeholdningen i de to afsnit øverst side 17 i udkast til vejledning.

Reference til 2019 nederst i 6.3.3 synes ikke længere relevant og bør fjernes.

### **Afsnit 6.4 Kreditspændrisiko**

På side 22 anføres det, at instituttet i kapitaldækningen skal tage udgangspunkt i, at rammen er fuldt udnyttet eller tage udgangspunkt i instituttets maksimale rammeudnyttelse de seneste 12 måneder. Et alternativ kunne være at betragte stressede markedsforhold. En ændring af praksis - alene for kreditspændrisiko - vil medføre en anden måde at styre rammer på.

#### **Afsnit 6.4.1 Kreditspændrisiko i handelsbeholdningen**

På side 23 henvises til Moody's rating på Aaa, hvor det bør være en bredere henvisning dvs. henvisning til en AAA-rating fra et ratinginstitut.

## **Afsnit 7 Likviditetsrisici**

### **Afsnit 7.2 Forhold der skal tages i betragtning**

På side 26 fremgår følgende:

*"Pengeinstitutter, der har tiltrukket indlån, som må forventes at være prisfølsomme, er særligt udsat for, at disse indlån hæves, og at det er væsentligt dyrere at tiltrække nye indlån eller anden finansiering. Disse risici bør være afspejlet i instituttets stresstests for likviditet, jf. vejledning om risikostyring på likviditetsområdet for penge- og realkreditinstitutter."*

Det synes at være en ny tilgang, som sammenblander likviditetsstresstest med elementer fra kapitalstress. I likviditetsstresstesten skal der tages højde for, at indlån hæves. Det er ikke klart, at der skal tages højde for, at alternativer bliver dyrere. Det er relevant i forhold til kapital men ikke likviditet. I nuværende vejledning fremgår det: *"Instituttet bør beregne den meromkostning, der følger af, at stressscenariet realiseres. Denne meromkostning afsættes som et tillæg i solvensbehovet."*

## **Hørings svar**

9. oktober 2019

Dok. nr. FIDA-1344658213-687203-v1



Finans Danmark finder ikke, at meromkostningen nødvendigvis skal være et solvensbehov, men der skal tages højde for denne i den generelle resultatfremskrivning, hvorved der kan komme et solvensbehov, hvis indtjening forringes til et underskud.

## **Afsnit 8. Operationelle risici**

### **Afsnit 8.2.1 Organisering og styring**

Det bør ikke pålægges et tillæg, blot fordi instituttet anvender proportionalitetsbestemmelser i lovgivningen, så sætningen side 27: "*Disse risici skal dækkes gennem en reservation i solvensbehovet*" skal slettes.

Det anføres, at mangler i organisering og styring oftest vil resultere i et behov for et tillæg, men disse mangler kan være meget forskelligartede, og det undrer, at dette kan kvantificeres så præcist og angives til et interval på 1-3 procentpoint uden nærmere begrundelse herunder angivelsen af væsentlighed af manglerne. Sætningen nederst side 28: "*Der vil som oftest være behov for et tillæg på 1-3 procentpoint, hvis der er mangler i organisation og styring*" bør erstattes med en sætning om, at et tillæg som følge af mangler i organisering og styring vil afhænge af væsentligheden og den reelle risiko og et niveau, hvis indtjeningen ikke forventes at kunne dække denne.

Med venlig hilsen

Anne Reinhold

Direkte: 30455383

Mail: anr@fida.dk

## **Høringsvar**

9. oktober 2019

Dok. nr. FIDA-1344658213-687203-v1

