

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: Rasmus Dietrichson Vognæs



---

**FINANS  
DANMARK**

Sendt pr. mail til: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk), [rav@ftnet.dk](mailto:rav@ftnet.dk) og [bya@ftnet.dk](mailto:bya@ftnet.dk)

## Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love og om ophævelse af lov om statsligt kapitalindskud i kreditinstitutter

(Gennemførelse af den politiske aftale om yderligere initiativer til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering og gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering)

### Høringssvar

30. januar 2019  
Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-  
v1  
Kontakt Pernille Levinsky Jensen

---

Indledningsvis takker Finans Danmark for muligheden for at afgive høringssvar.

Finanstilsynet har 2. januar 2019 sendt udkast til samlelovforslag i høring. Lovforslaget dækker over en lang række emner og rummer en række positive ændringer.

Finans Danmark anerkender lovforslagets initiativ til styrkelse af indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering, herunder udvidelsen af kredsen af personer der nu skal leve op til egnetheds- og hæderlighedsreglerne.

Det er ligeledes vigtigt for Finans Danmark, at reglerne om beskyttelse af whistleblowere styrkes og nu også kommer til at omfatte tidligere ansatte.

Finans Danmark opfordrer til, at der i forbindelse med den kommende revision af forsikringsformidlingsdirektivet, der skal revideres senest den 23. februar 2021, arbejdes for ensartet forbrugerbeskyttelse, lige konkurrencevilkår og lempelse af administrative byrder i forhold til virksomheder, der udbyder forsikringsprodukter.

Dette kan ske ved enten at udvide kredsen af virksomheder, der betragtes som accessoriske forsikringsformidlere, der ikke skal opfylde samme krav som forsikringsformidlere, eller ved at alle virksomheder, der tilbyder forsikringsprodukter til forbrugere, bliver betragtet som forsikringsformidlere.

Lovforslaget giver anledning til en række konkrete bemærkninger og forslag til uddybninger på en række punkter. Disse følger nedenfor.

## Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

### Lovforslagets § 1, lov om finansiel virksomhed

Til nr. 2

Finans Danmark støtter ændringsforslaget, der bemyndiger Finanstilsynet til at kunne fastsætte regler om, at filialer af virksomheder fra tredjelande skal udøve sine aktiviteter i et datterselskab, såfremt filialen opnår en vis størrelse. Forslaget sikrer lige vilkår for de danske finansielle virksomheder og filialer af virksomheder fra tredjelande, da forslaget derved sikrer, at konkurrencen sker på lige vilkår mellem de danske finansielle virksomheder og filialer af virksomheder fra tredje-lande.

### Accessorisk virksomhed for fondsmæglerselskaber

Til nr. 7

Fondsmæglerselskaber har efter den gældende lovgivning alene mulighed for at udføre de typer af investeringsservice, som er defineret i bilag 4 til lov om finansiel virksomhed. Fondsmæglerselskaber har således ikke en generel adgang til at udøve accessorisk virksomhed, og Finanstilsynets praksis på området har været meget restriktiv. Heroverfor står at pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikrings-selskaber har mulighed for at udøve accessorisk virksomhed, jf. lov om finansiel virksomhed § 24, stk. 1. Accessorisk virksomhed for de sidstnævnte typer af virksomheder kan karakteriseres som en retlig standard, der fastlægges gennem praksis. Baggrunden for § 24 er ifølge forarbejderne, at virksomhederne gennem den finansielle virksomhed har erhvervet en ekspertise på tilgrænsende områder, som det ud fra en samfundsmæssig betragtning er hensigtsmæssigt at stille til rådighed for virksomhedernes kunder og for andre.

Udkastet til forslaget til lov om finansiel virksomhed § 27, stk. 2 og 3, angiver, at fondsmæglerselskaber ejer datterselskaber, der udfører accessoriske tjenesteydelser. Der er imidlertid ikke tale om accessoriske tjenesteydelser udformet som en retlig standard som under lov om finansiel virksomhed § 24, men derimod den afgrænsede liste af aktiviteter i lov om finansiel virksomheds bilag 4, afsnit B, som fondsmæglerselskaber allerede i dag har mulighed for at få tilladelse til. Forslaget forekommer derfor ikke at give nogen reelle nye muligheder for fondsmæglerselskabernes aktivitetsområder.

Som eksempler på den type af accessoriske tjenesteydelser, som andre finansielle virksomheder i dag har mulighed for at udføre for deres koncernselskaber, kan nævnes databehandling af løn og personaleadministration, regnskabsmæssig bistand og edb-drift for andre finansielle virksomheder inden for koncernen. Nogle fondsmæglerkoncerner vil i dag på grund af lovgivningen have sådanne

## Høringsvar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



aktiviteter placeret i et holdingselskab i stedet, og udkastet til lovforslaget vil ikke give mulighed for at ændre på dette.

Det er derfor Finans Danmarks opfattelse, at de accessoriske ydelser, der henvises til i forslaget, ikke skal være afgrænset til ydelser i lov om finansiel virksomheds bilag 4, afsnit B, men i stedet udformes som retlig standard svarende til accessorisk virksomhed i henhold til lov om finansiel virksomhed § 24.

I udkastet til bemærkninger til lov om finansiel virksomhed § 27, stk. 2 og 3, henvises der til de beskedne krav til fondsmæglerselskabernes kapitalisering som begrundelse for at mindske fondsmæglerselskabernes risici. Det anførte synes at være hentet fra de oprindelige bemærkninger til lov om finansiel virksomhed § 27. Betragtningen er imidlertid forældet i forhold til den kreds af fondsmæglerselskaber, der er underlagt CRD IV/CRR og dermed samme krav som kreditinstitutter. Bemærkningerne er på dette punkt derfor ikke længere valide, og denne del bør enten udgå eller modificeres.

Desuden angives i udkastet til bemærkningerne, at det afgrænsede tilladte aktivitetsområde som fastsat i § 9, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed gennemfører MiFID's bestemmelser. Det ligger herved implicit i udkastet til bemærkningerne, at det ikke er muligt nationalt at give fondsmæglerselskaber muligheder for andre aktiviteter.

Dette er alene korrekt, for så vidt angår det såkaldte "europæiske pas". Der er ikke noget, der er til hinder for nationalt at give fondsmæglerselskaber tilladelse til andre aktiviteter. Således angives det i præamblen til forløberen for MiFID, ISD, at: "*udøvelsen af aktiviteter, der ikke er dækket af dette direktiv, er omfattet af Traktatens generelle bestemmelser om fri etablering og fri udveksling af tjenesteydelser (...)*".

Se også Kommissionens Q&A om MiFID fra 2007, sp. 61, s. 17, hvor Kommissionen svarer på et spørgsmål om aktiviteter med ikke-finansielle instrumenter:

*"It is important to appreciate that investment firms are not limited to conducting MiFID activities. Intermediating in the sale of non-financial instruments (such as shares that are not negotiable on the capital market) is not regulated by MiFID. Equally, such activities are not covered by the MiFID passport."*

Bemærkningerne bør således modificeres, så det ikke fremgår, at MiFID forhindrer muligheder for accessoriske aktiviteter (som forstået i lov om finansiel virksomhed § 24's forstand).

## Høringsvar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



Sammenfattende finder Finans Danmark ikke, at udkastet giver den nødvendige fleksibilitet i forhold til fondsmæglerselskabers eller datterselskabers tilladte aktivitetsområde. Mulighederne for datterselskabers aktiviteter er grundlæggende ikke anderledes med udkastets udformning end de muligheder, der allerede er i dag for fondsmæglerselskaber, hvorfor vi ikke har nogen forventning om, at bestemmelsen vil blive anvendt i praksis. Det foreslås således, at bestemmelsen i stedet udformes svarende til den retlige standard for andre finansielle virksomheders accessoriske aktiviteter i henhold til lov om finansiell virksomhed § 24. Endvidere bør de faktiske oplysninger om fondsmæglerselskabers kapitalkrav og tilladte aktivitetsområder i henhold til EU-retten korrigeres i udkastet til bemærkningerne, og i lyset af den kommende forordning og det kommende direktiv om kapitalkrav til fondsmæglerselskaber bør der ses på muligheden for at udøve tilsvarende accessorisk virksomhed i fondsmæglerselskaber.

## Høringsvar

30. januar 2019  
Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-  
v1

### Digital kommunikation

Til nr. 8

Finans Danmark er generelt positiv over for lovgivningstiltag, der understøtter den igangværende digitale transformation. Den finansielle sektor er en af de største brugere og udviklere af digitale teknologier, og det er derfor afgørende, at ny lovgivning giver mulighed for at bygge videre på eksisterende digitale løsninger, som både forbrugere og virksomheder har taget til sig og nyder stor gavn af. Eksisterende løsninger til digital kommunikation giver kunderne en række fordele i form af for eksempel hurtig og sikker kommunikation, overblik over informationer, sparede omkostninger og et grundlag for digital signering af aftaler og dokumenter.

Finans Danmark finder det derfor positivt, at lovforslaget søger at gennemføre anbefalingerne, som arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering afgav i sin rapport "Eftersyn af den finansielle regulering" vedrørende adgang til brug af digital post. Finans Danmark støtter overordnet, at det med lovforslaget gøres muligt under visse betingelser, at finansielle virksomheder kan kommunikere med deres kunder ved anvendelse af en digitalpostkasseløsning, som kunden ikke i øvrigt udtrykkeligt har accepteret (passiv accept). Det er dog i den forbindelse afgørende, hvordan de nærmere regler herfor konkret udmøntes i en kommende bekendtgørelse.

Finans Danmark har på den baggrund en række konkrete bemærkninger til den udformning af bekendtgørelsen, der skitseres i lovforslagets bemærkninger.

Den gældende lovgivning forholder sig allerede i dag på en række områder til, hvordan bestemte former for oplysninger skal gives til kunderne, hertil kommer at



Finanstilsynet gennem en årrække i sin vejledning til forskellige bekendtgørelser om god skik har behandlet spørgsmålet om finansielle virksomheders digitale kommunikation med kunder. Digital kommunikation er i dag hovedreglen for finansielle virksomheders kommunikation med kunder. Det er således afgørende, at en kommende bekendtgørelse tager højde for eksisterende lovgivning og bygger videre på Finanstilsynets udtalelser i god skik-vejledningerne.

#### *Begrebet digital kommunikation*

Det fremgår ikke klart af lovforslagets bemærkninger, hvilken form for digital kommunikation der er omfattet af forslaget. Pengeinstitutter har løbende kommunikation med kunderne, hvor lovgivningen stiller krav om informationer, der løbende skal stilles til rådighed for kunderne i henhold til rammeaftaler (f.eks. jf. lov om betalinger §§ 72, 77 og 78). Dette sker online i netbanken, og det vigtigt, at den kommende bekendtgørelse ikke omfatter denne løbende kommunikation.

#### *Fravalg af digital postkasseløsning*

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at kunden skal have mulighed for at fravælge digital kommunikation. Det er Finans Danmarks opfattelse, at dette fremover alene skal gælde de tilfælde, hvor aftalen bliver indgået ved passiv accept, og ikke når virksomheden indgår en udtrykkelig aftale med kunden om digital kommunikation. Det er samtidig Finans Danmarks opfattelse, at denne mulighed alene henviser til fremtidige aftaler og ikke de allerede på nuværende tidspunkt indgåede aftaler med kunderne om digital kommunikation.

I forlængelse heraf mener Finans Danmark også, at der bør skelnes mellem forbrugere og erhvervs-kunder. Der gælder andre beskyttelseshensyn for erhvervs-kunder, og der anvendes andre digitale løsninger. Finans Danmark foreslår, at den kommende bekendtgørelse ikke giver erhvervs-kunderne mulighed for at fravælge en digital postkasseløsning. Dette forhold bør alene reguleres af de almindelige forretningsbetingelser/generelle vilkår mellem den finansielle virksomhed og erhvervs-kunden.

Derudover fremgår det af bemærkningerne, at *"Det foreslås, at kunder, som i medfør af § 5 i lov om Digital Post fra offentlige afsendere er fritagne fra at modtage digital post fra offentlige myndigheder, ikke kan forpligtes til at kommunikere digitalt med en finansiell virksomhed med passiv accept. De særlige beskyttelseshensyn, som er anerkendt med fritagelsesbestemmelsen i § 5 i lov om Digital Post fra offentlige afsendere, medfører, at det vil være betænkeligt at forpligte denne persongruppe til at modtage information fra finansielle virksomheder digitalt med en passiv accept."*

## Hørings svar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



Det fremgår modsætningsvis af § 5, i lov om Digital Post fra offentlige afsendere, at private afsendere ikke kan få oplysninger om, hvilke borgere der er fritaget fra digital postkasse. Det bliver hermed ikke muligt for virksomhederne at skelne mellem borgere, der skal give udtrykkelig accept (§ 5-borgere) og andre borgere.

Finans Danmark finder derfor, at den nævnte bestemmelse i § 5 skal konsekvensrettes.

Som tidligere fremhævet er det Finans Danmarks opfattelse, at fravalgsmuligheden i bekendtgørelsen alene gælder for fremtidige aftaler. I relation til kunder, der allerede i dag har indgået aftale med den finansielle virksomhed om digital kommunikation, er det Finans Danmark opfattelse, at disse kunder må rette henvendelse til banken og oplyse, at han/hun er blevet fritaget fra digital post med offentlige myndigheder, såfremt de fremadrettet også ønsker at fravælge digital kommunikation med den finansielle virksomhed.

#### *Varslingsregler*

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at bekendtgørelsen skal indeholde varslingsregler, når *"den finansielle virksomhed fremadrettet vil kommunikere via en digital postkasseløsning"*. Det er Finans Danmarks vurdering, at dette varslingskrav alene gælder i de fremadrettede tilfælde, hvor aftalen er indgået ved passiv accept, og ikke når virksomheden får den udtrykkelige aftale med kunden om digital kommunikation, der allerede er indgået. Varslingskravet gælder således alene for fremtidige aftaler, og ikke for aftaler indgået forud for bekendtgørelsen. Det er i forlængelse heraf vigtigt, at det anerkendes, at varsling kan ske ved brug af sms eller e-mail.

#### *Varig adgang*

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at bekendtgørelsen vil *"indeholde nærmere krav til den digitale postkasseløsning. Det kan eksempelvis dreje sig om tilgængelighed for kunderne til postkassen, varig adgang til oplysningerne også efter aftaleforholdets ophør"*. Finans Danmark finder det uhensigtsmæssigt, hvis dette fører til, at virksomhederne bliver forpligtet til at opbevare oplysningerne "for evigt" i de tilfælde, hvor kundeforholdet er ophørt. Dette er særligt uhensigtsmæssigt efter ikrafttrædelsen af GDPR, hvis lovforslag medfører yderligere byrder for virksomhederne og kan være særdeles omkostningskrævende, idet virksomhederne er meget opmærksomme på, at der ikke ophobes oplysninger om kunderne.

## Høringsvar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



Finans Danmark finder således, at det vil være at foretrække, at lovforslaget i stedet lægger op til bogføringsreglerne på 5 år + løbende år efter kundeforholdets samlede afslutning.

#### Notifikation

Det fremgår, at bekendtgørelsen vil regulere krav til notifikation af kunden. Finans Danmark vil gøre opmærksom på, at kunden kun kan modtage notifikationer om ny post, hvis kunden er villig til at oplyse mobilnummer eller mailadresse, eller modtage push-besked på mobiltelefonen.

#### Udvidelse af forbud mod lånefinansierede køb af egne aktier

Til nr. 9

I bemærkningerne til den foreslåede udvidelse af forbuddet mod lånefinansierede køb af egne aktier m.v. ser Finans Danmark behov for en præcisering for ikke at skabe uklarhed om anvendelsesområdet for låneforbuddet.

Behovet for præcisering vedrører anden sidste afsnit på s. 107 i høringsdokumentet, som lyder således: *"Forbuddet mod at yde lån inden for samme koncern medfører, at en modervirksomhed ikke må yde lån til køb af aktier i en dattervirksomhed inden for samme koncern, men også at en dattervirksomhed ikke må yde lån til en anden dattervirksomhed eller modervirksomheden inden for samme koncern."*

Sidste del af disse lovbemærkninger fastsætter – taget for pålydende – et generelt forbud mod koncerninterne lån. Derfor bør der foretages en præcisering, så forbuddet alene er rettet mod lånefinansiering af egne aktier m.v.

#### Identifikation af nøglepersoner og udvidelse af personkreds omfattet af reglerne om egnethed og hæderlighed

Til nr. 11

Finans Danmark støtter forslaget om udpegelsen af nøglepersoner.

Finans Danmark ser meget positivt på, at det af bemærkningerne fremgår, at reglerne skal udformes på en sådan måde, at der tages hensyn til, at pengeinstitutterne varierer i størrelse, art og kompleksitet. Pengeinstitutterne rundt om i Danmark foretager allerede i dag en ansvarsfordeling af relevante områder, og de personer, der i dag varetager de pågældende ansvarsområder i pengeinstitutterne, antages allerede at besidde de kompetencer, der skal til for at varetage funktionen. Det er derfor finans Danmarks forventning, at reglerne – hvis de udformes under hensyn til den store forskel på pengeinstitutters størrelse og forretningsmodeller – vil kunne implementeres i pengeinstitutterne uden større vanskeligheder.

## Hørings svar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



Det er dog meget væsentligt, at den nærmere fastlæggelse af regler om kompetence- og erfaringskrav samt ansvarsområder for nøglepersoner reguleres i henhold til princippet om proportionalitet. Vi gør samtidig opmærksom på, at mange af de mindre og mellemstore pengeinstitutter befinder sig i områder af Danmark, hvor der kan være udfordringer med at tiltrække en bestemt type arbejdskraft. Det er derfor særligt afgørende for deres fortsatte mulighed for at kunne rekruttere kvalificeret arbejdskraft, og dermed for at kunne drive pengeinstitut i disse områder, at proportionalitetshensynet i reglerne også tager højde herfor.

Finans Danmark har noteret, at reguleringen af nøglepersoner i lovforslaget på mange områder fraviger EBAs retningslinjer (EBA/GL/2017/12) – både i forhold til fastsættelsen af kriterierne for, hvem der er nøglepersoner, men også i forhold til konsekvenserne af være blevet udpeget som nøgleperson.

Vi anser det for formålstjenligt, at EBAs retningslinjer bliver brugt som inspiration i forbindelse med det videre arbejde i de arbejdsgrupper i fagudvalget, der skal forstå og definere kompetence- og erfaringskravene og relevante ansvarsområder for nøglepersoner.

#### *Udpegning af registrerede direktionsmedlemmer som nøglepersoner*

Det følger af det foreslåede § 64 c, stk. 2, nr. 6, at følgende ansatte blandt andet skal anses som nøglepersoner: *"ansatte, der er ansvarlige for compliancefunktionen eller hvidvaskforebyggelse på direktionsniveau, men som ikke er den ansvarlige for compliancefunktionen, jf. nr. 2, eller den ansvarlige for hvidvaskforebyggelse, jf. nr. 5."*

Det fremgår af bemærkningerne, at den foreslåede bestemmelse vil indebære, at direktionsmedlemmer med ansvar for compliance eller hvidvaskforebyggelse i pengeinstitutter fremover vil skulle anses som nøglepersoner, uanset om de er registreret hos Erhvervsstyrelsen som direktører, eller om de er en del af den faktiske ledelse.

Finans Danmark savner således baggrunden og hensynene bag forslaget om, at registrerede medlemmer af direktionen skal udpeges som nøglepersoner. Vi er som sådan enige i, at registrerede direktionsmedlemmer pr. definition opfylder kriterierne for at være nøglepersoner i instituttet. Men registrerede direktionsmedlemmer bør være undtaget for udpegelsen som nøglepersoner, da disse direktionsmedlemmer allerede i medfør af de øvrige bestemmelser i lov om finansiel virksomhed er underlagt relevante regler om egnetheds- og hæderlighedskrav og krav om godkendelse fra bestyrelsen af deres og nærtstående eksponeringer mod instituttet. I tillæg hertil findes en mængde andre regler, der følger af at

## Høringsvar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1





være registreret direktionsmedlem. Undtagelsen af registrerede direktionsmedlemmer fra definitionen på nøglefunktioner er i øvrigt i overensstemmelse med EBAs retningslinjer for vurdering af egnetheden af medlemmer af ledelsesorganet og personer med nøglefunktioner.

Der vil herudover være tale om overflødig og unødvendig regulering, da udpegsen af registrerede direktionsmedlemmer som nøglepersoner ikke har nogen juridisk betydning for de udpegede personer. Det vil derimod bidrage til unødigt kompleks overlappende regulering. For SIFI-institutters registrerede direktionsmedlemmer, der også er udpeget som nøglepersoner, jf. § 64 c, stk. 3, nr. 6, vil det eksempelvis være uklart, om eksponeringer mellem dem/deres nærtstående og instituttet skal godkendes af bestyrelsen efter § 78, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, og/eller efter § 313 b, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Den politiske aftale af 19. september 2018 ses i øvrigt ikke at stille krav om udpegning af registrerede direktionsmedlemmer som nøglepersoner. Den politiske aftale kræver blot, at: *"Direktionsmedlemmer med ansvar for compliance eller hvidvaskforebyggelse i pengeinstitutter og i betalingsinstitutter vil fremover skulle fit and proper-vurderes, uanset om de indgår i den anmeldte direktion, eller om de er en del af den faktiske ledelse."*

Dette krav er opfyldt for registrerede direktionsmedlemmer. Forslaget om identifikation af nøglepersoner skal derimod omfatte dem, der ikke allerede bliver fit and proper-vurderet.

På baggrund af ovenstående henstiller Finans Danmark til, at det foreslåede § 63 c, stk. 2, nr. 6, i lov om finansiel virksomhed, udgår.

*Underretning om ændringer i udpegede nøglepersoner, eller de stillinger, som de pågældende nøglepersoner varetager, og hvilke områder eller funktioner de pågældende personer er ansvarlige for*

Efter gældende ret skal SIFI'er og G-SIFI'er løbende underrette Finanstilsynet om, hvem der er udpeget som nøglepersoner, og de stillinger de pågældende varetager, jf. § 312 a, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed. I henhold til det foreslåede § 64 c, stk. 3, 1. pkt., i lov om finansiel virksomhed skal de omfattede virksomheder nu også underrette om, hvilke 'områder eller funktioner' de pågældende er ansvarlige for.

Det følger videre af § 64 c, stk. 3, 2. pkt., at institutterne skal underrette Finanstilsynet, når en ansat ikke længere er nøgleperson. Bemærkningerne til denne bestemmelse kan læses således, at institutterne også skal underrette Finanstilsynet,

## Hørings svar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



hvis der sker ændringer i de områder eller funktioner, de pågældende er ansvarlige for. En sådan forståelse synes dog ikke at stemme med lovteksten, hvorefter der alene skal underrettes, når en ansat ikke længere er nøgleperson. Bemærkningerne vedrørende underretningsforpligtelsen til det foreslåede § 64, stk. 5, er mere klar og i overensstemmelse med ordlyden af lovteksten. Vi foreslår, at denne mere klare ordlyd overføres til bemærkningerne til § 64 c, stk. 3, 2. pkt.

Det følger af bemærkningerne til § 64 c, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed, at:  
*"Underretningsforpligtelsen vil sikre, at Finanstilsynet til enhver tid er bekendt med, hvilke ansatte der i det daglige er en del af den faktiske ledelse af pengeinstituttet, og hvilke ansatte der er ansvarlige for en nøglefunktion i pengeinstituttet. Forpligtelsen vil endvidere kunne sikre, at Finanstilsynet er bekendt med enhver ændring i kredsen af de identificerede nøglepersoner. De oplysninger, der er omfattet af underretningsforpligtelsen, er nødvendige for, at Finanstilsynet kan føre tilsyn med efterlevelsen af det foreslåede § 64 c, stk. 1 og 4, i lov om finansiel virksomhed."*

Finans Danmark savner, at det i beskrivelsen af hensynet bag den løbende underretningsforpligtelse i højere grad angives, hvad formålet bag den udvidede underretningsforpligtelse er, da informationen om, hvilke områder eller funktioner en nøgleperson er ansvarlig for, ikke umiddelbart synes relevant for Finanstilsynets tilsyn med § 64 c, stk. 1 og 4. Vi formoder, at det er begrundet i behovet for, at Finanstilsynet kan foretage en specifik egnet- og hæderlighedsvurdering. I givet fald bør dette angives, og det bør overvejes, om det kunne være mere hensigtsmæssigt, at Finanstilsynet i stedet bliver orienteret om disse områder og funktioner i forbindelse med Finanstilsynets vurdering af egnet- og hæderlighed.

Såfremt forslaget om krav om underretning om områder og funktioner opretholdes, henstiller Finans Danmark til, at det i lovteksten og bemærkninger gøres klart, at der alene skal underrettes om de *overordnede* områder eller funktioner, de pågældende er ansvarlige for, herunder *væsentlige* ændringer i disse. Dette for at sikre, at institutterne ikke er forpligtet til at underrette om enhver mindre ændring i områder og funktioner.

*Godkendelse af eksponeringer og sikkerhedsstillelser for nøglepersoner i SIFI'er og G-SIFI'er*

Det følger af § 313 b, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at SIFI'er og G-SIFI'er ikke uden direktionens godkendelse må bevilge eksponeringer mod eller modtage sikkerhedsstillelse fra ansatte i instituttet, der er identificeret som nøglepersoner i institutterne, eller fra virksomheder, hvori nøglepersonerne er direkte eller indirekte besidder af en kvalificeret andel eller er bestyrelsesmedlem eller direktør.

## Hørings svar

30. januar 2019  
Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-  
v1



Tilsvarende gælder for nærtstående til nøglepersoner og virksomheder, hvori sådanne nærtstående er direktører.

Bevilgede eksponeringer skal være på instituttets sædvanlige forretningsbetingelser og markedsvilkår, og direktionen skal overvåge forsvarligheden og forløbet af de bevilgede eksponeringer, jf. § 313, stk. 2 og 3, i lov om finansiel virksomhed.

Ved nærværende lovforslag udvides kravet til at udpege nøglepersoner til også at gælde for pengeinstitutter, der ikke er SIFI eller G-SIFI. Der fastsættes dog ikke regler om krav om godkendelse af eksponeringer eller modtagelse af sikkerhedsstillelse fra nøglepersoner i sådanne pengeinstitutter. Dette forekommer fornuftigt.

Finans Danmark ville dog ønske, at man benyttede revisionen af reglerne til at ophæve § 313 b i lov om finansiel virksomhed. Reglen følger ikke af EU-retten, og vi finder, at den er udtryk for unødvendig overimplementering.

Jo større et institut er, desto større er sandsynligheden for, at flere nærtstående og tilknyttede virksomheder er kunder i instituttet. Særligt for SIFI'er eller G-SIFI'er medfører denne regel store administrative byrder – både i forhold til ansatte, men også for behandling i direktionen af disse sager. Endelig medfører reglen længere sagsbehandling for de omfattede kunder.

Det skal dog nævnes, at Finans Danmark er fuldt ud enig i hensynet bag reglen – at nøglepersoner ikke bør kunne udnytte deres stilling til at opnå fordele, som de ellers ikke ville kunne opnå, for sig selv, deres nærtstående eller tilknyttede virksomheder.

Det oprindelige hensyn bag introduktion af den tilsvarende regel i § 78 i lov om finansiel virksomhed var blandt andet begrundet i, at et ledelsesmedlem, der misbrugte sin indflydelse til at opnå fordele, som medlemmet ellers ikke ville kunne opnå, ville kunne medføre risiko for indskydere. Finans Danmark mener, at risikoen for, at en nøgleperson i et SIFI eller G-SIFI kan misbruge sin stilling til at opnå fordele, som den ansatte ikke ellers ville kunne opnå, er meget lille. Og risikoen for, at en sådan eksponering ville kunne påvirke instituttets solvens, er endnu mindre. Herudover ville en sådan ageren være i strid med en mængde andre regler, og standardinterne processer for godkendelse af eksponeringer burde i alle tilfælde hindre forsøg på et sådant misbrug.

Derfor mener Finans Danmark ikke, at der er proportionalitet mellem byrden, som § 313 b udgør, og den værdi, som den bidrager med.

## Hørings svar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



I forbindelse med ovenstående bemærkes, at der i den kommende revision af CRD V, som forventes endeligt vedtaget inden for kort tid, lægges op til, at medlemsstater (alene) skal sikre, at information om lån til medlemmer af ledelsesorganet og deres nærtstående parter er tilstrækkeligt dokumenteret, og at denne dokumentation efter anmodning bliver udleveret til de kompetente myndigheder.

#### Overgangsregler

Med vedtagelsen af lov nr. 1549 af 13. december 2016 blev der fastsat krav om, at systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) og globale systemisk vigtige finansielle institutter (G-SIFI) skulle udpege instituttets nøglepersoner. Lov nr. 1549 af 13. december 2016 fastsatte den gang overgangsbestemmelser for ansatte, der på tidspunktet for lovens ikrafttræden varetog en stilling, der i medfør af loven indebærer, at vedkommende skulle udpeges som nøgleperson. Dette gjaldt både i forhold til kravet om egnethed- og hæderlighedsvurdering samt krav om godkendelse af eksponeringer og sikkerhedsstillelser bevilget før lovens ikrafttræden, jf. lovens § 19, stk. 4 og 6.

Nærværende udkast til lovforslag indeholder alene overgangsregler for nøglepersoner i betalings-, e-penge-, og pengeinstitutter, der ikke er et SIFI eller G-SIFI.

Henset til at der ændres i § 313 b i lov om finansiel virksomhed (om godkendelse af eksponeringer), og at lovbestemmelsen om udpegelse af nøglepersoner i SIFI og G-SIFI nyaffattes, mener vi, at det bør tydeliggøres, at overgangsbestemmelserne fra lov nr. 1549 af 13. december 2016 videreføres, således at bestemmelserne også fremadrettet gælder for de ansatte, der i medfør af lov nr. 1549 af 13. december 2016 blev udpeget som nøglepersoner. I den forbindelse bør det også fastsættes, at ansatte, der er udpeget som nøglepersoner i SIFI'er og G-SIFI'er, fortsat antages at være nøglepersoner i henhold til det foreslåede § 64 c i lov om finansiel virksomhed, og at det således ikke er nødvendigt for SIFI'er og G-SIFI'er at genudpege nøglepersoner, der allerede er identificeret som nøglepersoner i henhold til § 312 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Udkastet til lovforslag indeholder en udvidelse af de specifikke kriterier for, hvem der skal udpeges som nøgleperson, jf. det foreslåede § 64 c, stk. 3, nr. 5 og 6, i lov om finansiel virksomhed. Det bør derfor i lovforslaget sikres, at der også indføres overgangsbestemmelser for ansatte i SIFI'er og G-SIFI'er, der på tidspunktet for lovens ikrafttræden varetager en stilling, der i medfør af lovforslaget indebærer, at vedkommende skal udpeges som nøgleperson.

## Hørings svar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



## Krav om skriftlig politik om sund virksomhedskultur

Til nr. 12

Finans Danmark støtter forslaget og hilser det velkomment.

Finans Danmark finder, at en sund virksomhedskultur er afgørende for at sikre en effektiv og forsigtig ledelse af instituttet. I henhold til anbefaling nr. 2 i [Finansrådets ledelseskodex](#) anbefales det således, at medlemsvirksomhederne udarbejder og offentliggør et adfærdskodex (code of conduct) med beskrivelse af virksomhedens værdigrundlag og ønskede adfærd for virksomhedens drift og ledelse (reglerne er fortsat gældende for de selskaber, der var medlem af Finansrådet). I den forbindelse bemærkes, at det af lovforslaget fremstår noget uklart, hvad den foreslåede politik skal indeholde, herunder om den omhandler virksomhedskultur generelt, eller om den alene skal fokusere på forebyggelse af hvidvask og anden økonomisk kriminalitet.

Finans Danmark finder, at det er vigtigt, at der sikres et samspil mellem kravet om politikken om sund virksomhedskultur og de øvrige politikker, som virksomheder i øvrigt er forpligtet til at udarbejde, herunder at retningslinjerne til ansatte i virksomheder er så klare som muligt.

Såfremt tanken er, at politikken skal fastsætte regler om sund virksomhedskultur generelt, foreslår Finans Danmark, at dette gøres mere klart, eksempelvis ved at lovtæksten til det foreslåede § 70 a, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed henholdsvis § 25 a, stk. 1, i lov om betalinger, får følgende ordlyd (i overensstemmelse med ordlyden på side 2, nr. 4, i den politiske aftale af 19. september 2018): "*Et pengeinstitut/e-pengeinstitut eller et betalingsinstitut skal have en skriftlig politik, som sikrer og fremmer en sund virksomhedskultur.*"

I tilknytning til de øvrige bemærkninger til bestemmelsen bør det præciseres, at den skriftlige politik generelt skal sikre og fremme en sund virksomhedskultur, men at det hertil fremhæves, at politikken herunder blandt andet skal have særligt fokus på at sikre forebyggelsen af hvidvask og anden økonomisk kriminalitet.

### *I krafttrædelse og nærmere regler om indholdet og efterlevelse af politikken*

Det følger af lovforslagets § 17, stk. 1, at kravet om bestyrelsens vedtagelse af politikken om sund virksomhedskultur træder i kraft den 1. juli 2019.

Med henblik på at sikre en hensigtsmæssig proces for korrekt og optimal implementering af kravet i de omfattede institutter, ser Finans Danmark gerne, at branchen snarest muligt bliver bekendt med – og høres om – de nærmere regler, som erhvervsministeren skal fastsætte om indholdet og efterlevelsen af politikken.

## Hørings svar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



## Krav om skriftlig opfølgning på virksomhedens whistleblowerordning

Til nr. 14

Med lovforslaget indføres et krav om, at virksomhederne fremover skriftligt skal kunne dokumentere, hvordan virksomheden løbende har fulgt op på indberetningerne til whistleblowerordningen.

Af bemærkningerne til denne bestemmelse fremgår det dog ikke, hvor længe disse indberetninger skal opbevares. Finans Danmark finder, at sådanne oplysninger muligvis vil indebære behandling af persondata. Derfor opfordrer Finans Danmark til, at det nye krav om dokumentation tilpasses den persondataretlige regulering.

Derudover finder Finans Danmark, at der er et behov for, at bemærkninger til denne bestemmelse uddybes i forhold til, hvilken form for dokumentation der vil skulle leveres. Er det f.eks. en kopi af mailkorrespondancen eller adgang til en logfil over hændelserne, der kræves.

## Tidligere ansatte

Til nr. 15-19

Finans Danmark finder det vigtigt og støtter udkastet til lovforslaget, hvor tidligere ansatte falder ind under beskyttelseshensynet.

Ved vurderingen af om en person anses som ansat eller anses som tidligere ansat, er der i bemærkningerne opremset en række ikke udtømmende forhold.

Finans Danmark finder begrebet tidligere ansat uklart, idet det ikke i bemærkningerne er præciseret, hvor langt tilbage i tiden man kan anses som tidligere ansat, om lovforslaget gælder alle tidligere ansættelser eller først fra lovens ikrafttrædelse, samt hvem der bærer bevisbyrden herfor. Det er således uklart, hvem der er omfattet af den nye beskyttelse "tidligere ansat".

Bemærkningerne til lovforslaget bør derfor tydeliggøre, hvem der falder ind under "tidligere ansat", samt hvor lang tid en tidligere ansat kan anses at være beskyttet af whistleblowerordningen.

Der henvises i øvrigt til Finanssektorens Arbejdsgiverforenings (FA) bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 14-19.

## Høringsvar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



## Lovforslagets § 2, lov om forsikringsformidling

Til nr. 1

Med lovforslaget ændres definitionen af forsikringsformidlere således, at kreditinstitutter og investeringsselskaber også vil være forsikringsformidlere, hvis de udøver forsikringsdistribution, uanset om forsikringsdistributionen kan karakteriseres som accessorisk forsikringsformidling. Ændringen er en konsekvens af en skriftlig tilbagemelding fra EU-Kommissionen.

Ændringen vil betyde, at f.eks. alle ansatte i banker, der forestår salg af kreditkort, hvortil der er knyttet en rejseforsikring, vil blive underlagt kompetencekrav.

Herved skabes der ulige konkurrencevilkår i forhold til finansieringsselskaber og andre detailhandlere, idet disse i henhold til forsikringsformidlingsdirektivet betragtes som accessoriske forsikringsformidlere, hvor der ikke stilles krav om, at ansatte i disse virksomheder skal opfylde en række kompetencekrav. Forbrugerbeskyttelsen vil således være forskellig i forhold til samme forsikringsprodukter afhængig af, om produktet udbydes via et finansieringsselskab, en detailhandler eller en bank.

I forbindelse med den kommende revision af direktivet (senest 23. februar 2021), som lov om forsikringsformidling implementerer, finder Finans Danmark, at det er vigtigt, at der arbejdes for ensartet forbrugerbeskyttelse, lige konkurrencevilkår og lempelse af administrative byrder i forhold til virksomheder, der udbyder forsikringsprodukter. Dette kan ske ved enten at udvide kredsen af virksomheder, der betragtes som accessoriske forsikringsformidlere, der ikke skal opfylde samme krav som forsikringsformidlere, eller ved at alle virksomheder, der tilbyder forsikringsprodukter til forbrugere, bliver betragtet som forsikringsformidlere.

Der henvises i øvrigt til FA og Forsikring & Pensions bemærkninger til lovforslagets § 2.

## Lovforslagets § 3, lov om betalinger

Til nr. 4

Se ovenstående bemærkninger til § 1, nr. 14.

Til nr. 5-9

Se ovenstående bemærkninger til § 1, nr. 15-19.

## Lovforslagets § 4, lov om kapitalmarkeder

Til nr. 2-6

Se bemærkningerne til § 1, nr. 15-19.

## Høringsvar

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



Til 4, nr. 7

Se bemærkningerne til § 1, nr. 14.

## **Lovforslagets § 5, lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkredittformidlere**

Til nr. 1-5

Se bemærkningerne til § 1, nr. 15-19.

## **Lovforslagets § 6, lov om Danmarks Grønne Investeringsfond**

Finans Danmark finder lovforslagets § 6 om at indsætte "og garantier" meget positivt og hilser det velkomment.

## **Lovforslagets § 7, lov om investeringsforeninger m.v.**

Finans Danmark finder det vigtigt, at det tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslagets § 7, at en investeringsforening eller en SIKAV som udgangspunkt ikke har nogen ansatte. I bemærkningerne til lovforslaget er der alene en kort bemærkning i de almindelige bemærkninger om, at investeringsforeninger og SIKAV'er fortsat kan anvende et IFS eller et administrationselskabs ordning, hvis der er sket delegation af den daglige ledelse hertil. Dette samspil bør beskrives bedre i forhold til de nye forpligtelser, der indføres med lovforslaget.

I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 7, nr. 7 (lov om investeringsforeninger m.v. § 190, stk. 1, 2. pkt.), omtales ansvarssubjektet for overtrædelse af reglerne i investeringsforeningen eller SIKAV'en. I lov om investeringsforeninger m.v. er der ikke fastslået en bestemmelse om ansvar for juridiske personer. Derimod er det i bemærkningerne til lov nr. 597/2013 (som er den oprindelige version af den gældende lov om investeringsforeninger m.v.) fastslået, hvorvidt bestyrelse og/eller direktion vil være ansvarssubjekt for overtrædelser af de forskellige strafbelagte bestemmelser i loven, og det bør derfor præciseres i bemærkningerne.

### **Øvrige bemærkninger til lov om investeringsforeninger m.v.**

#### **Grænseoverskridende fusion – lov om investeringsforeninger m.v.**

Finans Danmark er blevet opmærksom på, at §§ 123-125 i lov om investeringsforeninger m.v. om grænseoverskridende fusion på nuværende tidspunkt ikke indeholder hjemmel til grænseoverskridende fusion med UCITS fra EØS-lande, der har implementeret UCITS-direktivet. Reglerne om grænseoverskridende fusion finder blandt andet anvendelse på fusion af en afdeling i en dansk UCITS og en eller flere UCITS eller afdelinger heraf etableret i en eller flere andre EU-medlemsstater. Norge er ikke en EU-medlemsstat, men har implementeret UCITS-direktivet ved EØS-aftalen. Som følge heraf er det på nuværende tidspunkt ikke muligt at fusionere med f.eks. norske UCITS.

## **Hørings svar**

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1





Efter vores opfattelse bør bestemmelserne om grænseoverskridende fusion også finde anvendelse på EØS-lande. Det vil give branchen samme vilkår som udbydere af UCITS i andre EU-lande, hvor UCITS-direktivet er implementeret uden denne begrænsning. Tilsvarende regler finder allerede anvendelse for kapital-selskaber, jf. lov om aktie- og anpartsselskaber § 271, hvorefter kapital-selskaber kan deltage i grænseoverskridende fusioner, hvor de øvrige deltagende selskaber er tilsvarende kapital-selskaber, der hører under EU/EØS-landes lovgivning.

Vi foreslår på den baggrund, at samlelovforslaget medtager en ændring af lov om investeringsforeninger m.v. §§ 123-125, så den kommer til at omfatte EØS-lande.

## **Lovforslagets § 8, lov om forvaltere alternative investeringsfonde**

Finans Danmark opfordrer til, at den toårige forlængelse af overgangsperioden for UCITS og AIF'er i PRIIP-forordningen, som alle parter er enige om, omtales i såvel almindelige som specielle bemærkninger.

I de almindelige bemærkninger til afsnit 2.19.1, 10. afsnit henvises der fejlagtigt til artikel 16. Det skal være en henvisning til artikel 17 i stedet, hvilket også stemmer overens med lovtæst samt de specielle bemærkninger.

Der vil med fordel kunne indsættes en forklarende bemærkning om, at Finanstilsynet også er udpeget som kompetent myndighed for andre PRIIP'er end AIF'er, jf. tidligere ændringslove herom. Som det er beskrevet nu, kan man fejlagtigt få den opfattelse, at PRIIP-forordningen kun omfatter AIF'er.

I de specielle bemærkninger til § 190, stk. 2, omtales ansvarssubjekterne for henholdsvis producenter og den, der sælger et produkt, der er omfattet af PRIIP-forordningen. Der konkluderes ikke entydigt på, om en producent altid vil være en juridisk person – det anføres alene, at definitionen "taler for" en sådan konklusion.

I forhold til oplistningen af de strafbare handlinger vil det være hensigtsmæssigt, hvis der angives noget om, hvordan de forskellige bestemmelser nærmere skal forstås. Nogle af dem er meget entydige, hvorimod andre giver rum for meget fortolkning. Da der er tale om en forordning, bør der ske henvisning til EU-instan-sernes fortolkningsbidrag.

### **Øvrige bemærkninger til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.**

I lovforslaget s. 60 nederst ff. foreslås bekendtgørelse nr. 941 af 28. juni 2013 om form og indhold af dokumenter indeholdende væsentlig investorinformation for alternative investeringsfonde ophævet ved overgangsperiodens udløb den 31.

## **Hørings svar**

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1



december 2019. Finans Danmark foreslår, at afsnittet ligeledes kommer til at indeholde en sætning om, at lovgivningen, herunder lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og bekendtgørelse nr. 797 af 26. juni 2014 om tilladelse til forvaltere af alternative investeringsfonde til markedsføring til detailinvestorer samt anden relevant lovgivning konsekvensrettes, så begrebet væsentlig investorinformation ikke længere fremgår.

## **Lovforslagets § 12, lov om ejendomscreditselskaber**

Til nr. 1

Se ovenstående bemærkninger til § 1, nr. 14.

Til nr. 2-7

Se ovenstående bemærkninger til § 1, nr. 15-19.

## **Lovforslagets § 14, lov om en indskyder- investorgarantiordning**

Til nr. 1

Finans Danmark er positivt indstillet over for forslaget, som medfører, at garantistillelsen over for restruktureringsafdelingen bortfalder.

Med venlig hilsen

**Pernille Levinsky Jensen**

Direkte: 3016 1034

Mail: plj@fida.dk

## **Hørings svar**

30. januar 2019

Dok. nr. FIDA-1826564804-685288-

v1

