

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



**FINANS
DANMARK**

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk med kopi til aln@ftnet.dk

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger og forskellige andre love

(Gennemførelse af anbefalinger fra arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering, gennemførelse af ændringer som følge af prospektforordningen, ændring af modellen for udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) m.v.)

Høringsvar

15. august 2018
Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1

Finanstilsynet har den 4. juli 2018 sendt udkast til samlelovforslag i høring. Lovforslaget dækker en lang række emner og rummer en række positive ændringer særligt i forbindelse med gennemførelsen af anbefalinger fra arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering.

Finans Danmark ser meget positivt på anbefalingerne fra arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering og støtter indsatsen for at sikre en mere direktivnær dansk lovgivning.

Det er vigtigt for Finans Danmark, at der tages højde for samspillet mellem reglerne i kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed og reglerne i den nye databeskyttelsesforordning/databeskyttelseslov, førend der tages beslutning om at ophæve en eller flere bestemmelser i kapitel 9.

Lovforslaget giver også anledning til konkrete bemærkninger og forslag til ændringer på en række punkter. Disse følger nedenfor.

Bemærkninger til de enkelte afsnit i lovforslaget

Accessorisk virksomhed

Lovforslagets § 1, nr. 4

Finans Danmark støtter en udvidelse af begrebet accessorisk virksomhed. Det fremgår dog af afsnit 2.1.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at der er tale om en "lovfæstning af, at pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan udvikle nye digitale løsninger og services i forlængelse af den traditionelle virksomhed til virksomhedens kunder.". Udtrykket "lovfæstning" kan fejlagtigt give det indtryk, at der ikke er tale om en ændring af gældende ret.

På den baggrund skal Finans Danmark foreslå, at "en lovfæstning af" udgår af sætningen.

I forlængelse af ovenstående bemærkninger fremgår det tilsvarende i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 4, til den foreslåede ændring af § 24, stk. 1, side 87, 2. afsnit, at "Ændringen har således ikke til hensigt at ændre den hidtidige praksis for accessorisk virksomhed.". Denne sætning bør ligeledes udgå, idet ændringen netop ændrer den hidtidige praksis ved at udvide begrebet accessorisk virksomhed.

Det fremgår af høringsmaterialet, at de digitale løsninger og services skal ligge i "naturlig forlængelse" af den tilladte virksomhed. Forslaget er led i opfølgningen på rapporten fra arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering, hvor anbefalingen har følgende ordlyd:

"Det foreslås, at § 24 i lov om finansiell virksomhed tilpasses således, at særligt forskellige former for it-produkter og it-plattorme falder ind under begrebet accessorisk virksomhed. Det bør sikres, at pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikringsselskaber kan udvikle nye digitale løsninger og services i forlængelse af den traditionelle virksomhed til virksomhedens kunder."

For at undgå tvivlstilfælde foreslår vi, at ordet "naturlig" udgår af såvel lovtæst som bemærkninger, således at de digitale løsninger og services blot skal ligge i forlængelse af den tilladte virksomhed. Hvis ordet ønskes bevaret, foreslår vi, at der tilføjes "der er forbundet med eller ligger i naturlig forlængelse af den tilladte virksomhed", da det stemmer overens med anbefalingen fra Arbejdsgruppen for eftersyn af finansiell regulering, og da der ellers er tale om en indskrænkning af begrebet.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Aktiviteter, der ligger ud over accessorisk virksomhed

Lovforslagets § 1, nr. 5

Med lovforslaget indføres mulighed for at udøve visse aktiviteter, der ligger uden for begrebet accessorisk virksomhed, som bl.a. skal ske i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab. Finans Danmarks bemærkninger til bestemmelsen fremføres separat nedenfor.

Ad præcisering af operationel leasing

I henhold til Finanstilsynets praksis anses operationel leasing med løbetid på minimum ét år for accessorisk virksomhed for pengeinstitutter. Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering anbefaler, at Finanstilsynet laver en fornyet vurdering af tidsgrænsen for operationel leasing som accessorisk virksomhed for at vurdere, om tidsgrænsen kan sættes ned fra ét år til seks måneder. Finans Danmark finder det vigtigt, at Finanstilsynet følger anbefalingen.

I overensstemmelse med anbefalingerne fra Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering opfordrer Finans Danmark til, at det i bemærkningerne til lovforslaget præciseres, at operationel leasing med løbetider på minimum ét år fortsat anses for accessorisk virksomhed, og at Finanstilsynet skal foretage en fornyet vurdering af tidsgrænsen for operationel leasing som accessorisk virksomhed med henblik på at klarlægge, om grænsen kan sættes ned fra ét år til seks måneder.

Ad krav om at aktiviteterne i datterselskabet ikke må være omfattet af tilladt accessorisk virksomhed

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 5, at pengeinstitutter uanset reglerne i §§ 7, 24-26, kan udøve visse aktiviteter "der ikke er omfattet af tilladt accessorisk virksomhed". Dette skal bl.a. ske i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab.

Denne ordlyd kan opfattes således, at det ikke er tilladt at udøve accessorisk virksomhed i samme datterselskab, hvor der udøves aktiviteter, som beskrevet i lovforslagets § 26, stk. 3. Det er Finans Danmarks vurdering, at der er behov for en afklaring af, om dette skal forstås således, at der ikke kan drives accessorisk virksomhed efter § 24 og aktiviteter omfattet af § 26, stk. 3, i samme datterselskab.

Pengeinstitutter kan efter lovforslagets § 26, stk. 3, bl.a. tilbyde operationel leasing med løbetider ned til en måned (tilladt aktivitet efter bestemmelsen ifølge bemærkningerne og anbefalingen fra Arbejdsgruppen om eftersyn af den finansielle regulering). Såfremt det lægges til grund, at det ikke er tilladt at udøve accessorisk virksomhed i samme datterselskab, hvor der udøves aktivitet efter lovforslagets § 26, stk. 3, vil det ikke være muligt i samme datterselskab at tilbyde

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



operationel leasing med så lange løbetider, at det udgør accessorisk virksomhed. Den nuværende ordlyd i lovforslagets § 1, nr. 5, kan således medføre, at pengeinstituttet skal udøve operationel leasing fra forskellige selskaber.

Finans Danmark finder dette yderst uhensigtsmæssigt og skal opfordre til, at der laves en nærmere afklaring af, hvordan samspillet mellem udøvelsen af aktiviteter efter § 24 og § 26, stk. 3, som udøves i samme datterselskab, skal forstås.

Ad selskaber, hvori aktiviteterne udøves, må ikke indgå i den regnskabsmæssige konsolidering

i) Solvensoverdækning

Det fremgår af lovforslagets § 26, stk. 3, nr. 4, at en betingelse for at udøve visse aktiviteter er, at "selskabet, hvori aktiviteterne udøves, ikke udgør en betydelig del af pengeinstituttets aktiviteter". I bemærkningerne til lovforslaget tilføjes "eller kunne bringe instituttets solvensoverdækning i fare. Det helejede datterselskab vil endvidere ikke skulle indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet".

Dette fremgår ikke umiddelbart af ordlyden i lovforslagets § 26, stk. 3, nr. 4. Rækkevidden og betydningen af denne angivelse er meget uklar, og vi mener, at lovforslagets ordlyd til § 26, stk. 3, varetager de tilsigtede hensyn.

Desuden er opgørelsen af instituttets solvensoverdækning reguleret i CRD/CRR, som på ensartet vis i hele EU sikrer, at finansielle institutter afsætter kapital til dækning af risici.

Finans Danmark mener på den baggrund, at teksten "eller kunne bringe instituttets solvensoverdækning i fare" bør udgå af bemærkningerne. Alternativt bør det præciseres, at det alene er formålet med forslaget til § 26, stk. 3, nr. 4.

ii) Helejede datterselskab

I forhold til formuleringen af, at det helejede datterselskab ikke vil skulle indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet, bemærkes det indledningsvist, at det ikke fremgår af lovteksten, at der skal være tale om et helejet datterselskab. Det fremgår af lovforslagets § 26, stk. 3, nr. 2, at selskabet, hvori aktiviteterne udøves, skal være et datterselskab til pengeinstituttet. Datterselskab er defineret i § 5, stk. 1, nr. 8, i lov om finansiell virksomhed, som en virksomhed, som er underlagt bestemte indflydelse af en modervirksomhed. Der er således ikke krav om fuldstændigt ejerskab.

Hørings svar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Finans Danmark foreslår på den baggrund, at ordet "helejede" udgår. Tilsvarende bør "helejet" udgå og eventuelle bemærkninger konsekvensrettes i overensstemmelse hermed.

iii) Regnskabsmæssig konsolidering

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at datterselskabet ikke skulle indgå i den regnskabsmæssig konsolidering med moderselskabet. Dette fremgår dog ikke af lovforslagets ordlyd, og kan umiddelbart heller ikke fortolkes ud af lovforslagets § 26, stk. 3, nr. 4, om, at aktiviteterne ikke må udgøre en betydelig del af instituttets aktivitet.

Det følger af § 139, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 281 af 25. marts 2014, Finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl., at "Alle dattervirksomheder, jf. § 5, stk.1, nr. 8, i lov om finansiel virksomhed, skal indgå i koncernregnskabet ved fuld konsolidering.". Et datterselskab skal således indgå i konsolideringen med moderselskabet, hvilket ikke kan fraviges i bemærkningerne til § 26, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed.

Der er behov for en nærmere beskrivelse af, hvad der menes med lovforslagets ordlyd, og om der eventuelt var tænkt på "tilsynsmæssig konsolidering", herunder vedrørende opfyldelse af kapitalkrav på konsolideret grundlag, og ikke "regnskabsmæssig konsolidering".

Artikel 11-18 i forordning (EU) nr. 575/2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber (CRR) regulerer, hvorvidt et datterselskab indgår i tilsynsmæssig konsolidering med et moderinstitut vedrørende bl.a. kapitalkravene.

CRR fastsætter ligeledes regler for, hvordan kapitalandele i dattervirksomheder skal kapitalbelastes. Henset til at reglerne om tilsynsmæssig konsolidering og kapitalbelastning af ejerandele i datterselskaber er reguleret ved en EU-forordning, ville vi finde det ejendommeligt, hvis man i bemærkningerne til forslaget til § 26, stk. 3, nr. 4, fastsætter forbud mod konsolidering for selskaberne omfattet af § 26, stk. 3. Dette også henset til, at et sådant krav ikke fremgår af forslaget til lovteksten, og at kravet er vanskeligt at fortolke ud fra forslaget til § 26, stk. 3, nr. 4, om, at aktiviteterne ikke må udgøre en betydelig del af instituttets aktivitet.

Det er Finans Danmarks vurdering, at et selskab, der tilbyder operationel leasing, formentlig vil være omfattet af definitionen på accessorisk servicevirksomhed, jf. CRR artikel 4, stk. 1, nr. 18. Når der i henhold til artikel 111 i direktiv 2013/36/EU (CRD IV) skal foretages konsolideret tilsyn, skal et sådant datterselskab medtages i konsolideringen, jf. artikel 18, stk. 8, i CRR.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Et krav om, at selskabet ikke må indgå i den tilsynsmæssige konsolidering, vil derfor betyde, at et pengeinstitut ikke kan bruge bestemmelsen til i datterselskabet at udøve "leasinglignende aktiviteter, hvor aftalerne har løbetider ned til en måned". Dette er ellers nævnt i bemærkningerne som eksempel på, hvad bestemmelsen giver mulighed for, jf. også anbefalingen fra Arbejdsgruppen for eftersyn af den finansielle regulering.

Med henvisning til ovenstående foreslår Finans Danmark, at sætningen "Det helejede datterselskab vil endvidere ikke skulle indgå i den regnskabsmæssige konsolidering med moderselskabet" udgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 5.

Ad begrebet "leasinglignende aktiviteter"

I afsnit 2.2.2 i de almindelige bemærkninger samt de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 5, anføres følgende:

"Det vurderes, at pengeinstitutter i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab eksempelvis bør kunne udøve leasinglignende aktiviteter, hvor aftalerne har løbetider ned til en måned." (vores understregning).

Finans Danmark foreslår, at begrebet operationel leasing tilføjes i bemærkningerne, så det kommer til at lyde således: "Det vurderes, at pengeinstitutter i et selvstændigt kapitaliseret datterselskab eksempelvis bør kunne udøve operationel leasing ned til 1 måneds løbetid eller andre leasinglignende aktiviteter".

Ophævelse af krav om skriftligt samtykke

Lovforslagets § 1, nr. 11

Finans Danmark finder, at det er vigtigt, at hvis der foretages en kortlægning af samspillet mellem videregivelsesreglerne i lov om finansiel virksomhed og den nye databeskyttelsesforordning/databeskyttelseslov, så skal denne kortlægning omfatte hele kapitel 9, førend der tages beslutning om evt. ophævelse af bestemmelser, herunder § 123. Hvis det overvejes at ophæve en eller flere bestemmelser i kapitel 9, bør det ske på en sådan måde, at ændringerne er neutrale i forhold til den juridiske organisering af institutterne.

Det er vores opfattelse, at et skriftlighedskrav ikke er en barriere for digitalisering, men at digitaliseringen gør det lettere at indhente et samtykke, og samtidig understreger skriftlighedskravet kundernes ejerskab til egne data.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Ad samspil mellem kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed og databeskyttelsesforordningen/databeskyttelsesloven

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11, at videregivelse af fortrolige oplysninger med kundens samtykke er et typetilfælde, hvor videregivelse af fortrolige oplysninger efter praksis anses for "berettiget" efter § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Ophævelsen af § 123, i lov om finansiel virksomhed vil således medføre, at loven ikke længere fastsætter reglerne om samtykke til videregivelse af oplysninger. Eventuelle krav til et samtykke vil herefter skulle udledes af en fortolkning af, hvornår videregivelse af oplysninger er berettiget efter § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Fortolkningen af begrebet "berettiget" efter § 117, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed skal dermed udledes af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11, vedrørende ophævelsen af lovens § 123. Finans Danmark vurderer på den baggrund, at der er behov for en afklaring af samspillet mellem hele kapitel 9 i lov om finansiel virksomhed, herunder lovens § 117, og den nye databeskyttelsesforordning/databeskyttelseslov.

Ad krav til samtykke fra fysiske og juridiske personer

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 11, at kravene til et gyldigt samtykke hidtil har været fortolket i overensstemmelse med persondatareglerne, således at der ved et samtykke forstås en frivillig, specifik og utvetydig viljestilkendegivelse fra kunden. Kravene blev fortolket ens uanset om samtykket blev afgivet af en fysisk eller en juridisk person.

Med lovændringen lægges der umiddelbart op til, at der fortsat lægges vægt på disse principper ved vurderingen af, om en juridisk virksomhed har afgivet et gyldigt samtykke. Det er Finans Danmarks holdning, at der bør sondres mellem, om samtykke afgives fra en fysisk eller juridisk person. Det synes uproportionalt at stille samme krav til samtykke fra en juridisk og en fysisk person.

Der bør lægges vægt på, at juridiske personer ikke har samme beskyttelsesbehov som fysiske personer. Hvorvidt en juridisk person har givet samtykke til videregivelse af oplysninger, bør bero på almindelig aftale-/kontraktsfortolkning, hvor der ikke inddrages regler og praksis fra persondatareguleringen, som juridiske personers oplysninger ikke er omfattet af.

Finans Danmark foreslår derfor, at der i lovforslaget tilføjes, at kravene til samtykke fra juridiske personer bør fortolkes efter aftale-/kontraktsret.

Hørings svar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Ad kompetent myndighed

Det følger af § 344 i lov om finansiel virksomhed, at det er Finanstilsynet, der fører tilsyn med bl.a. lovens § 117. Datatilsynet fører imidlertid ikke tilsyn med lov om finansiel virksomhed, herunder reglerne i lovens kapitel 9.

Finans Danmark mener derfor, at det uanset ophævelsen af § 123 i lov om finansiel virksomhed, fortsat bør være Finanstilsynet, der er kompetent myndighed til at vurdere, hvornår det er berettiget at videregive oplysninger efter § 117 i lov om finansiel virksomhed, og hvornår der foreligger et gyldigt samtykke til berettiget videregivelse af fortrolige oplysninger fra både fysiske og juridiske personer.

Bestemmelser i selskabsloven finder anvendelse på andelskasser

Lovforslagets § 1, nr. 13

Finans Danmark finder, at der bør indsættes et "mindst" foran "halvdelen" i § 246, stk. 5, 2, pkt.

Ændring af SIFI-indlånsindikatoren

Finans Danmark hilser ændringen velkommen, da den skaber overensstemmelse mellem udpegningen som SIFI og behandlingen af instituttet i afviklingsammenhæng (fx i form af krav til nedskrivningsegne passiver (NEP-krav)).

Nyt afsnit om tilladelse til STS-certificeringsbureauer

Lovforslagets § 1, nr. 15

Lovforslagets § 1, nr. 17 og 18

Der er ingen bemærkninger til de foreslåede lovbestemmelser.

I bemærkningerne til § 1, nr. 17, er det anført, at Finanstilsynets udstedelse af bekendtgørelser er omfattet af Finanstilsynets reguleringsvirksomhed, og at Erhvervsministeriet har instruktionsbeføjelser over for Finanstilsynet i forhold til denne. Dette i modsætning til Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, hvor Finanstilsynet i henhold til internationale standarder skal være uafhængigt.

Finans Danmark finder, at det også i bemærkningerne bør præciseres, at udstedelse af vejledninger i modsætning til bekendtgørelser er en del af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, da vejledninger, som også angivet på Finanstilsynets hjemmeside, ikke i sig selv kan være regulerende. På hjemmesiden anføres det tillige, at vejledninger: "[...] anvendes bl.a. ved orientering om reglers indhold og baggrund, praksis efter reglerne og andre oplysninger, der kan give information om forståelsen af reglerne i en lov eller i en bekendtgørelse, sådan som de fortolkes

Hørings svar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



af Finanstilsynet.". Dette betyder, at Erhvervsministeriet bl.a. ikke har instruktionsbeføjelser over for Finanstilsynet i forhold til vejledninger. Dette bør indgå i præciseringen.

Gennemførelse af enkelte dele af MiFID II vedrørende krav til ledelsen af investeringsrådgivere

Lovforslagets § 3

Finans Danmark støtter en direktivnær gennemførelse af de krav, som MiFID II fastsætter, og har således ingen yderligere bemærkninger til lovforslagets § 3.

Ændringer i lov om betalinger

Lovforslagets § 4, stk. 1 og 2

Filialer og agenter her i landet af udenlandske virksomheder og grænseoverskridende tjenesteydelser ydet af udenlandske tjenesteudbydere er omfattet af betalingslovens kap. 4-11.

Den foreslåede ændring medfører, at filialer her i landet af udenlandske virksomheder bliver undtaget fra reglerne i betalingslovens § 126 og 127, stk. 1, samt at agenter her i landet af udenlandske virksomheder og grænseoverskridende tjenesteydelser ydet af udenlandske tjenesteudbydere, bliver undtaget fra reglerne i betalingslovens § 126 og § 127, stk. 1 og 3.

§ 126 sætter standarder for virksomhedens håndtering af sikkerhedsmæssige risici, § 127, stk. 1, indeholder en underretningsforpligtigelse til Finanstilsynet i forbindelse med større drifts- og sikkerhedshændelser, og § 127, stk. 3, indeholder et krav om rapportering af statistik om drift og misbrug af betalingstjenester til Finanstilsynet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 4, stk. 1 og 2, at henholdsvis lov om betalinger § 127, stk. 1, og § 127, stk. 3, implementerer bestemmelser i 2. betalingstjenestedirektiv, og at det Europæiske Banktilsyn (EBA) har udarbejdet retningslinjer vedrørende disse bestemmelser.

Finans Danmark finder, at det ligeledes bør fremgå klart af bemærkningerne til lovforslagets § 4, stk. 1 og 2, at lov om betalinger § 126 implementerer 2. betalingstjenestedirektiv (artikel 95), og at det Europæiske Banktilsyn (EBA) med hjemmel i direktivet har udarbejdet retningslinjer om operationelle og sikkerhedsmæssige risici (Guidelines on the security measures for operational and security risks of payment services under Directive (EU) 2015/2366 (PSD2)).

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Finans Danmark finder det uklart, hvorvidt undtagelsen for udenlandske virksomheder fra at overholde § 126 medfører, at disse tjenesteudbydere bliver omfattet af tilsvarende § 126 krav i deres hjemland. Det fremgår således ikke klart, om den årlige indsendelse af ajourført og samlet risikovurdering, jf. § 126, stk. 3, skal ske til den kompetente myndighed i betalings tjenesteudbyderens hjemland. Finans Danmark finder, at dette som minimum bør præciseres i bemærkninger.

Undtagelserne vedrørende § 127, stk. 1 og 3, giver ikke anledning til bemærkninger, da ændringerne sikrer, at der er overensstemmelse mellem betalingsloven og EBA's retningslinjer samt angiver klart, at rapportering skal ske til den kompetente myndighed i hjemlandet.

Lovforslagets § 4, stk. 3

Ændringen giver ikke anledning til nogle bemærkninger.

Lovforslagets § 4, nr. 4

Det fremgår af forslaget til § 1, stk. 8, 2. pkt., og stk. 9, 2. pkt., i lov om betalinger, at erhvervsministeren kan fastsætte supplerende regler for bestemte typer af betalingsinstrumenter.

Der fremgår ikke nogen præcisering i bemærkningerne om afgrænsning af bemyndigelsen, herunder hvad den kan tænkes anvendt til. I den forbindelse bemærkes, at vi forstår bemærkninger til § 4, nr. 4, i lovforslaget om, at "bemyndigelsen skal som udgangspunkt anvendes restriktivt", således, at denne bemærkning er rettet mod ministerens anvendelse af bemyndigelsen til at dispensere, jf. 1. pkt. i de foreslåede nye stykker.

Finans Danmark ser gerne, at bemyndigelsen til at fastsætte regler præciseres nærmere i bemærkningerne, herunder bør det fremgå, om den alene kan anvendes i forbindelse med, at der samtidig er givet dispensation i medfør af § 1, stk. 8, 1. pkt.,- henholdsvis stk. 9, 1. pkt.

Lovforslagets § 4, nr. 8

I medfør af forslaget § 4, nr. 8, vil der blive indsat et nyt stk. 2 og 3 i § 25 i betalingsloven.

Det fremgår af bemærkninger til bestemmelsen, at anvendelsesområdet for bekendtgørelse nr. 1235 af 24. november 2017 om produktgodkendelsesprocedurer for detailbankprodukter vil blive ændret, så den også omfatter e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter.

Hørings svar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Af hensyn til den praktiske implementering af de nye regler hos e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter tilskynder Finans Danmark til, at reglerne i bekendtgørelsen bliver fastlagt hurtigst muligt og i god tid inden lovens ikrafttræden.

Lovforslagets § 4, nr. 14

Finans Danmark støtter, at Finanstilsynet kan inddrage en tilladelse fra en virksomhed, der har tilladelse som e-pengeinstitut eller betalingsinstitut eller en begrænset tilladelse til udstedelse af elektroniske penge eller udbud af betalingstjenester, hvis der sker grove eller gentagne overtrædelser af hvidvaskloven. Hermed sikres en enslydende praksis på tværs af den finansielle lovgivning.

Ændringer i lov om investeringsforeninger

Lovforslagets § 5

Finans Danmark er meget tilfredse med lovforslagets § 5, stk. 2, om fjernelse af underskriftskravet på vedtægter for investeringsforeninger og SIKAV'er, da det vil nedbringe de administrative byrder for virksomhederne samt fremme digitaliseringen.

I lovforslagets § 5, stk. 3, foreslås det præciseret i lovbemærkningerne, at orienteringen fra Finanstilsynet skal være af en sådan karakter, at den over for tredje-mand kan anvendes som dokumentation for vedtægternes gyldighed. Dette har betydning i forhold til opfyldelse af dokumentationskrav over for visse udenlandske myndigheder og samarbejdspartnere.

Finans Danmark finder forslaget om ændring af reglerne om UCITS' midlertidige lånoptagelse meget positivt og hilser det velkomment. Af lovforslagets § 5, stk. 6, på side 171 i bemærkning fremgår det, at "*I stedet vil tilsynet anlægge en praksis, hvor danske UCITS vil kunne opnå stående tilladelse af en vis varighed.*" Det foreslås, at der kan gives en stående tilladelse uden varighedsbegrænsning, således at tilladelsen gives "*indtil videre*".

I lovforslagets § 5, stk. 7-9, ophæves danske UCITS' indberetningspligt til Finanstilsynet ved fejlregning af emissions- eller indløsningspriser. Finans Danmark ser dette som en hensigtsmæssig ændring, der vil lette de administrative byrder for virksomhederne samtidig med, at investorbekyttelseshensynet fortsat er tilgodeset.

I bemærkningerne på side 174, sidste afsnit, mangler ordet "*interesse*", idet sidste del af sætningen bør ændres til "*... hvad det vil indebære at handle i investorernes interesse.*".

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



I bemærkningerne på side 175 bør 3. afsnit, der starter med "er fængsel indtil 4 måneder..." placeres det rigtige sted.

Ændringer i lov om betalingskonti

Lovforslagets § 8

Det foreslås, at der i § 2 indsættes tre nye definitioner på følgende ord: gebyrer, indlånsrentesats og overtræk, der stammer fra betalingskontodirektivet.

Ad gebyrer

I definitionen indgår ordet "strafafgifter". Dette er ikke et kendt ord i dansk bankterminologi. Derfor bør det af bemærkningerne fremgå, hvilke eventuelle gebyrer/omkostninger der indgår i dette begreb.

Ad indlånsrentesatsen

Finans Danmark er enig med tilsynet i, at "indlånsrentesatsen" er et bedre sprogbrug end direktivets "kreditrentesats".

Herudover er der ikke tale om en ordret implementering af definitionen af "gebyrer" fra direktivteksten, idet ordene "opbevaring af" mangler.

Ad overtræk

Det foreslås, at der i loven indsættes en definition af "Overtræk", som er en gengivelse fra betalingskontodirektivet. Definitionen må forstås, som det vi i Danmark betragter som "Bevilliget overtræk", der dog ikke er "stilliende accepteret", men aftalt mellem kunden og banken. Dette stemmer også bedre med, at der i den engelske udgave tales om "explicit credit".

I den tilknyttede bekendtgørelse om repræsentative tjenesteydelser og gebyroplysningsdokument, bilag 1, er "Bevilliget overtræk" og "Ubevilliget overtræk" tilføjede defineret.

Finans Danmark finder, at det er uhensigtsmæssigt, at der i dansk ret opereres med tre forskellige definitioner på overtræk, idet dette kan bidrage til forvirring af forbrugerne.

Et bevilliget overtræk opstår når en kunden aftaler med bank, at kundens konto midlertidigt kan overtrækkes med et givent beløb. Dette betaler kunden et gebyr for samt en overtræksrente.

Høringsvar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1



Såfremt en kunde overtrækker sin konto uden, at dette er bevilget af banken, misligholder kunden aftalen med banken. Det giver banken ret til at opsige kontoaftalen. Fra tidspunktet for overtrækket til banken reagerer ved enten at opsige aftalen om kontoen eller at bevilge overtrækket, betaler kunden en forhøjet misligholdelsesrente. Denne rente er ikke omfattet af definitionen af "gebyrer".

Finans Danmark finder, at det vil være lovgivningsmæssigt korrekt at indsætte definitionen af overtræk i loven og samtidig ændre bilag 1 i bekendtgørelsen om repræsentative tjenesteydelser og gebyroplysningsdokument i overensstemmelse hermed, således at kategorien "ubevilliget overtræk" udgår. Dette vil bringe dansk lovgivning i overensstemmelse med direktivet.

Finans Danmark er enige i den foreslåede nye hjemmel i lovforslagets § 8, nr. 2, der giver ministeren hjemmel til at kunne sætte bestemmelserne om gebyroplysningsdokumentet og gebyropgørelsen i kraft på forskellige datoer.

Finans Danmark står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Trine Kok Khalborg

Direkte: +45 3370 1168

Mail: tk@fida.dk

Hørings svar

15. august 2018

Dok. nr. FIDA-1244909148-13-v1

