

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
e-mail: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) og [bjj@ftnet.dk](mailto:bjj@ftnet.dk)



---

**FINANS  
DANMARK**

# Evaluering af gældsbufferen i et realkreditinstitut

## Resumé

---

Danske realkreditinstitutter er med baggrund i EU-reglerne om krisehåndtering undtaget for kravet om nedskrivningsegnede passiver (NEP-krav) og kan ikke afvikles ved aktivering af bail-in værktøjet. I stedet for et NEP-krav blev realkreditinstitutterne i 2015 omfattet af et dansk gældsbufferkrav i lov om finansiel virksomhed. Disse regler er begrundet i, at danske realkreditinstitutter i forvejen har en meget sikker forretningsmodel og ikke tager imod indlån samtidig med, at de øvrige afviklingsværktøjer, herunder garantier og brug af broinstitut, fortsat kan aktiveres i en eventuel afviklingssituation.

Ved indførelsen af gældsbufferen, som tilsigter, at der er tilstrækkelig kapital til at kunne restrukturere eller afvikle et realkreditinstitut, blev der bebudet en evaluering i 2018. Denne evaluering er foretaget nu med en ændring af niveauet for gældsbufferen for realkreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtige, eller som indgår i konsolideringen med et institut, der er udpeget som systemisk vigtigt. Da niveauet hæves, bør kravet indføres frem til 2022. Det vil give realkreditinstitutterne mulighed for at rejse den fornødne finansiering med en passende løbetidsprofil.

Det er væsentligt, at det i evalueringen er fastholdt at undtage danske realkreditinstitutter fra et NEP-krav og afvikling ved brug af bail-in værktøjet. Disse principper er fuldt ud anerkendt i EU-reglerne om krisehåndtering, og det skal der holdes fast i for at sikre fortsat finansiel stabilitet i realkredititten.

---

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1

# Finans Danmarks bemærkninger til høringen

Tak for muligheden for at give bemærkninger til høringen fra 2. februar 2018 om udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, lov om kapitalforvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love (del III).

Med lovudkastet er der lagt op til en ændring af niveauet for gældsbufferen for realkreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtige, eller som indgår i konsolideringen med et institut, der er udpeget som systemisk vigtigt. Dernæst præciseres, at realkreditinstitutter ikke skal indgå i konsolideringen, når der fastsættes NEP-krav på konsolideret niveau, og endelig åbnes mulighed for, at Finanstilsynet kan give godkendelse til, at en koncern kan opfylde NEP-krav på konsolideret niveau ved udstedelser fra realkreditinstitutter.

Til udformningen og indførelsen af et ændret niveau for gældsbufferen har vi principielle bemærkninger på følgende punkter:

- Præcisering af "det samlede krav til kapitalgrundlag"
- Behov for at skelne mellem kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet er et realkreditinstitut henholdsvis ikke er et realkreditinstitut
- Realkreditinstitutter i en koncern med hjemland i øvrige EU-lande
- Ikrafttrædelse af ændret niveau for gældsbufferen.

Bemærkningerne er uddybet nedenfor suppleret af bemærkninger af mere teknisk karakter til lovudkastet.

I tilknytning til evalueringen af gældsbufferen skal vi bemærke, at gældsbufferen i visse tilfælde har en omkostningsmæssig effekt. Vi skal opfordre til, at der ses nærmere herpå, og resultatet heraf bør fremgå af afsnittet "4. Økonomiske og administrative konsekvenser". I den forbindelse beder vi om, at der i analysen specifikt analyseres, hvilke omkostninger lovforslaget vil have for de nye statsgaranterede lån til almennyttige boligforeninger, og om denne omkostning står i et rimeligt forhold til det faktum, at disse eksponeringer i anden sammenhæng betragtes som værende risikofrie.

## Præcisering af krav til det samlede kapitalgrundlag

For at der er fuld klarhed over den foreslåede ændring af niveauet for gældsbufferen, er der brug for, at det eksplicit i tilknytning til § 125 i, stk. 2 i lov om finansiel

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1



virksomhed fremgår, at der menes "krav til det samlede kapitalgrundlag" og ikke kun kapitalgrundlaget (lovudkastets § 1, nr. 3).

Vi forstår kravet til det samlede kapitalgrundlag som kapitalen, der er nødvendig for at opfylde:

- 1) kravet til kapitalgrundlag, jf. artikel 92 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber (8 pct. krav)
- 2) det individuelle solvensbehov, jf. § 124, stk. 2,
- 3) det individuelle solvenskrav, jf. § 124, stk. 3,
- 4) det kombinerede kapitalbufferkrav, jf. § 125 a.

Det fremgår tilsvarende af det nye § 125, i, stk. 5, nr. 1-4, at gældsbufferen ikke kan opfyldes med kapital- og gældsinstrumenterne nævnt i opregningen ovenfor. Hvis der ikke foretages en præcisering i loven, kan det alternativt ske ved en præcisering i lovbemærkningerne.

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1

### **Behov for at skelne mellem kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet er et realkreditinstitut henholdsvis ikke er et realkreditinstitut**

For kreditinstitutkoncerner, hvor modervirksomheden ikke er et realkreditinstitut, er det efter vores opfattelse ikke hensigtsmæssigt, at behovet for tilpasning til det nye 8 pct.'s krav i § 125 i, stk. 2 (lovudkastets § 1, nr. 3) foretages via gældsbufferen, således at gældsbufferkravet hæves over 2 pct. i et realkreditdatterselskab.

Vi finder derfor, at der i lovforslaget skal skelnes mellem behandling af kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet er et realkreditinstitut henholdsvis ikke er et realkreditinstitut. Der er ikke fastsat et gældsbufferkrav for kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet ikke er et realkreditinstitut, hvorfor det ikke er meningsfyldt at foretage justering heraf. For disse kreditinstitutkoncerner må en eventuel tilpasning foretages via NEP-kravet.

For kreditinstitutkoncerner, hvor moderselskabet ikke er et realkreditinstitut, går vi ud fra, at Finanstilsynet i fastsættelsen af NEP-kravet tager med i betragtning, om koncernen samlet set lever op til, at de samlede nedskrivningsegnede passiver overstiger 8 pct. af de samlede passiver på konsolideret niveau.

Det skal bemærkes, at ovenstående specificering af tilpasning af krav for de to koncernformer, også kræver en konsekvensrettelse af lovbemærkninger mv. I tilknytning hertil bør det fremgå, at det som udgangspunkt ikke forventes, at det vil blive relevant at hæve gældsbufferen over 2 pct. for realkreditinstitutter, der indgår i konsolideringen med moderselskaber omfattet af § 266, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed, eller tilsvarende NEP-krav på konsolideret niveau fastsat for



et moderselskab i et andet EU-land efter dette lands lovgivning. Det er begrundet i, at det forventes, at NEP-kravet for sådanne moderselskaber vil være så højt, at de samlede krav til gældsbufferen og NEP overstiger 8 pct. af passiverne på konsolideret niveau.

### **Realkreditinstitutter i en koncern med hjemland i øvrige EU-lande**

Det er vigtigt, at der i lovudkastet sikres level playing field mellem realkreditinstitutter, der indgår i koncerner med hjemland i Danmark og realkreditinstitutter, der indgår i koncerner, der har hjemland i øvrige EU-lande. Vi lægger vægt på, at koncernstrukturer på tværs af landegrænserne tages i betragtning i lovforslaget med henblik på at opnå ens regler.

Derfor er der brug for, at det i lovforslaget præciseres, at for realkreditinstitutter, der indgår i koncerner, der har hjemland i øvrige EU-lande, er kravet til gældsbufferens niveau parallelt til det krav, der stilles til realkreditinstitutter, der indgår i koncerner med hjemland i Danmark. Således bør kravet til realkreditinstitutter, der indgår i koncerner beliggende i et andet EU-land, betinges af, at kun i tilfælde, hvor NEP-kravet i forhold til de samlede passiver ikke opfyldes på konsolideret niveau i koncernen, overgår kravet til at være institutspecifikt. Dog skal det gældsbufferkrav, der stilles til øvrige realkreditinstitutter, der indgår i en koncern beliggende i Danmark, naturligvis efterleves af realkreditinstitutter, hvis moderselskab er beliggende i et andet EU-land.

### **Ikrafttrædelse af ændret niveau for gældsbufferen**

Det fremgår ikke af udkastet til lovforslaget, hvornår det nye samlede 8 pct.'s krav skal være opfyldt. Det bør fremgå eksplicit af loven.

Det nuværende krav i lov om finansiel virksomhed (§ 125 i) til gældsbufferen på 2 pct. af det uvægtede realkreditudlån indføres frem til 2020. Med lovforslaget hæves kravet til gældsbufferen for visse institutter, og vi lægger derfor vægt på en længere indfasning, som giver den fornødne tid til tilpasning. Konkret vil vi foreslå en lineær indfasning frem til den 1. januar 2022. Denne dato ligger i naturlig forlængelse af den foreslåede evaluering senest i 2021 samt den forventede indfasning af Finanstilsynets krav om fuld subordination på NEP-midler også i 2022.

### **Øvrige bemærkninger til lovudkastet**

#### § 1, nr. 1

Det er vores vurdering, at læsevenligheden af definitionen af struktureret indlån kan forbedres ved at anvende den systematiske opstilling af teksten i litra a) til d) i artikel 4, stk. 1, nr. 43, i MiFID II. Der er ikke tale om en materiel ændring, men alene en mere læsevenlig tekst.

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1



### § 1, nr. 3

#### *Udpegning af SIFI'er*

Til formuleringen omkring udpegede SIFI'er i forslaget til nyt § 125 i, stk. 2, skal det bemærkes, at §§ 308 og 310 i lov om finansiel virksomhed ikke indeholder hjemmel til at udpege "koncerner" som SIFI'er. Det er pengeinstitutter, realkreditinstitutter eller fondsmæglerselskaber I, der udpeges på individuelt, delkonsolideret eller konsolideret grundlag. § 125 i, stk. 2, bør tilpasses i formulering til dette.

#### *Krav på konsolideret niveau*

NEP-kravet i § 266, stk. 3, gælder på konsolideret niveau, hvorimod det foreslåede § 125 i, stk. 2, gælder for hele koncernens passiver. Vi går ud fra, at der ikke bør være denne forskel, og derfor bør det præciseres, at kravet i det foreslåede § 125 i, stk. 2, også kun gælder på konsolideret niveau.

#### *Præcisering af bestemmelsen*

Formuleringen af 2. punktum i § 125 i, stk. 2 kan give indtryk af, at alle realkreditinstitutter, der er en del af en koncern er undtaget. Bestemmelsen bør præciseres. Der skal bl.a. sondres mellem, om realkreditinstituttet er – eller ikke er – underlagt konsolideret tilsyn, herunder om der indgår et institut omfattet af NEP-krav i det konsoliderede tilsyn (eksempelvis et institut omfattet af § 266, stk. 1 og 2 i lov om finansiel virksomhed). Såfremt et institut omfattet af NEP-krav indgår i det konsoliderede tilsyn, bør det fremgå, om det pågældende instituts NEP-krav indgår i beregningen af 8 pct.-kravet.

Endelig kan også være nyttigt med en præcisering af, om niveauet for gældsbufferen i det nye forslag til § 125 i, stk. 2, fastsættes af Finanstilsynet, eller om det er en løbende residual, som realkreditinstituttet skal sørge for er opfyldt.

#### *Minimumsniveau for gældsbufferen*

Den ændrede formulering af § 125 i, stk. 1 og den nye § 125 i, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed, jf. lovforslagets § 1, nr. 2 og 3, vil under normale omstændigheder blive læst således, at der ikke længere er krav om, at gældsbufferen i et realkreditinstitut altid som minimum skal være 2 pct. Dermed vil niveauet for gældsbufferen i realkreditinstitutter, der er udpeget som systemisk vigtige eller som indgår i konsolideringen med et institut, der er udpeget som systemisk vigtigt, alene afhænge af, at minimumskravet på 8 pct. af henholdsvis instituttets eller koncernens samlede passiver er opfyldt. Vi har samtidig bemærket, at det i bemærkningen i sidste afsnit på side 17 i lovforslaget fremgår, at gældsbufferen for et realkreditinstitut ikke kan falde under 2 pct.

## Hørings svar

16. februar 2018

Dok. nr. 578774-v1



Det vil derfor være nyttigt med en præcisering af, om der er et minimumsniveau for gældsbufferen eller ej.

Desuden fremgår det i bemærkningerne i næstsidste afsnit på side 17, at det med de nye krav sikres, at niveauet for nedskrivningsegnede passiver sammenholdt med gældsbuffer er internationalt konformt. Hvis der er et minimumsniveau for gældsbufferen for danske realkreditinstitutter, ses denne konformitet ikke at være til stede for realkreditinstitutter.

#### § 1, nr. 9

I forslaget til ny § 267, stk. 3 bør betingelse 1 formuleres således "*De pågældende instrumenter skal senest i afviklingssituationen kontraktuelt kunne nedskrives og/eller konverteres uden brug af bail-in værktøjet.*"

#### § 125 i, stk. 5, nr. 5 i Lov om finansiel virksomhed

Nr. 5 i § 125 i, stk. 5 i lov om finansiel virksomhed, som refererer til Basel I gulvkra-  
vet, bør udgå, da gulvet er ophørt ved udgangen af 2017.

Vi står til rådighed for en uddybning af vores samlede bemærkninger og delta-  
ger også gerne i et møde herom.

Med venlig hilsen



**Ane Arnth Jensen**

Viceadministrerende direktør  
Finans Danmark

## Hørings svar

16. februar 2018  
Dok. nr. 578774-v1

