



---

**FINANS  
DANMARK**

## Vejledning om håndtering af underestimering i IRB-modeller

Finans Danmark takker for muligheden for at kommentere på Finanstilsynets udkast til nye vejledninger på IRB-området, henholdsvis vejledning om validering af IRB-modeller og vejledning om håndtering af underestimering.

Finans Danmark har ikke bemærkninger til den nye vejledning om validering af IRB-modeller. Vore bemærkninger nedenfor knytter sig således alene til den nye vejledning om håndtering af underestimering.

### Resumé:

Det er vigtigt at det i vejledningen understreges, at der netop er tale om en vejledning, og at afvigelser fra vejledningens anbefalinger kan accepteres, hvis de er velbegrundede under hensyn til helhed og væsentlighed for modellernes præcision og anvendelse i risikostyringen.

Vi lægger vægt på så retvisende modeller som muligt, netop fordi parametrene bruges i den interne styring af forretningen. Modellerne bør hverken udvise systematisk under- eller overestimering. Men det ligger i den statistiske models natur, at man altid vil kunne finde segmenter, hvor der forekommer underestimering.

Vi er således bekymrede for, at en ufleksibel håndhævelse af vejledningens bestemmelser vil kunne medføre en skævvridning af modellerne, således at de bliver overforsigtige og dermed ikke anvendelige i risikostyringen, samt medføre procesmæssige udfordringer med løbende krav om re-kalibreringer, der også vil begrænse modellernes anvendelse i risikostyringen.

Vi finder det vigtigt, at underestimering i de enkelte delsegmenter i modellerne, herunder for de enkelte parametre (PF, LGD, CF) også kan adresseres under hensyn til behovet for præcision i modellernes forudsi-

### Hørings svar

14. februar 2018  
Dok. nr. 578622-v1

gelses med hensyn til forventede tab - ikke alene på eksponeringsniveau, men også for delporteføljer.

Endelig finder vi det ikke begrundet, at et søjle 2-tillæg, der fastsættes midlertidigt til dækning af underestimering før der findes en modelbaseret søjle 1-løsning, samtidigt og uden en konkret vurdering af den nye models performance, skal anvendes som et minimum for den stigning i REA og dermed kapitalkravet, som den nye modelløsning giver anledning til.

#### *Uddybende kommentarer:*

Hvis vejledningens krav følges lige så hårdt, som de er formuleret (og uden stillingtagen til helhed og væsentlighed), vil det medføre en række u hensigtsmæssigheder, som i yderste konsekvens kan underminere tilliden til modellerne i forretningen og den interne brug af parametrene:

- Hvis selv små underestimeringer på delsegmenter er uacceptable, vil det medføre, at institutterne skal kalibrere alle modeller, så der opnås systematisk overestimering. Størrelsen på den påkrævede kalibrering vil afhænge af de pågældende delsegmenters størrelse, og kan variere meget fra model til model. Implementering af dette vil gøre sammenligning af parametre på tværs af modeller meningsløs, og vil underminere brugen af IRB-parametrene internt i forretningen.
- Da det er naturligt, at modelestimerne henover en periode vil svinge mellem over- og underestimering, vil ovenstående medføre behov for hyppige kalibreringer. Dette vil være til gene for bl.a. kunderådgivere, som vil opleve ratings som meget volatile og svære at styre efter, hvilket vil føre til faldende tillid til de interne modeller.
- Hyppige kalibreringer vil ligeledes give procesmæssige udfordringer i forhold til godkendelse hos Finanstilsynet og i forhold til kravet om REA-neutralitet.
- Hvis ovenstående krav følges snævert og uden hensyn til helheden, vil korrektioner i små segmenter kunne skævvride den pågældende model for resten af porteføljen. Særligt i forhold til kravet om ingen underestimering i enkelte ratingklasser kan der forekomme udfordringer. Man kan stille spørgsmålstejn ved, om hver enkelt ratingklasse nødvendigvis skal betragtes som et "væsent-

## Hørings svar

14. februar 2018

Dok. nr. 578622-v1



ligt" segment. I visse PD-modeller kan der således være relativt få kunder i de enkelte ratingklasser, hvorfor ratingsklasser må slås sammen for at få tilstrækkeligt med observationer til meningsfuldt at vurdere, om modeller performer tilfredsstillende. Det er ligeledes vigtigt, at der skelnes mellem PD'er estimeret ud fra "bonitets-ratingklasser" og "PD-ratingklasser", der tildes på baggrund af statistisk beregnede kundespecifikke PD'er (direkte estimation). I sidstnævnte indgår selve ratingklassen ikke i selve modellen, men bruges primært styrings- og præsentationsmæssigt.

- Validering af modellerne vanskeliggøres, hvis modellerne kalibreres konservativt og ikke op mod de observerede niveauer.

Når det drejer sig om modellernes performance, er vi enige i, at det naturligtvis ikke kan stå alene som argument mod underestimering i en parameter (fx PD eller LGD) i et givet segment, at der samtidigt er overestimering på en anden parameter i segmentet. Når det imidlertid drejer sig om kapitaldækningen, og hvorvidt underestimeringen skal medføre et tillæg i søjle 2, da er det vigtigt at betragte parametrenes præcision i en sammenhæng. Der kan således forekomme situationer, hvor uoverensstemmelsen mellem PD og LGD skyldes naturlige og forklarlige situationer, og hvor en overestimering overflødiggør et tillæg, f.eks. i forbindelse med midlertidig ændret kreditproces, med tættere opfølgning på kunden – her vil den observerede PD forventes at stige, mens det observerede tab vil falde.

Ydermere bør det tilstræbes, at en søjle 1-løsning af den ene parameters overestimering og den anden parameters underestimering behandles samlet både af instituttet og i godkendelsesprocessen hos Finanstilsynet, således at begge former for misvisende estimering kan erstattes af en re-estimeret og mere retvisende model. Hvis der er anvendt et midlertidigt søjle 2-tillæg baseret på en underestimering, og instituttet efterfølgende har udarbejdet en komplet modelbaseret søjle 1-løsning, så bør REA-niveauet vurderes på den nye models performance og ikke på niveauet fra et løst estimeret søjle 2-tillæg.

## Hørings svar

14. februar 2018  
Dok. nr. 578622-v1

