

Finans Danmark

H Ø R I N G

Finanstilsynet
att.: Jannie Bjørnlund Vachon
jje@ftnet.dk

Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Finanstilsynet har bedt om Finans Danmarks bemærkninger til høringsudkastet til bekendtgørelse om provisionsbetalinger

Vi takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Vi finder det vigtigt, at der med udkastet til bekendtgørelsen sker en direktivnær implementering af det delegerede direktivs regler om provisionsbetalinger. Dermed skabes der for de danske institutter et level playing field på tværs af medlemsstaterne.

På nuværende tidspunkt udestår der fortsat en del fortolkningsbidrag fra ESMA. Vi må derfor tage et generelt forbehold for, at der kan opstå spørgsmål eller bemærkninger til høringsudkastet, som ikke har været mulige at forudse på nuværende tidspunkt.

Vi finder det væsentligt, at Finanstilsynet i den kommende tid følger implementeringen af den tilsvarende regulering i det øvrige Europa tæt. Når der kommer fortolkningsbidrag fra ESMA i form af Q&A's eller lignende, er det vigtigt, at Finanstilsynets ser nærmere på, hvad det betyder for det de danske regler.

Af lovbemærkningerne til L159 2015/16 fremgår det, at

”MiFID II anvender betegnelsen »inducements«, som omfatter alle former for ikke-nødvendige incitamentsskabende gebyrer, provisioner og penge-/naturalieydelse, der kan give anledning til en interessekonflikt i forhold til den direktivfastsatte forpligtelse til at handle i kundens bedste interesse, som en yder af investeringsservice er underlagt. Definitionen af begrebet »inducements« anvendes også i MiFID og ændres ikke med MiFID II. I lovforslagets bemærkninger anvendes betegnelsen tredjepartsbetalinger som samlebetegnelse for de omfattede betalinger.”

Vi foreslår derfor, at navnet på bekendtgørelsen ændres fra ”bekendtgørelse om provisionsbetalinger” til ”bekendtgørelse om tredjepartsbetalinger” således, at der skabes overensstemmelse mellem L159 2015-16.

20. marts 2017

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Maria Birkvad
Direkte +45 3370 1251
mbi@fida.dk

Journalnr. 532/15

Dok. nr. 566891-v1

Specifikke bemærkninger

Vi har følgende specifikke bemærkninger til høringsudkastet.

Side 2

Ad § 1

I henhold til stk. 3 finder bekendtgørelsen ikke kan anvendelse, hvis kunden er en godkendt modpart. Anvendelsesområdet for godkendte modparter bør være i overensstemmelse med den kommende bekendtgørelse om investorbekyttelse, som er sendt i høring den 21. marts 2017.

Journalnr. 532/15

Dok. nr. 566891-v1

Ad § 2

I § 2, nr. 4 defineres, hvad der skal forstås ved en "pulje" i bekendtgørelsen.

I henhold til § 1, stk. 2, gælder kapitel 2 om uafhængig investeringsrådgivning og skønsmæssig porteføljepleje også for pengeinstitutter i forbindelse med en kundes opsparing i puljer omfattet af regler udstedt i medfør af § 50, stk. 4, 1. pkt., i lov om finansiel virksomhed (puljebekendtgørelsen).

Vi foreslår, at sammenhængen mellem § 1, stk. 2 og § 2, nr. 4, præciseres således, at det er klart, hvad der forstås ved puljebegrebet i bekendtgørelsen, samt hvilke regler de forskellige typer af puljer er omfattet af.

Ad § 3

Vi foreslår, at § 3, stk. 1, i overensstemmelse med artikel 12 og præambel 24 i det delegerede direktiv ændres til:

"En virksomhed, der leverer skønsmæssig porteføljepleje, jf. bilag 4, afsnit A, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed, eller investeringsrådgivning på uafhængigt grundlag, og i forbindelse med leveringen af den pågældende tjenesteydelse til kunden modtager gebyrer, provisioner eller pengeydelse fra andre end kunden eller en person, som handler på kundens vegne, skal overføre disse disse betalinger til kunden så hurtigt, som det med rimelighed er muligt, efter modtagelsen, jf. dog § 4".

Med den foreslåede formulering gøres det tydeligt, at virksomheden, som har modtaget betaling fra en tredjepart i forbindelse med en ydelse, skal opføre og tilbagebetale et tilsvarende beløb til de kunder, som har indgået aftaler om porteføljepleje og uafhængig investeringsrådgivning.

Derudover foreslår vi, at der indsættes en ny § 3, stk. 3, der svarer til § 5, stk. 3 i udkastet til bekendtgørelse. Det er vores opfattelse, at artikel 24, stk. 9, sidste afsnit, i MiFID II må fortolkes så den også finder anvendelse for porteføljepleje og uafhængig rådgivning.

Artikel 24, stk. 9, sidste afsnit, implementeres ved den foreslåede § 5, stk. 3. Da vi finder, at § 5, stk. 3 ikke kun bør gælde ved ikke-uafhængig rådgivning, bør tilsvarende bestemmelse fremgå af § 3, stk. 3, så reglen også gælder for porteføljepleje og uafhængig rådgivning.

Ad § 4

Levering eller modtagelse af analyser er underlagt bestemmelserne i MiFID II artikel 24, stk. 7-9 (lov om finansiel virksomhed § 46 a og § 46 b), jf. ESMA/2016/1444 Q&A, Answer 3 on inducement (research), hvorefter den enkelte virksomhed er forpligtiget til at have en politik, som løbende vurderer hvorvidt gebyrer, provisioner eller andre penge- og naturalieydelse kan leveres eller modtages i en given situation. Naturalieydelse af mindre værdi, som kan øge kvaliteten af den tjenesteydelse, der leveres til kunden, må således gerne modtages, jf. lov om finansiel virksomhed § 46 b, 3. pkt.

Journalnr. 532/15
Dok. nr. 566891-v1

Betragtning 29 i det delegerede direktivs præambel uddyber, i hvilke tilfælde levering af analyser kan falde ind under denne undtagelse (*minor non-monetary benefit exemption*).

Betragtningen er en udvidelse af forslaget § 4. Direktivet anerkender således, at modtagelse eller levering af analyser under visse forudsætninger kan betragtes som mindre naturalieydelse. Vi forelår, at § 4 tilrettes, så den afspejler betragtning 29.

Ad § 6

I forhold til en direktivnær implementering i § 6, stk. 1, nr. 1, litra a, af det delegerede direktivets af artikel 11, stk. 2, litra a, pkt. iii, bemærkes det, at sidste del af sidste del af artikel 11, stk. 2, litra a, pkt. iii, er udeladt ved implementeringen. Vi finder, at det bør overvejes at medtage sidste del af bestemmelsen, da den indeholder eksempler på redskaber af ekstra værdi.

Ad § 9

Vi finder det vigtigt, at § 9 i bekendtgørelsen afspejler ordlyden i direktivet. Bestemmelsen implementerer artikel 13 i det delegerede direktiv vedrørende tilskyndelser i relation til analyser. Direktivets ordlyd er implementeret næsten ordret i den danske bekendtgørelse. Dog er den indskudte sætning "ikke betragtes som en tilskyndelse" undladt i § 9, stk. 1, 1. pkt. Ved at undlade at medtage "ikke betragtes som en tilskyndelse" sker der en overimplementering i forhold til direktivets ordlyd.

Den foreslåede formulering af § 9 fastlægger dermed, at analyser alene kan modtages, såfremt der sker en direkte betaling eller der etableres en analysebetalingskonto. Dette er ikke i overensstemmelse med direktivets hensigt, hvilket også underbygges af Q&A fra ESMA 2016/1444 afsnit 7, answer 3, 4. tekstafsnit.

Ad § 10

I stk 1, sidste sætning "aftalens vilkår skal tillige fremgå af virksomhedens.....", foreslås det, at "vilkår" og "tillige" slettes således, at den lyder: "aftalen skal fremgå af virksomhedens.....". Det må anses for tilstrækkeligt, at det står et sted.

Ad § 15

Bestemmelsen bør præciseres, så det er tydeligt, at forpligtelsen til at opdele priser/gebyrer kun gælder, når det er en ydelse, der leveres til andre "investment firms" – hvilket må anses for at være finansielle institutter i forbindelse med, at de udøver virksomhed dækket af MiFID II.

Såfremt I måtte have spørgsmål til ovenstående, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Maria Birkvad

Direkte +45 3370 1251

mbi@fida.dk

Side 4

Journalnr. 532/15

Dok. nr. 566891-v1