



H Ø R I N G

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att. Peter Krogh Jensen og Vibeke Sylvest

Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af revisorloven m.v.

Finansrådet har den 21. december 2015 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af revisorloven i høring. Finansrådet takker for muligheden for at kunne kommentere på udkastet og har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

De nye EU-revisionsregler¹ vil nødvendigvis medføre betydelige administrative byrder og omkostninger ikke alene for revisorerne, men også for alle virksomheder af offentlig interesse (PIE-virksomheder), herunder alle danske pengeinstitutter. Eksempelvis er det forbundet med betydelige byrder og omkostninger for en virksomhed at foretage et udbud af den eksterne revisionsopgave og efterfølgende skifte af revisionsvirksomhed.

Finansrådet er derfor positivt indstillet overfor, at regeringen lægger op til en afbalanceret implementeringstilgang, hvor der ikke i tillæg indføres nationale skærpselser, selvom EU-reglerne giver mulighed for det, samt at de lempelsesmuligheder, som direktivet og forordningen indeholder, udnyttes.

Overordnet set kan Finansrådet på den baggrund tilslutte sig lovforslaget, herunder f.eks., at der gives mulighed for at lade personer, der ikke samtidig indgår i en virksomheds bestyrelse, indgå i virksomhedens revisionsudvalg, at den særlige bekendtgørelse om revisionsudvalg i finansielle virksomheder bortfalder, og at muligheden for, at den samlede bestyrelse i visse situationer kan udføre revisionsudvalgets funktioner, videreføres.

Tilsvarende er Finansrådet positivt indstillet over for den foreslåede udnyttelse af optionerne på at forlænge den maksimale periode, som PIE-virksomheder, herunder danske pengeinstitutter, kan have samme revisionsfirma.

I forhold til danske pengeinstitutter bemærkes det, at de nye EU-revisionskrav ikke står alene. Alle danske pengeinstitutter er således omfattet af den særlige danske certificeringsordning for pengeinstitutrevisorer, som sikrer, at pengeinstitutrevisorerne har den fornødne erfaring med - og efteruddannelse i - særlige pengeinstitutforhold. Endvidere stilles der en række krav til

18. januar 2016

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Martin Thygesen
Direkte +45 3370 1024
mat@finansraadet.dk

Journalnr. 325/06
Dok. nr. 547885-v1

¹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/56/EU og forordning nr. 537/2014 af 16. april 2014

pengeinstitutterne samt de interne og eksterne revisorer i en særlig revisionsbekendtgørelse udstedt af Finanstilsynet. Set ud fra et dansk pengeinstitutperspektiv synes der således ikke at være grundlag for en overimplementering af de nye EU-revisionsregler.

Side 2

Finansrådet giver nedenfor enkelte specifikke bemærkninger. De specifikke bemærkninger relaterer sig til pligten til etablering af revisionsudvalg for kreditinstitutter, som ikke er børsnoterede, hvor en relevant lempelsesmulighed ikke synes at være udnyttet. Endvidere giver Finansrådet et forslag vedrørende revisors rapportering til bestyrelsen i ikke-PIE virksomheder.

Journalnr. 325/06
Dok. nr. 547885-v1

Specifikke bemærkninger

Undtagelse til krav om etablering af revisionsudvalg for ikke-børsnoterede kreditinstitutter

Det fremgår af lovforslagets § 31, stk. 1, at PIE-virksomheder skal etablere et revisionsudvalg, og stk. 3 foreskriver en række opgaver, som revisionsudvalget som minimum skal udføre. Stk. 4 og 5 tillader dog, at en PIE-virksomhed under visse forudsætninger kan lade disse opgaver udføre af det samlede øverste ledelsesorgan (typisk bestyrelsen).

Direktiv 2014/56/EU af 16. april 2014 (ændringsdirektivet), som med lovforslaget ligeledes implementeres, indeholder herudover i artikel 39, stk. 3, litra d, en lempelsesmulighed for kreditinstitutter, der ikke har aktier optaget til handel på et reguleret marked, men alene har udstedt obligationer med en nominel værdi under 100 mio. EUR:

"Artikel 39 Revisionsudvalg

1. Medlemsstaterne sikrer, at hver virksomhed af interesse for offentligheden har et revisionsudvalg...
3. Uanset stk. 1 kan medlemsstaterne beslutte, at følgende virksomheder af interesse for offentligheden ikke er forpligtet til at have et revisionsudvalg: a)...
- d) kreditinstitutter, som defineret i artikel 3, stk. 1, nr. 1), i direktiv 2013/36/EU, hvis aktier ikke er optaget til handel på nogen medlemsstats regulerede marked, jf. artikel 4, stk. 1, nr. 14), i direktiv 2004/39/EF, og som løbende eller gentagne gange kun har udstedt obligationer, der er optaget til handel på et reguleret marked, forudsat at den samlede nominelle værdi af sådanne obligationer er på under 100 000 000 EUR, og de ikke har offentliggjort noget prospekt i henhold til direktiv 2003/71/EF..."

Finansrådet antager, at denne undtagelse tilsvarende må kunne anvendes af institutter, der hverken har udstedt aktier eller obligationer optaget til handel på et reguleret marked (ikke-børsnoterede kreditinstitutter). Alternativt vil institutter, der har udstedt noterede obligationer med en samlet nominel værdi mindre end 100 mio. EUR have lempeligere krav end institutter, der ikke har foretaget udstedelser. Det forekommer ikke meningsfuldt.

Finansrådet forstår endvidere, at denne undtagelse i modsætning til undtagelserne indarbejdet i lovforslagets § 31, stk. 4 og 5, jf. ovenfor, helt fritager fra pligten til at etablere et revisionsudvalg. Der gælder således ikke et

krav om, at den samlede bestyrelse skal udøve revisionsudvalgets funktioner ved anvendelse af denne undtagelse.

Side 3

Efter Finansrådets opfattelse bør denne undtagelse for ikke-børsnoterede kreditinstitutter og kreditinstitutter, der alene har udstedt obligationer med en nominal værdi under 100 mio. EUR, indarbejdes i lovforslaget.

Journalnr. 325/06

Dok. nr. 547885-v1

Konsekvensen vil ellers være, at en række mindre kreditinstitutter, som i dag ikke er omfattet af pligten til at etablere et revisionsudvalg, bliver omfattet heraf. Af § 2, stk. 3, i den gældende bekendtgørelse om revisionsudvalg i finansielle virksomheder m.v. (bek. nr. 1393 af 19. december 2012) følger det således, at ikke-børsnoterede kreditinstitutter med en balance-sum på under 500 mio. kr. i to på hinanden følgende år ikke behøver at etablere et revisionsudvalg.

For disse kreditinstitutter vil der være tale om et helt nyt krav, hvis de omfattes af kravet om etablering af revisionsudvalg, og de vil ikke kunne nå at have formalia på plads til 17. juni 2016 uanset overgangsordningen om, at kompetencekravet for det samlede revisionsudvalg først finder anvendelse fra 2017, og uanset at den samlede bestyrelse kan vælge at udøve revisionsudvalgets funktioner.

Finansrådet finder derfor, at undtagelsen i ændringsdirektivets artikel 39, stk. 3, litra d, skal udnyttes. En udnyttelse, der herudover synes at være i overensstemmelse med regeringens tilgang om ikke at indføre nationale skærper af EU-reglerne, og at de lempelsesmuligheder, som reglerne giver, skal udnyttes.

Finansrådet forudsætter i det ovenfor anførte, at de i alt 18 institutter, som i dag ikke er omfattet af pligten til at etablere et revisionsudvalg – og derfor ikke har etableret et sådant – kan gøre brug af undtagelsen i ændringsdirektivets artikel 39, stk. 3, litra d.

Viser dette sig mod forventning ikke at være tilfældet, fordi institutterne ikke har udstedt obligationer, der er noteret på et reguleret marked, vil der være behov for en overgangsordning, hvor reglerne om revisionsudvalg for disse institutter først har virkning fra førstkommende ordinære generalforsamling, der afholdes efter 31. december 2016. Institutterne vil således skulle undtages fra revisorlovens § 31 i sin helhed og ikke kun fra det nye kompetencekrav for det samlede revisionsudvalg.

Revisionsprotokollater for ikke-PIE virksomheder

Finansrådet har forståelse for ønsket om at give ikke-PIE-virksomheder og deres revisorer valgfrihed med hensyn til, om revisor fortsat skal rapportere via et revisionsprotokollat, eller om det er mere hensigtsmæssigt, at revisor anvender andre dokumentformer.

I revisionsprotokollater anvendes fortløbende sidenummerering (paginering). Dette giver sikkerhed for fuldstændigheden. Pagineringen giver såle-

des det enkelte bestyrelsesmedlem sikkerhed for, at han/hun har fået forelagt al rapporteringen fra revisor til bestyrelsen. Tilsvarende giver det i en konkurssituation kurator sikkerhed for at have det fuldstændige billede af rapporteringen fra revisor til bestyrelsen.

Side 4

Finansrådet foreslår på den baggrund, at der samtidig med indførelse af valgfriheden med hensyn til protokol eller andre dokumentformer, indføres en pligt til revisor til fortsat at foretage paginering af sin rapportering til bestyrelsen uanset rapporteringsform. Herved gives den ønskede fleksibilitet med hensyn til dokumentform, men uden samtidig at fjerne den sikkerhed, som revisionsprotokollatet via pagineringen giver.

Journalnr. 325/06
Dok. nr. 547885-v1

Finansrådet forstår, at der ikke er administrative lettelser (AMVAB) forbundet med at indføre valgfriheden mellem revisionsprotokollat og andre dokumentformer, fordi der i øvrigt ikke foretages ændringer i, hvilke forhold revisor skal rapportere om. Finansrådet antager derfor, at der heller ikke vil være administrative byrder forbundet med at opretholde revisors pligt til at foretage paginering. Indarbejdelse af denne pligt til revisor i lovforslaget synes derfor heller ikke at være i strid med regeringens tilgang for implementering af EU-revisionsreglerne.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er I naturligvis velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Martin Thygesen

Direkte +45 3370 1024
mat@finansraadet.dk