

H Ø R I N G

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk og svi@ftnet.dk

Høringssvar vedrørende udkast til forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

(Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed, krav til egnethed og hænderlighed for nøglepersoner i SIFI'er, aflønningsregler for finansielle virksomheder m.v.)

Finansrådet og Realkreditforeningen (organisationerne) har den 12. juli 2016 modtaget ovenstående udkast til lovforslag i høring.

Overordnet set støtter organisationerne de lovændringer, der lægges op til.

Forslaget til en ny bødemodel implementerer det forslag, som organisationerne var med til at vedtage i Udvalget om bødesanktioner på det finansielle område (sanktionsudvalget). Forslaget understreger, at der skal være sammenhæng mellem strafudmålingen og overtrædelsens grovhed, ligesom vi er enige i, at bøderne bør være mærkbare for de virksomheder, der begår overtrædelserne.

Derudover er de foreslåede ændringer på området for offentliggørelse meget positive. Der lægges op til regler, der fremadrettet vil give et langt klarere billede af retstilstanden på det finansielle område, hvilket vi støtter.

Nedenfor følger organisationernes bemærkninger – først til lovforslagets hovedemner og derefter til øvrige konkrete bestemmelser.

Forslag til ny bødemodel

Der foreslås en model til forhøjede bødesanktioner, hvorefter der ved fastsættelse af en bødesanktion skal tages udgangspunkt i den overtrædende virksomheds størrelse samt alvorligheden af overtrædelsen. Modellen svarer til forslaget fra sanktionsudvalget.

Organisationerne har med tilfredshed konstateret, at det klart fremgår af lovforslaget, at der ikke med den nye bødemodel lægges op til en ændring af Finanstilsynets praksis med hensyn til, hvilke sager der søges afgjort med henholdsvis administrative påbud eller påtaler, henholdsvis strafferetlige sanktioner. Dette er en afgørende forudsætning for organisationerne, og denne del af lovforslaget giver derfor ikke umiddelbart anledning til bemærkninger.

15. august 2016

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Realkreditforeningen

Telefon 3336 1311
mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Finansrådet

Telefon 3370 1000
mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 557143-v1

Virksomhedens størrelse vurderes ifølge forslaget ud fra virksomhedens nettoomsætning på gerningstidspunktet. Det er organisationernes opfattelse, at virksomhedens nettoomsætning dermed skal opgøres på baggrund af det årsregnskab, der dækker gerningstidspunktet, men dette kan med fordel tydeliggøres i bemærkningerne.

Det kan dog samtidig tænkes, at en virksomheds nettoomsætning på tidspunktet for udmålingen af bøden er væsentlig forskellig fra nettoomsætningen på gerningstidspunktet, eksempelvis på grund af fusion, spaltning, frasalg og lignende. Hvis det er tilfældet, vil en bøde baseret på nettoomsætningen på gerningstidspunktet kunne være uproportionalt mærkbar – og derfor i strid med hensigten bag de foreslåede ændringer om bødestørrelsen i lovforslaget. Det kan derfor med fordel tilføjes i bemærkningerne til lovforslaget, at der ved udmålingen af størrelsen på bøden vil kunne tages hensyn til væsentlige ændringer i en virksomheds nettoomsætning fra gerningstidspunktet til tidspunktet for udstedelsen af bøden.

Samtidig bør det præcises, hvilket gerningstidspunkt der udgør grundlaget for beregningen, hvis der er tale om en tilstandsforbrydelse.

Organisationerne skal i øvrigt bemærke, at forslaget til ny sanktionsmodel – i overensstemmelse med sanktionsudvalgets anbefaling – alene angår overtrædelse af lov om finansiel virksomhed. Som det også fremgår af sanktionsudvalgets betænkning, må der ved overvejelser om sanktionsniveauet på andre retsområder (eksempelvis i forhold til værdipapirhandelsloven og hvidvasklovgivningen) skulle inddrages andre hensyn end dem, der alene er knyttet til den finansielle sektor.

Krav til egnethed og hæderlighed for nøglepersoner i SIFI'er

Som opfølgning på den politiske aftale vedrørende SIFI'er blev der i regi af Finanstilsynet nedsat en arbejdsgruppe vedrørende god selskabsledelse i SIFI'er, som blandt andet organisationer deltog i. De foreslåede regler udspringer af dette udvalgsarbejde.

I ikrafttrædelsesbestemmelsen for lovforslaget fremgår, at forhold indtruffet før lovens ikrafttræden ikke indgår ved egnetheds- og hæderlighedsvurderingen. Det følger endvidere af bemærkningerne, at ansatte, der på tidspunktet for lovens ikrafttræden varetager en stilling i et SIFI, og hvor stillingen medfører, at de pågældende bliver identificeret som nøglepersoner ved lovens ikrafttræden, ikke vil skulle egnetheds- og hæderlighedsvurderes. Dette forhold kan med fordel indskrives i selve ikrafttrædelsesbestemmelsen.

Derudover skal organisationerne opfordre til, at det præciseres, at bestemmelserne om bevillig af eksponeringer til nøglepersoner – forslaget til § 313 b i lov om finansiel virksomhed – først finder anvendelse ved udpegningen af en nøgleperson. Dette bør gælde både, hvis en person forfremmes til en nøgleposition, og hvis virksomheden først senere i ansættelsesforløbet bliver opmærksom på, at den pågældende skal identificeres som nøgleperson.

Ændring af aflønningsreglerne

Organisationerne finder det positivt, at der ikke med lovforslaget ændres på aktieselskabers mulighed for også fremadrettet at anvende aktiebaserede instrumenter frem for aktier til brug for variabel aflønning.

Organisationerne henviser i øvrigt til FA's høringssvar i forhold til ændringerne af aflønningsreglerne.

Supplerende regler om Finanstilsynets offentliggørelse af sager

Det fremgår af lovforslaget, at Finanstilsynet fremadrettet skal have mulighed for at offentliggøre oplysninger om, at en sag er afsluttet ved politi/anklagemyndigheden, eller er afgjort med frifindende dom, hvis den berørte virksomhed/person anmoder om det. Samtidig får Finanstilsynet mulighed for at fjerne offentliggørelsen af en politianmeldelse, hvis sagen er afsluttet, og af en dom, hvis den i anke eller i forbindelse med genoptagelse har fået et andet resultat end den offentliggjorte dom. Dette er efter organisationernes opfattelse meget positive ændringer, der vil være med til at give et langt klarere billede af retstilstanden.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at Finanstilsynets mulighed for at fjerne offentliggjorte oplysninger om politianmeldelse skal finde anvendelse i det tilfælde, hvor virksomheden ikke selv anmoder Finanstilsynet om at offentliggøre en påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller lignende. Det fremgår imidlertid ikke af bemærkningerne, om der er en frist for, hvornår en virksomhed eller fysisk person kan anmode om, at en påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller lignende offentliggøres. Organisationerne skal derfor opfordre til, at det præciseres, hvilken konsekvens det har, hvis en virksomhed eller person ønsker en frifindende dom mv. offentliggjort *efter*, at Finanstilsynet har fjernet oplysningerne om politianmeldelse. Hvis konsekvensen bliver, at virksomheden eller personen ikke længere kan kræve den frifindende dom offentliggjort, bør det angives i lovforslaget, hvor lang tid efter frifindelse mv., der normalt vil gå, før Finanstilsynet vil fjerne oplysningerne, og dermed hvor lang tid virksomheden har til at fremsætte sin anmodning om sletning.

Organisationerne skal samtidig gøre opmærksom på, at den foreslåede § 354 a, stk. 6 og 7, i lov om finansiel virksomhed tillige bør finde anvendelse for beslutninger om at overgive en sag til politimæssig efterforskning truffet efter lovens § 354 a, stk. 2.

Da bestemmelsen om offentliggørelse går igen i flere love og dermed i flere bestemmelser i lovforslaget, skal organisationerne opfordre til, at denne ændring gennemføres konsekvent i de love, hvor der er flere hjemler til at overgive sager til politimæssig efterforskning.

Organisationerne skal samtidig gøre opmærksom på, at der synes at have indsnegnet sig henvisningsfejl i nedenstående offentliggørelsesbestemmelser:

- § 2, nr. 12 – der skal henvises til stk. 1, 8. pkt. i stedet for stk. 1, 7. pkt.

- § 4, nr. 10 – der skal henvises til stk. 1, 8. pkt. i stedet for stk. 1, 7. pkt.
- § 6, nr. 1 – der skal henvises til stk. 1, 8. pkt. i stedet for stk. 1, 7. pkt.
- § 17 nr. 1 – der skal henvises til stk. 1, 8. pkt. i stedet for stk. 1, 7. pkt.

Side 4

Øvrige ændringer

Ad § 1, nr. 41

I sidste afsnit af bemærkningerne til § 313 a, henvises der til § 373, stk. 2. Dette skal rettelig være en henvisning til § 373, stk. 1.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 557143-v1

Ad § 1, nr. 51

Ifølge forslaget skal tavshedspligten for Finanstilsynets ansatte ikke være til hinder for, at fortrolige oplysninger videregives til beskæftigelsesministeren. Der anføres ikke kriterier for videregivelsen i modsætning til, hvad der gælder i forhold til eksempelvis videregivelse til Erhvervs- og Vækstministeriet i medfør af lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 6, nr. 3. Det følger heraf, at fravigelse af tavshedspligten kræver, at videregivelsen sker som led i ministeriets tilsyn, samt under overholdelse af § 354, stk. 14.

Det er organisationernes opfattelse, at det bør præciseres, hvornår der kan ske videregivelse af fortrolige oplysninger til beskæftigelsesministeren, ligesom der bør indgå en henvisning til § 354, stk. 14 (der bliver stk. 15).

Ad § 4, nr. 3

I det foreslåede § 4, nr. 3, skal "og 2. pkt. udgår" ændres til "og 2. og 3. pkt. udgår", idet teksten i 3. pkt. genfindes i lovforslagets § 4, nr. 4.

Organisationerne står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

Helene V. Grønfeldt

Direkte +45 3370 1060
hvg@finansraadet.dk

Tina Oreskov

Direkte +45 3370 1114
tor@realkreditforeningen.dk